**Kvindelig (præste)tjeneste i menigheden**

*v/ Peter V. Legarth og Kurt Christensen*

Vi har stor respekt for den bestræbelse for at være tro mod Skriften, som vi møder i ”Sammen i tjeneste”. Dette ønske/denne bestræbelse deler vi.

Vi er også opmærksomme på, at der kan anføres gode argumenter for en række af de synspunkter, som ”Sammen i tjeneste” giver udtryk for. Alligevel er vi på væsentlige punkter ikke overbeviste om deres bærekraft. Det skyldes hovedsageligt to forhold:

1. De aktuelle nytestamentlige tekster kan ikke uden en fortolkning appliceres på en nutidig kontekst. Fortolkningen af teksterne i ”Sammen i tjeneste” er én blandt flere mulige, men den nævnte fortolkning efter vort skøn diskutabel.
2. Udvælgelsen af netop disse tekster som potentielt normative synes i en vis udstrækning at være vilkårlig.

# Overordning / underordning

1. *«Sammen i tjeneste» tar som utgangspunkt at Bibelen forteller om en forskjell på menn og kvinner som er skapt av Gud og derfor ikke kan sies å være tidsbestemt – og at dette får betydning i både hjem og menighet. Her står tekster om underordning og mannen som kvinnens hode sentralt. Hva tenker du om NLMs forståelse av disse tekstene? I hvilken grad er du uenige? (og hvilke grunner har du i så fall for din uenighet)?*

Argumentationen i ”Sammen i tjeneste” er funktionsorienteret, og den indebærer, at det generelt ikke kan tilstedes en kvinde at udøve åndelig autoritet over en mand. Det betyder, at en kvinde ikke kan være præst, men det betyder også, at en kvinde må afstå fra enhver situation, hvor hun har åndeligt ansvar for en voksen mand, f.eks. i forkyndelse, sjælesorg og undervisning.

Vi har en række reservationer over for denne argumentation: Der er med henvisningen til skaberordningen tale om en vigtig pointe i Bibelen. Frelsesbudskabet resulterer ikke i en ophævelse af skaberordningerne. Paulus’ ord i Gal 3,28-29 har naturligvis sociologiske konsekvenser. Paulus værdiggør kvinden på en måde, som er epokegørende. I hustavlerne taler Paulus til kvinden. Hun er samtalepartner og ansvarshavende på en måde, som er enestående i forhold til samtidens samfundsnormer. Men Paulus fastholder ikke desto mindre en rolle-fordeling mellem mand og kvinde, og det er uberettiget at tage Paulus til indtægt for den opfattelse, at de soteriologiske udsagn må resultere i en ophævelse af mands og kvindes opgavefordeling. Paulus sondrer tydeligvis mellem frelsesudsagn og skabelsesteologiske udsagn. Det er en gave til skaberværket, at der ikke er tale om unisex, men om skabelsesgivet mangfoldighed eller rettere tvefoldighed, en tjenestedeling.

En afgørende vanskelighed er det i dag at applicere de nytestamentlige forskrifter på det punkt til en nutidig situation. For langt de fleste af os er der i dag tale om en “indbyrdes indordning” . Man snakker i ægteskabet sammen om tingene og tager i fællesskab ansvaret. Der er områder i dagligdagen, hvor hustruen naturligt tager ansvaret . Når man i dag på det ægteskabelige område indretter sig på den måde, er det vanskeligt at argumentere med henvisning til kefalh,-strukturen, når det gælder kvindelig tjeneste i menigheden. Og omvendt gælder det: Det får meget vidtrækkende følger for nutidens ægteskaber og for samfunds­livet, hvis en betoning af skabelsesteologien skal bestemme argumentationen imod ordningen med kvindelige præster.

Sagen er jo den, at vi ikke med nogen rimelighed kan begrænse konsekvenserne af skabelsesteologien til åndelige spørgsmål, til ægteskab og menighed. Det er uforsvarligt og utroværdigt at påstå, at skabelsesteologien er af central betydning, når det gælder åndelige funktioner, mens den er af marginal betydning i øvrigt. Hvis vi på det åndelige plan drager de nævnte konsekvenser af skabelsesteologien, må vi - hvis vi vil bevare troværdigheden - drage tilsvarende konsekvenser på det verdslige plan. Og det gør vi i yderst ringe udstrækning. Det gør en skabelsesteologisk begrundet afvisning af ordningen med kvindelige præster vanskelig at gennemføre. Hvis vi på det verdslige plan vil drage de samme konsekvenser af skabelsesteologien som på det åndelige plan, vil det betyde, at en kvinde generelt ikke kan være en mands overordnede, f.eks. som chef, direktør eller arbejdsgiver. I det hele taget vil det være et problem, at vi i Danmark har en kvindelig monark, i Norge en kvindelig statsminister, og vi har haft i Danmark en kvinde som nationalbankdirektør, kirkeminister, undervisningsminister etc. Det er vanskeligt at gennemføre en begrundelse for, at skaberordningen er af central betydning i én sammenhæng, men uden betydning i en anden sammenhæng. Skaberordningen er jo netop en skaberordning og ikke blot en åndelig ordning eller en familieordning. Det er ikke plausibelt at fokusere på præcis spørgsmålet om kvindelige præster og ellers stort set negligere skaberordningerne.

Dette indebærer ikke et opgør med kefalh, -strukturen i Ny Testamente. Der er situationer, hvor manden skal være villig til at påtage sig et ansvar og stille sig til rådighed og handle. Men der er også situationer, hvor det er kvinden, der må tage têten. Det er i dag vanskeligt at tale om kvindens underordning under manden, men kvindepræstmodstandere har som sagt de samme vanskeligheder, og det er inkonsekvent at lade skabelsesteologien være afgørende i åndelige spørgsmål respektive embedsspørgsmål, men bagatellisere skabelsesteologien i stort set alle andre henseender.

For os at se har kefalh,-strukturen aktualitet i dag, men ikke forstået patriarkalsk. Det er vigtigt at være sig bevidst, at vægten ikke ligger på en modstilling af over- og underordning, men pointen er, at ægtemanden på en særlig måde har fået ansvar for at støtte og tjene sin hustru. Og det kan komme til udtryk derved, at han i situationer må påtage sig sit ansvar og ikke skubbe det over på hustruen. Idealet for Paulus er ikke den hændervridende forsigtige ægtemand, der frygtsomt afstår fra at tage ansvar og træffe en afgørelse. Kefalh,-strukturen forbinder vi i første række med begrebet ansvar. Et eksempel: Der kan opstå situationer, hvor ægtefællerne i et konkret spørgsmål ikke ved deres levende råd. Det kan være kompliceret at skulle træffe en afgørelse, og da må manden ikke undslå sig sit ansvar. Der kan opstå en faretruende situation for familien. Der kan opstå en ubehagelig situation, hvor der måske skal tages en vanskelig samtale med et andet menneske osv. Igen er det vigtigt, at manden er sig sit ansvar bevidst og ikke stikker halen mellem benene. For os at se aktualiseres kefalh,-strukturen i sådanne situationer, men i langt de fleste tilfælde træffes afgørelserne i fællesskab mellem ægtefællerne. Det er for os at se normalsituationen i kristne ægteskaber, og sådan bør det også være.

Yderligere et problem i forbindelse med følgeslutningen fra skabelsesteologien, når det gælder spørgsmålet om kvindelige præster, er, at ordene om underordning og kefalh,- struktur i Ny Testamente først og fremmest vedrører forholdet mellem mand og hustru og ikke mellem mand og kvinde. Det er en vanskelighed, at et ord som gunh, kan betyde både *kvinde* og *hustru.* De tekster, der angår underordning og kefalh,-struktur, omhandler primært de ægteskabelige forhold og forholdet mellem ægtefæller og ikke de samfundsmæssige og offentlige forhold mellem mand og kvinde. Det betyder dermed også, at man skal være yderst forsigtig med af de skabelsesteologiske udsagn på det felt at drage nogen slutning vedrørende kvindelige præster. Det gør man som nævnt heller ikke vedrørende kvindelige chefer etc.

# Er det kirkelige embede nødvendigt?

1. *«Sammen i tjeneste» betoner at «pastoralbrevene (1 Tim, 2 Tim og Tit) tydelig forutsetter at det er menn som går inn i rollen som tilsynsmenn». Hvis vi ser bort fra selve spørsmålet om kjønn: Mener du det finnes bibelsk grunnlaget for at enhver kristen menighet skal ha tilsynsmenn/eldste/hyrde (eller en beslektet betegnelse)?*

[Jeg indrømmer, at jeg ikke begriber, hvad pointen er. Kan en menighed ifølge NT klare sig uden en ledelse? Måske er sigtet, at Paulus nogle steder ikke udtrykkeligt giver anvisninger for hyrdeembedet / hyrdefunktionen; hvor ligger hunden begravet her?]

Et kollektiv kan ikke klare sig uden ansvarlig ledelse. Det gælder i en hvilken som helst sammenhæng, og det gælder også den kristne menighed. Når man på den anden side læser 1 Kor, får man indtryk af, at korinthermenigheden var en menighed uden en markant ledelse. Det kan se ud til, at menigheden havde en ”demokratisk” ledelse af karismatisk tilsnit: Det var Helligånden og dermed dem, der havde markante nådegaver, som udgjorde menighedens ledelse i praksis.

Det kan diskuteres, om der dermed er givet et retvisende billede af korinthermenigheden, men under alle omstændigheder berøres dermed spørgsmålet om, hvorvidt NT er norme­rende i kirkeordningsspørgsmål. Hvis NT anses for at være normativ i kirkeord­nings­spørgs­mål, løber man ind i det problem, at der ikke i NT findes noget enhedsmønster i kirkeor­ga­nisationen. Problemet er også at argumentere overbevisende for, at netop ét kirkeordnings­spørgsmål (mht. kvindelige præster) er vigtigt, mens andre ikke er vigtige.

Nogle tilhængere af ordningen med kvindelige præster har ræsonneret som så, at man i kir­ke­ordningsspørgsmål må godtage “alt” eller “intet” . Det er hårdt stillet op, men angår et vanskeligt problemfelt. Vi kan dog ikke med nogen rimelighed erklære, at NT i én forbin­delse er normerende, mens vi i andre henseender forholder os frit i forhold til Skriftens bog­stav. Det er ikke betimeligt at påstå, at netop 1 Kor 14,34-37 er normerende i modsætning til at netop 1 Kor 14,1-33 ikke er normerende. Hvilke hermeneutiske overvejelser skulle be­grunde en sådan distinktion? Paulus lægger stor vægt på profetiens betydning ved menig­he­dens guds­tjeneste, og det gør vi ikke! Der er næppe mange, der vil påstå, at 1 Kor 11,2-16 er norme­rende for en kirkeordning. Paulus argumenterer for, at en kvinde på hovedet skal bære et symbol på kefalh,-strukturen, enten via langt hår eller via slør. Ingen af delene praktiseres i dag. At vi skulle have ret til at tage det mere let med 1 Kor 11,2-16 end med 1 Kor 14,34, er vanskeligt at se. Der må i hvert fald andre begrundelser til end den, at vi skal passe på ikke at ende i en glidebane . Bibeltroskab må være begrundet i andet og mere end en frygt for erodering.

Problemstillingen er også aktuel i spørgsmål om kirketugt. Heller ikke her er NT generelt set normerende. Ikke at kirketugt ikke skal praktiseres, men den praktiseres ikke i dag på sam­me måde som i antikkens kristne menigheder. Ingen tager 1 Kor 5 for pålydende i den hen­seende og overgivet et menneske til Satan. Videre: Skal Pastoralbrevene være norme­rende for kirkeordningen i dag? Hvis Pastoralbrevene er normerende i 1 Tim 2,11-12, må de også være normerende i øvrigt. Men hvad er forklaringen på, at det tydeligvis ikke er tilfældet hos bibel- og bekendelsestro? En præst med vantro børn bliver ikke sat fra bestillingen (1 Tim 2,5; Tit 1,6) . Det gør en præst med et skidt omdømme blandt dem udenfor heller ikke (1 Tim 3,7) .

Det volder vanskeligheder at opfatte NT som normativ i spørgsmål om menighedens ord­ning.

# De klassiske tekster

1. *«Sammen i tjeneste» argumenterer for at 1 Tim 2,11-15 og 1 Kor 14,33-35 omhandler «den type læreforkynnelse som menighetslederen (eller lederne) har et særskilt ansvar for, og som er en del av det å ha det øverste lederansvaret for livet i menigheten», og som Paulus altså hevder at kvinner ikke skal ivareta. NLM vektlegger i sin argumentasjon at begrunnelsen i 1. Tim er Guds skapelse av to kjønn. I den grad du er uenig i dette, hvilke argumenter vil du trekke frem? Mener du det går an å forstå tekstene som tids-/kulturbetingede og hvilke argumenter har du i så fall for dette?*

## 1 Kor 14

Der kan anføres flere argumenter til fordel for den tolkning, at Paulus i 1 Kor 14,34-35 sigter til det kirkelige embede, til det åndelige ansvar som en leder af menigheden har:

(1) 1 Kor 14,33-40 handler ikke om ægteskabets relation mellem ægtefæller, men om mand og kvinde i skaberordningen. Paulus siger, at kvinderne skal spørge deres egne mænd hjemme. Men med tou.j ivdi,ouj a;ndraj sigter Paulus ikke til ægtemænd, men mere generelt til mand-kvinde-relationen, således som den kommer til udtryk i skaberordningen.

(2) Der er tale om en ordning, der gælder i alle menighederne. Der er tale om et principielt teologisk emne om gudstjenestens orden. Paulus refererer ikke til et specifikt lokalt problem med snakkende kvinder. Og hvorfor tilrettevises ikke larmende mænd?

(3) Indholdet af ordet “at tale” må bestemmes på basis af sammenhængen. Paulus begrunder formaningen med loven og et bud fra Herren. Dette viser, at “tale” betyder at have myndighed til at prædike ordet og have ansvar for læren.

(4) Ordet i 14,35 er ikke en forklaring af ordet i 14,34, men der er tale om en udvidelse vedrørende prædikenen. Paulus refererer her til læresamtalen, som en kvinde ikke må deltage i. Her skal hun spørge hjemme.

Konklusionen er, at Paulus i 1 Kor 14,34-35 forbyder kvinder at tale, dvs. at prædike og have ansvar for læren i den kristne menighed.

Er en sådan argumentation holdbar? Vi vil i det følgende rejse nogle indvendinger, der stiller spørgsmålstegn ved den måde at læse Paulus på. Synspunktet vil være, Paulus i denne tekst snarere taler om orden ved gudstjenesten, en orden der tilsyneladende har været truet af en næsten tumultarisk optræden af tungetalere, profeter og kvinder.

(1) Der mangler eksegetisk belæg for at hævde, at 1 Kor 14,33-40 ikke handler om ægte­ska­bets relation mellem ægtefæller, men om mand og kvinde i skaberordningen. Når Paulus siger, at kvinderne skal spørge deres egne mænd hjemme, har han deres ægtemænd i tan­ker­ne. Når Paulus ellers benytter udtrykket “deres egne mænd” / “deres mænd” (tou.j ivdi,ouj a;ndraj), er der tale om ægtemænd (jf. 1 Kor 7,2; Ef 5,22; Tit 2,5; sml. 1 Pet 3,1-5). Paulus taler i 1 Kor 14,34-35 ikke generelt om mand-kvinde-relationen, men han beskriver tydelig­vis forholdet mellem ægtefæller.

(2) Der har i korinthermenigheden været separatistiske tendenser. Man har ikke taget bestik af andre menigheders situation. Man har ikke villet tage ved lære af andre menigheder. Der­for må Paulus gentagne gange i 1 Kor minde denne menighed om dens samhørighed med andre menigheder (1,2; 4,17; 7,17; 11,16; 14,33). Paulus tager i flere tilfælde stilling til lo­kale forhold i Korinth og vejleder menigheden med henvisning til den fælleskirkelige prak­sis. Dette gælder også spørgsmålet om orden ved menighedens gudstjeneste. Det gælder tun­ge­talere, profeter og kvinder. I alle tre henseender har der været problemer i Korinth, og i alle tre tilfælde henviser Paulus korintherne til den fælleskirkelige praksis. Det er med andre ord forkert at udlede, at Paulus ikke tager stilling til lokale forhold, når han taler om en ord­ning, der gælder i alle menighederne. Man kan rigtignok undre sig over, at Paulus ikke til­ret­teviser larmende mænd, men forklaringen er vel ganske enkelt den, at det ikke har været et problem i Korinth.

Paulus taler i hele afsnittet om orden ved gudstjenesten, og denne orden har åbenbart været truet af kaotiske forhold, når det gjaldt tungetalere, profeter og kvinder.

(4) Det er yderst vanskeligt at indse, at ordet “at tale” ifølge sammenhængen må betyde at have myndighed til at prædike ordet og have ansvar for læren. Begrundelsen for den tolk­ning skal bl.a. være, at Paulus henviser til loven og til Herrens bud. Dette ræsonnement er mangelfuldt. Man må jo uvilkårligt spørge, hvordan den bestemmelse af lalei/n fremgår af begrundelsen med henvisning til loven og Herrens bud. Man må jo uvilkårligt spørge, hvor i loven eller Herrens bud det fremgår, at kvinder ikke må prædike eller have ansvar for læren.

Ikke med ét eneste ord henviser Paulus i sammenhængen til det kirkelige hyrde- og lærer­em­be­de eller hyrde- og lærer­funk­tionen. Hvis det var vigtigt for Paulus at pointere, at det var det embede eller den funktion, som han havde i tankerne, måtte man vente, at det fremgik eksplicit. Men det gør det ingenlunde. Når et sådant embede eller en sådan funktion ikke er omtalt i sammenhængen, er det ikke plausibelt at tolke lalei/n som en henvisning til dette embede eller denne funktion. Der mangler simpelthen belæg for den interpretation.

Det vil da være langt mere naturligt at lade lalei/n i 14,34 være bestemt af Paulus’ brug af dette ord i 14,26-40 (v. 27.28.29.34.35.39). Paulus tilretteviser her tre former for tale, nemlig tungetale, profetisk tale og kvinders tale. I alle tre tilfælde skal der være orden, ta,xij, og det skal gå sømmeligt til (14,40), hvilket åbenbart har været et problem i Korinth. Dertil kommer, at udsagnet i 14,37 med henvisningen til Herrens bud tydeligvis ikke alene refererer til 14,33a-36, men til hele det foregående afsnit fra 14,26. Udtrykket *Herrens bud* må referere til hele afsnittet fra v. 26.

Det ville også være klargørende, hvis der blev taget stilling til det forhold, at Paulus i 14,26 siger, at *enhver* (e[kastoj) kan have f.eks. en *undervisning, belæring* (didach,,), altså ikke blot mænd. Paulus taler ganske vist i denne tekst til *brødre*, men Paulus sigter sm sædvanligt hermed til begge køn. Det forhold stemmer dårligt med den tolkning, at læremæssig tale skulle være forbeholdt mænd. Hvis det var vigtigt for Paulus at slå fast, at en kvinde ikke må have en undervisning, belæring, er det besynderligt, at han ikke lader det fremgå i 14,26. Paulus gør sig i så fald sårbar over for en misforståelse, når han siger *enhver* (e[kastoj). Tilsvarende henvender Paulus sig i Kol 3,16 til hele menigheden, når det hedder, at den skal lade Kristi ord bo i rigt mål hos dem, idet de underviser og formaner hinanden med salmer osv. Heller ikke her er det åbenbart alene mænd, der underviser og formaner og er subjekt for διδάσκοντες.

(5) Det hedder, at ordet i 14,35 ikke skal tolkes som en forklaring af ordet i 14,34. Der er i stedet tale om en udvidelse af taleforbudet. Når Paulus erklærer, at kvinderne skal spørge deres mænd hjemme, taler han i givet fald om noget andet end i 14,34, hvor han forbyder kvinderne at tale ved menighedens gudstjeneste. Paulus kan tænkes i 14,35 at referere til læresamtalen, som en kvinde ikke må deltage i. Her skal hun spørge hjemme. Man må hertil spørge, hvorledes den tolkning kan fremgå af sammenhængen i 14,34-35. Sigtet med en sådan interpretation er at frigøre tolkningen af *at tale* fra formaningen, at de skal spørge deres mænd hjemme. Men det går ikke. Det er uantageligt at læse teksten på den måde. Det er værd at notere, at Paulus i 14,35 erklærer, at hvis en kvinde vil lære noget (maqei/n), skal hun spørge sin mand derhjemme. Paulus kan ikke dermed mene, at en kvinde ikke må tage imod undervisning. Pointen kan ikke være, at hun ikke må modtage det, som er apostolsk kristendom. Tanken er ikke, at hvis kvinden vil modtage undervisning, skal hun spørge sin mand hjemme. Kvinden kan naturligvis lære noget (jf. 1 Tim 2,11).

Pointen må være, at hvis kvinden vil have noget at vide eller ønsker noget oplyst, skal hun spørge derhjemme. Hun skal med andre ord ikke forstyrre gudstjenesten med sine spørgs­mål.

Paulus’ ord i 1 Kor 14,33b-36 handler ikke om det kirkelige embede al den stund, at dette embede ikke nævnes i konteksten. Derimod sætter Paulus tydeligvis en sammen­hæng mellem *at tale* og *at have noget at vide* og *at spørge*. *At tale* har åbenbart at gøre med at spørge og at blive undervist. Det er i den forbindelse, at kvinderne formanes til at tie. Det kristne evangelium har åbenbart medført en form for kvindeemancipation, der har givet sig udslag i en utilbørlig optræden ved menighedens gudstjeneste (1 Kor 11,2-16; 14,33b-36). Kvindernes spørgen ved gudstjenesten står på linie med forvirringen med tungetalere og profeter, der vil tale i munden på hinanden ved menighedens gudstjeneste. Og det er netop i den sammenhæng, Paulus argumenterer for orden ved gudstjenesten. I modsat fald forstyrres forkyndelsen af evangeliet (sml. v. 24-25), og der sættes spørgsmålstegn ved grundlæggende ordninger i Guds Rige og skaberværket (v. 34).

Egentlig kunne v. 33b-36 lige så godt være henvendt til mænd; men nu var det åbenbart kvinders utilbørlige optræden ved gudstjenesten, der var problemet i Korinth. Deres uorden har vel haft præg af emancipation, og derfor formanes kvinderne til at underordne sig. Det er naturligvis påfaldende, at Paulus kan vælge at anføre vægtige argumenter imod kvinders spørgelyst, men det gør han altså. I øvrigt er begrundelsen for Paulus’ argumentation i f.eks. 1 Kor 11,2-16 ikke mindre vægtig, hvilket dog får de færreste til at ryste på hånden, når man overtræder det konkrete bud. Den vægtige argumentation kan ikke udlægges som belæg for, at Paulus afviser en kvindelig spørgelyst ved gudstjenesten.

Konklusionen er, at intet i sammenhængen i 1 Kor 14 indikerer, at Paulus her omtaler det kirkelige embede eller et kirkeligt lederansvar. For det første: Tolkningen at den aktuelle tekst skulle gælde det kirkelige embede, er tvivlsom. For det andet: I givet fald får andre tekster om undervisning og lederansvar i menigheden ikke samme opmærksomhed.

## 1 Tim 2

Forordningen i 1 Tim 2 hører hjemme i en sammenhæng, hvor Paulus giver forskrifter for mænds og kvinders deltagelse i gudstjenesten. Teksten omhandler ikke det kirkelige em­be­de, men forskellige forhold ved menighedens gudstjeneste. Formaningen til kvinderne findes

i v. 11-12, og begrundelserne for formaningen er indeholdt i v. 13-14 med henvisning til ska­belse og syndefald og i v. 15 med henvisning til frelsen. Det hedder, at det ikke var Adam, der blev forledt, men kvinden lod sig forlede og overtrådte budet. *Men frelses skal hun, ved bar­ne­fødslen — hvis de da holder fast ved tro og kærlighed og hellighed med besindighed.*

Paulus agter kvinden højt og forudsætter, at kvinder tager del i menighedens undervisning, belæring (manqane,tw). Med *i stilhed* (evn h`suci,a) er der ikke givet et påbud om absolut tavs­hed, hvilket vil stride imod Paulus’ beskrivelser af kvinders aktive deltagelse i gudstje­nesten (1 Kor 11,5). Pointen er snarere, at det at være stille for Herren er den rette holdning hos den, der tager imod undervisning og formaning.

Denne tekst bliver af modstandere af ordningen med kvindelige præster brugt som belæg for, at kvinder ikke kan besidde hyrdeembedet respektive hyrdefunktionen.

Følgende argumenter kan føres i marken for denne opfattelse:

(1) Paulus forbyder i 1 Tim 2,11-15 udtrykkeligt kvinder at undervise, hvilket i den sam­men­hæng vil sige at optræde som lærer. Vægten er her ikke lagt på selve undervisnings­funktionen, men der er i 1 Tim 2,12 tale om en konkret betegnelse for at have apostolsk myndighed. Og det betyder, at en kvinde ikke kan være præst/menighedsleder henholdsvis have åndelig autoritet over en mand.

(2) 1 Tim 2,11-15 omhandler ikke en afvisning af en konkret vranglære i en bestemt situation, men teksten behandler sagen principielt teologisk. 1 Tim er ganske vist i høj grad helliget et opgør med hæresi. Ikke desto mindre er hensigten i 1 Tim 2,11-15 ikke at tilbagevise vranglære, men at gøre Guds vilje gældende i menigheden omkring forholdet mellem mand og kvinde. Der nævnes ikke i 1 Tim 2,11-15 en specifik vranglære. Derfor kan budskabet i denne tekst ikke bindes til forhold i brevets samtid.

(3) I 2,12 hedder det, at en kvinde ikke må byde over en mand. Ordet *at byde over* (auvqentei/n) betyder ikke at dominere (negativt), men at have myndighed over nogen (positivt) og betegner et ledelsesansvar. Paulus omtaler med andre ord den, der har åndelig myndighed og har et ledelsesansvar i en menighed, og det tilstedes ikke en kvinde.

(4) Det er ikke noget problem, at Paulus forud formaner mændene til alle vegne at bede med løftede hænder. Det tager vi i dag ikke bogstaveligt. For denne tekst handler angiveligt ikke primært om de løftede hænder, men om mændenes indre.

(5) Paulus begrunder formaningen med en henvisning til skaberordningen. Det hedder, at *det var ikke Adam, der blev forledt, men kvinden lod sig forlede og overtrådte budet* (2,14). Den­ne sætning kan tolkes på den måde, at Eva blev forblindet af slangen, mens tanken er, at Adam syndede vel vidende; han blev netop ikke bedraget. Han syndede med viden og vilje.. Han var “den egentlige overtræder”, hvorimod Eva på typisk vis blev bedraget. Konklusionen er, at kvinder vanskeligt kan have hyrdeansvar.

(6) Kvinden skal være tro over for sit moderkald og skal frelses gennem opfyldelsen af dette moderkald (1 Tim 2,15). I en tid, hvor mange familier går i opløsning, skal den kristne kvinde gennem sit moderskab være et tegn på familiens centrale betydning. Kvinden skal ikke forlade sit moderkald til fordel for en tjeneste som præst / menighedens leder.

Der er nogle åbenlyse problemer med den tolkning af 1 Tim 2,11-15.

(1) At ordet *at undervise* (dida,skein) i denne sammenhæng betyder *at optræde som lærer og være lærer*, kan bekræftes af adskillige oversættelser. Men mange oversættelser fastholder også den gængse oversættelse: *at undervise*. Det er naturligvis vanskeligt at afgøre verbets præcise betydning, men der må være klare grunde til at vælge oversættelsen *at være lærer, at optræde som lærer*, når verbet normalt betyder *at undervise*, og når Paulus i sammenhæn­gen ikke omtaler embedet, men gudstjenesten. Det er vanskeligt at se, at sammenhængen sandsynliggør oversættelsen *at optræde som lærer*. Det fremgår jo, at modsætningen også er en handling, nemlig *at modtage belæring* (manqane,tw, 2,11). Når der på den måde opstilles en modsætning mellem *at undervise* (dida,skein ) og *at modtage belæring* (manqa,nein), er der god grund til at formode, at ordet (dida,skein) her betyder *at undervise*. Det kan føjes til, at indholdet af verbet som nævnt af modstandersynspunktet kan præciseres yderligere. Det kan hedde, at der i 1 Tim 2,12 er tale om en konkret betegnelse for at have apostolsk myndighed. Men der savnes belæg for denne antagelse. Hvor ellers har ordet denne betydning? Og hvilket belæg er det for, at ordet har den betydning i 1 Tim 2,12? Der er gode grunde til at antage, at Paulus i 2,12 omtaler dette at undervise.

(2) Det hedder videre, at Paulus ikke i 1 Tim 2,11-15 afviser en konkret vranglære i en bestemt situation, men teksten behandler sagen principielt teologisk. At knytte udsagnet i 1 Tim 2,11-15 til en konkret menighedssituation vil dermed være forfejlet, hedder det. Dertil er at sige, at vranglæren ganske rigtigt ikke nævnes direkte i denne tekst, men udelukker det, at det er en vranglære, der er på spil? Et eksempel: Når Paulus i 1 Kor 15 siger, at det ikke var det åndelige, men det sjælelige menneske, der blev skabt først, taler han ikke eksplicit imod en vranglære, men det er evident, at Paulus tilbageviser Filons lære på det punkt. Det vil have store konsekvenser, hvis man skal følge det nævnte ræsonnement og kun finde opgør med vranglære, hvor denne vranglære eksplicit nævnes. Med andre ord: Det er ikke udelukket, at Paulus i 1 Tim 2,11-15 tager afstand fra vranglære. Paulus nævner ikke direkte nogen vranglære her. Men heraf kan ikke sluttes, at Paulus ikke har vranglære i tankerne. Og Pastoralbrevene er da også til overmål kendetegnet af et opgør med kætteri.  
  
(3) I 2,12 hedder det, at en kvinde ikke må byde over en mand. Det anvendte ord (auvqentei/n) skal her ikke betyde *at dominere*, men *at have myndighed over*. Ordet betegner angiveligt et ledelsesansvar. Men det ville være klargørende med et belæg for den tolkning. Ordet fore­kom­mer kun denne ene gang hos Paulus, ja, i NT som helhed, og ordet findes heller ikke i LXX. Der er ikke basis for at slutte, at ordet hører hjemme i den embedsmæssige termi­no­lo­gi i den ældste kirke. Det hedder ikke, at embedsindehaveren har den opgave at byde over andre, at have fuld og uafhængig autoritet over andre. Skulle der hermed virkeligt være tale om en dækkende beskrivelse af, hvad det kirkelige embede indebærer? Ordet har snarere overvejende negativ valør, og Paulus giver til kende, at en kvinde ikke må tilrane sig magten over manden. Hun må ikke påtage sig en uafhængig myndighed over en mand. Måske ind­går den tanke også, at hun ikke skal fremstille sig som mandens ophav.  
  
(4) Det hedder, at Paulus’ formaning til mændene om alle vegne at bede med løftede hænder, ikke skal tages bogstaveligt. Men det er en iøjnefaldende nødløsning. Man spørger jo uvilkårligt, hvad der giver os beføjelser til i det ene tilfælde at negligere budet og i det andet tilfælde at tillægge budet normativ betydning for kirken. Paulus siger jo ikke, at budet om de løftede hænder blot er udtryk for en uforpligtende rådgivning. Han siger tværtimod, at det er hans vilje (bou,lomai), at mændene optræder på den måde, og der er tale om et bud, der har almen gyldighed. Det gælder *alle vegne* (evn panti. to,pw|). Ikke desto mindre er det et bud, der spiller en yderst marginal rolle blandt bibel- og bekendelsestro lutherske kristne.  
  
(5) Det siges, at sætningen i 2,14 betyder, at Eva blev forblindet af slangen, mens Adam syndede vel vidende. Han var den egentlige overtræder, fordi han var skabt først og var hoved. Men det ræsonnement er ikke overbevisende. Det virker søgt at hævde, at Paulus her undskylder kvinden, mens Adam ikke blev bedraget, men syndede med åbne øjne. Det er meget vanskeligt at tilslutte sig en sådan tolkning. Paulus holder jo Eva ansvarlig. Han siger direkte, at hun blev en overtræder og faldt i en overtrædelse. Paulus holder Eva ansvarlig for denne overtrædelse, og dette begrunder hans forbud imod den kvindelige undervisning. Der står absolut intet i denne tekst om Adams syndefald. Der tales kun om Eva. Og det hænger efter vor opfattelse sammen med, at Paulus afviser Eva-spekulationer.   
  
I det hele taget volder Paulus’ argumentation dette sted svære vanskeligheder. For hvorledes er sammenhængen mellem Evas syndefald og forbudet imod at undervise? De, der benytter denne tekst til at dokumentere deres modstand imod ordningen med kvindelige præster, må give en dækkende forklaring på, hvorledes ordene om Evas syndefald kan begrunde mod­stan­den imod kvindelige præster.   
  
(6) Kvinden skal være tro over for sit moderkald og skal frelses gennem opfyldelsen af dette moderkald (1 Tim 2,15). Ja, det er rigtigt, men er der en sammenhæng mellem dette udsagn og modstanden imod ordningen med kvindelige præster? Hvad er pointen med udsagnet om frelse ved moderkaldet, hvis Paulus dette sted afviser, at kvinder kan have åndeligt hyrde­ansvar? Det ser næsten ud til, at vi har at gøre med en “god dag, mand, økseskaft”-tanke­gang. Det er i hvert fald meget vanskeligt at se, hvorledes ordene om moderkaldet kan have at gøre med kvindelige præster / ledere.  
  
Man kunne vel snarere tolke ordene som et generelt forbud imod, at mødre har et arbejde uden for hjemmet. Under alle omstændigheder kan ordene om frelse gennem moderkaldet ikke være at forstå som et principielt udsagn om kvindens frelse. Der må være tale om en konkret situation, som Paulus tager stilling til. Der er tydeligvis tale om kvinder, der ville adskille barnefødsel fra frelse.   
  
Normalt hedder det hos Paulus, at et menneske frelses ved Kristus eller ved tro. Udsagnet, at en kvinde frelses ved barnefødsel, må naturligt have en konkret foranledning; ellers giver ud­sagnet vanskeligt mening i NT.  
  
(7) Det er kompliceret at afgøre det præcise indhold af forordningen i 2,11-15 og af de anvendte ord. Men det er påfaldende, at bestemmelsen i 1 Tim 2,11-15 ikke indgår i omtalen af embederne i det følgende i Pastoralbrevene. De anvendte termer benyttes ikke her. Ordet *at undervise / optræde som lærer* betegner en vigtig funktion i menigheden, nemlig ind­fø­rin­gen i evangeliet og i den dermed forbundne sunde lære. Det er tydeligt, at ordet kan benyttes ved en generel beskrivelse af det kirkelige embede, men vores pointe er, at Paulus påfaldende nok ikke gør brug af dette ord i sine formaninger til tilsynsmænd, menig­heds­tjenere og æld­ste. Hvis ordet (dida,skein) netop var et teknisk udtryk for dette at besidde et embede med åndelig autoritet og ansvar, måtte man vente, at Paulus ville benytte det i de mangfoldige skildringer af embederne i Pastoralbrevene. Men det gør Paulus altså ikke. Dette forhold giver en be­kræf­telse af, at Paulus i 1 Tim 2,11-15 ikke beskæftiger sig med embedet eller med den funktion at have åndelig autoritet i menigheden, men derimod med nogle specielle forhold ved me­nig­hedens gudstjeneste.   
  
Det er vældigt vanskeligt at bestemme den præcise baggrund for Paulus’ ord i 1 Tim 2,11-15. Teksten er ikke at relatere til det kirkelige embede, men problemet er da at afgøre, hvad Paulus sigter til. Her er vi mere eller mindre henvist til gisninger. Og det følgende er alene et spagfærdigt forsøg at finde en forklaring på tekstens særegne ordlyd. Paulus har tilsyneladende et usædvanligt ordvalg, og forklaringen er sikkert, at han dermed vil betegne en usædvanlig situation.  
  
Man kan overveje følgende forklaring. Det er en yderst overraskende argumentation, som Paulus fremfører, når han henviser til rækkefølgen af Adams og Evas skabelse (v. 13) og til rækkefølgen af deres fald (v. 14), og når han erklærer, at kvinden skal frelses ved barne­fødslen. Sammenhængen kan være den, at grupper af kvinder har været engageret i den vranglære, som Paulus afviser, og som har virket destruktivt i menighederne (jf. 1 Tim 5,11-15; 2 Tim 3,6-9). De vranglærende kvinder har måske været dæmonbesatte (1 Tim 5,15; jf. 4,1). De synes at have haft interesse for myter (1 Tim 4,7), hvilket kan referere til særegne tolkninger af bl.a. 1 Mos 2-3. Sammenhængende hermed har der tydeligvis indgået tidlig-gnostiske træk med afvisning af ægteskab og seksuelt samliv og et påbud om askese (1 Tim 4,3).

Paulus’ pointe er, at han ikke tillader en kvinde at undervise og (i den forbindelse) at påtage sig autoritet over en mand . Paulus’ ord har dermed en specifik adresse. Der er tale om kvinder, som er falske lærere. De tiltager sig selv autoritet til at undervise mænd. Paulus’ forbud gælder den situation. Men der er dermed intet til hinder for, at kvinder kan undervise, når blot de handler på et ret mandat. Priscilla underviste Apollos netop i Efesos (ApG 18,24-28), men denne undervisning rammes ikke at Paulus’ forbud. For Priscilla underviste med et mandat. Hun havde fuldmagt til at undervise Apollos. Men hvis en kvinde underviser uden denne fuldmagt, rammes hun af Paulus’ forbud i 1 Tim 2,12. Paulus forbyder her kvinder at undervise, når det sker med en ubeføjet fuldmagt. En kvinde må ikke tildele sig selv ret til at undervise, heller ikke at undervise mænd.  
  
Med andre ord: Paulus’ forbud gælder ikke enhver kvindelig undervisning, men forbudet er rettet imod en selvbestaltet ret til at undervise. Og situationen har åbenbart netop været, at kvinder optrådte på den måde. I den situation, hvor kvinder er talerør for vranglære, forbydes de at undervise.

Gnostiske tekster kan belægge forekomsten af Eva-spekulationer. Eva kan beskrives som den store moder. Hun kan kaldes Sofia og omtales som mor til alt liv. Pointen i sådanne forestillingskredse er, at Adam er skabt ved Evas ånd og efter Evas billede. Eva fik visdom fra slangen og gav den videre til Adam. En “inkarnation” af Eva sendes til Adam for at hjælpe ham. Den jordiske Eva skændes af Adam, og Adam avler børn, og synden, der er forbundet med det ægteskabelige samliv og barnefødsler, er kommet ind i verden. I den situation må Eva / kvinden genvinde sin oprindelige autoritet og genoptage sin lærergerning. Kirkefædrene bevidner en sådan Eva-forherligelse i det 2. årh.  
  
Med den forklaring er der i 1 Tim 2,11-15 altså tale om en afvisning af en frelseslære, der er gnostisk inspireret. Det er en vranglære, hvor kvinden kommer til at fremstå som åbenbaringsbærer og som mandens ophav og frelser.  
  
Hvis det er en rigtig fortolkning af den vanskelige tekst, får vi en forklaring på den særegne eksegese af 1 Mos 2-3 i 1 Tim 2,13-14. Paulus bringer dermed ikke en eksegese af 1 Mos 2-3, som er alment gældende, og som mere generelt kan belægge skaberordningen, men det er en eksegese, som har ærinde til en egenartet samtidig fortolkning af 1 Mos 2-3 til forklaring af de unikke Eva-spekulationer. Det er sådanne spekulationer, som afvises i 1 Tim 2,13-14. At Eva blev bedraget, udtrykker ikke en almen karakteristik af kvinden, men der er tale om en ganske bestemt situation, hvor selvbedraget kendetegner kvindens optræden, nemlig når hun ubeføjet påtager sig autoritet til gennem undervisning at byde over en mand. Det er det selvbedrag, som Paulus rammer med sin omtale om Eva, der blev bedraget.  
  
Også ordet om barnefødsel hører hjemme i en historisk sammenhæng. Vel skal hustruen ifølge Paulus føde børn med smerte (1 Mos 3,16), men hendes moderkald kan på ingen måde udelukke hendes fra frelsen.  
  
Med evangeliet følger åbenbart en form for kvindeemancipation, og den medfører bl.a. en forstyrrelse af menighedens gudstjeneste. Paulus’ anliggende er nu at påpege, at menig­he­dens gudstjeneste ikke skal besudles af anstødelig opførsel og forkyndelse fra nogle kvin­ders side. De omrejsende kvinder skal ikke tiltage sig den rolle at være åbenbaringsbærere og autoritative, men Paulus minder dem om deres rolle som hustruer og mødre.

Teksten er vanskelig, og måske er det bedst blot at erkende, at vi ikke er i stand til med vor nuværende viden at nå til en definitiv bestemmelse af tekstens forudsætninger og indhold. Men uanset hvorledes det nu end forholder sig, er det kompliceret at inddrage denne tekst i drøftelsen af ordningen med kvindelige præster og ledere.  
  
Dertil kommer, at det ikke er betimelig og behørigt at isolerere et par vers i 1 Tim og give dem en afgørende vægt, mens vi med god samvittighed bagatelliserer betydningen af de forordninger, der er indeholdt i de tre vers, der går forud for ordene med forbud imod kvin­ders undervisning. De omgivende tekstudsagn om mænds løftede hænder og kvinders ud­smykning har ikke just nogen normativ status blandt bibel- og bekendelsestro kristne. Vi bryder os ikke om, at kvinder optræder prangende og forførende og gennem deres klæde­dragt ydmyger mindre bemidlede kvinder. Vi ønsker ikke, at kvinder skal opføre sig usøm­meligt ved gudstjenesten. Men vi tager ikke ordene i v. 9-10 bogstaveligt, og det er van­ske­ligt at forestille sig en kirketugt praktiseret i sådanne tilfælde. Med andre ord: Den, der vil benytte 1 Tim 2,11-12 i argumentationen imod ordningen med kvindelige præster og ledere, skylder en forklaring på, at ordet i 1 Tim 2,11-12 har absolut og ubetinget gyldighed, mens ordet i 1 Tim 2,8-10 har relativ og betinget gyldighed.  
  
Alt i alt er det efter vor opfattelse problematisk at interpretere disse ord som et udsagn om det kirkelige embede og lederansvar. Paulus drøfter ikke i 1 Tim 2 det kirkelige embede, men gudstje­ne­sten. Man måtte i modsat fald vente, at Paulus her anvendte nogle udtryksformer, der var in­te­greret i Pastoralbrevenes forordninger for det kirkelige embede i øvrigt. Det må mane til eftertanke, at dette ikke er tilfældet.

# NT som normerende

1. *Til slutt: Enkelte ser en parallell mellom slaveritekster i Bibelen og tekster om kvinner i Bibelen (noe ikke minst William J. Webb har argumentert for i boken Slaves, Woman & Homosexuals). På samme måte som kristne i dag tar sterk avstand fra slaveri, men uten at det finnes tekster som prinsipielt avviser slaveriet i Bibelen, bør kristne fremme full likestilling mellom kjønnene selv om det finnes enkelttekster som ser ut til å begrense kvinners tjeneste. Hva tenker du om viktigheten og relevansen av denne argumentasjonen.*

Argumentationen er overbevisende. Slaveriet tages af Paulus for givet, og der findes ikke hos Paulus et principielt opgør med slaveriet som institution. Men det er på den anden side klart, at Paulus ikke giver nogen principiel begrundelse for slaveriet; han kalder det ikke en skaberordning; dertil kommer, at Onesimus-sagen viser, at den kristne slave opfattes som en person, et menneske, og ikke blot som løsøre. Der sker ændringer med slaveriet i og med forkyndelsen af evangeliet, men vanskeligheden består: Hvorfor gør Paulus ikke op med slaveriet? På det punkt tænker nutidens kristne anderledes end Paulus. Spørgsmålet er,, om det samme er tilfældet, når det handler om Paulus’ ord om kvinders underordning under manden.

Når mand og kvinde begge er skabt i Guds billede og når Paulus i Gal 3.28-29 kan argumentere med, at i Kristus (og dermed i kirken) er der ”ikke forskel på jøde og græker, træl og fri, mand og kvinde, thi alle er i én i Kristus Jesus” (den danske 1948- oversættelse), taler meget for, at der netop i kirken hersker en principiel ligestilling ikke blot mellem jøder og hedninger og trælle og frie, men også mellem de to køn.

Kristendommens implicitte og eksplicitte tale om alle menneskers ligeværd har da også resulteret i en ”almen (katolsk) kirke”, som helt selvfølgeligt rummer både jøder og hedninger. Den samme tale om ligeværd medførte også, at der ved middelalderens udgang stort set ikke fandtes slaver i Europa. Og da man i kolonierne i ”den nye verden” igen indførte slavehold, skete det under kraftig protest fra den katolske kirke. Og nu om dage vil kristne som en selvfølge afvise slaveri. I det lys synes en principiel ligestilling også af de to køn at være helt naturlig.

Til forskel fra spørgsmålet om etnisk-religiøs ligestilling (jøde og græker) og ligestilling af slaver og frie kan der dog som tidligere nævnt i tilfældet mand-kvinde peges på over-underordningsteksterne hos Paulus, som udgør en vanskelighed for en fuldstændig ligestilling af de to køn. Samtidig gør både Paulus’ tale om en gensidig underordning (Ef. 5.21) og de tidligere anførte refleksioner vedrørende eksegesen af disse tekster det efter vores skøn vanskeligt at drage klare menighedsmæssige konklusioner, som vil rokke ved den principielle (og praktiske) ligestilling af de to køn.

Kurt Christensen og Peter V. Legarth