**Kvindelige præster**

**Kvindens tjenester i menigheden - er der begrænsninger?**

I klassiske-kristne sammenhænge er der bred enighed om at forstå NT således, at både mænd og kvinder kan have nådegaver og dertilhørende tjenester i menigheden. For mange er der dog én (eller en lille gruppe) undtagelser, hvor kun mænd kan få den pågældende nådegave/tjeneste.

I vore sammenhænge kommer dette oftest helt konkret til at dreje sig om spørgsmålet: kan kvinder være præster, eller er det alene mænd, der kan det?

Impuls (Indre Missions blad indremission.dk/impuls) havde en temanummer om dette 16. juni 2019, hvor jeg blev bedt om at skrive oversigtsartiklen:

**”Ja” eller ”Nej” til kvindelige præster?**

Der er næppe noget emne, der i nyere kirkehistorie har delt vandene så voldsomt som netop spørgsmålet om kvinder kan være præster. Hvorfor? Jeg ser især tre grunde:

1. Indførelsen af kvindelige præster i 1947 medførte en nyskrivning af kirkens fundament. Indtil da var der ikke ændret på kirkens gamle trosbekendelser og liturgi. At kirkens ledelse så op gennem tiden har ladet mange modsatrettede fortolkninger af dette (fx ang Jesu død og opstandelse) få lov at blomstre i kirken, er en sørgelig sag. Men det ændrer ikke ved, at ”på papiret”, i basis, stod kirken stadig på solid klassisk kristen grund. At indføre en ny lovgivning, der tillod kvinder at være præster, var en synlig forandring – også ”på papiret”. I den protest, 514 præster indsendte, da loven blev indført, kaldes den nye lov ligefrem et ”kirkebrud”.
2. Det er umuligt at se, om en præstekollega, man ikke kender, forkynder ret om Jesus. Men det er nemt at se vedkommendes køn. Dermed kunne man give udtryk for sin uenighed ved at nægte at give håndtryk efter præsteordinationen – som et tegn på, at man ikke anerkendte vedkommende kvinde som kollega. Denne handling vakte naturligvis stærke følelser hos dem, der på denne måde blev dømt ude – og den kirkeledelse, der dermed blev dømt forkert.
3. Et ”Nej” bruges ofte som det sande kendetegn på, at man er ”sort” / ”bibeltro” – alt efter om vi skal se det fra kirkeledelsens eller baglandets side. Dermed får dette spørgsmål kød og blod på måder, der sammen med de ovennævnte følelser har været med til at give det så stor vægt.

Endvidere er der i de seneste årtier vokset en generation af klassiske kristne frem, som overhovedet ikke har forholdt sig dybdegående til dette emne, vel primært fordi de finder det perifært i forhold til for dem langt vigtigere emner, som fx synet på Jesu død og opstandelse.

**Bibelen er autoriteten**

Mange af de argumenter, der blev brugt til at begrunde indførelsen af kvindelige præster, tog ikke udgangspunkt i Bibelen, hvilket i sig selv var et brud med kirkens fundament. Som lutherske kristne ved vi, at dybest set er det alene Bibelens udsagn, der afgør sagen. Også alle vore bekendelsesskrifter står og falder med, at de stemmer overens med Bibelen. Derfor er det kun de bibelske argumenter, jeg beskæftige mig med i denne artikel.

Der er voldsomt mange bibelvers og bibelsammenhænge og relevante argumentationsgange for og imod, der egentlig skulle inddrages. Så jeg ber om forståelse for at denne oversigtsartikel bliver uforskammet kortfattet i et forsøg på at nå nogenlunde hele vejen rundt.

Det handler ***ikke*** om kvinder

I vore tider er det oplagt at lugte en kønsdiskriminering i et ”Nej”. ”Kampen imod kvindelige præster” er dog ikke en køns-kamp, men en kamp for, at Guds ord skal adlydes, uanset om det opleves politisk ukorrekt eller ej. Selv om det naturligvis opleves selvmodsigende i en nudansk ligerets-kultur, må det fastholdes, at et ”Nej” til kvindelige præster på ingen måde er udtryk for et nedvurderende syn på kvinder. Mænd og kvinder er lige værdifulde, lige elskede af Gud og danner tilsammen det menneske, der er skabt i Guds billede. Det er et spørgsmål om arbejdsfordeling, ikke om værdifordeling. Og det handler kun om én eneste af de mange tjenester i menigheden.

**Argumentationen.**

Den typiske ”Nej”-argumentation kan måske deles ind i 4 trin:

1. **”Hoved”-ordningen.** NT bruger ofte ”hoved” som symbol på overordning/underordning, fx Ef 5,21-25. Manden beskrives som kvindes ”hoved”. Hun skal underordne sig ham – og han skal elske hende, om så det koster ham livet, ligesom Kristus er ”hoved” for menigheden.
2. **At ”lære” og at ”tale”.** Fx 1 Tim 2,11-15 og 1 Kor 14,33b-35. Gud forordner (gennem Paulus) at når det drejer sig om at italesætte den kristne lære, så er det en ”hoved”-opgave, altså en opgave alene for mænd. Her skal kvinderne underordne sig og tage imod.
3. **”Tilsynsmænd”**. 1 Tim 3,1-13. Dette ses tydeligt i det præste-embede, som NT indstifter (kaldet ”tilsynsmænd): det skal være personer, der er ”Én kvindes mand”, altså en mand.
4. **”Tæl selv”.** Hvor mange af hvert køn indsatte Jesus som apostle og som disciple, der blev sendt ud med evangeliet? Kun mænd. Og et ikke-bibelske argument: de første kristne forstod det også således: der var ikke kvindelige præster og biskopper.

En variant fortolker punkt 1 og 2 således, at det ikke alene gælder præste-embedet, men i det hele taget gælder overalt, at en kvinde ikke må optræde som ”lærer” i kristendom overfor en voksen mand. Dette har således været det klassiske syn i Luthersk Mission, mens Indre Mission sætter stregen ved embedet. Således har LM typisk ikke haft kvindelige bibelskolelærere med teologiske fag eller kvindelige forkyndere/undervisere for voksne mænd (= over ca 14 år), mens IM har haft begge dele.

Den typiske ”Ja”-argumentations gensvar er noget mere varieret, men kan voldsomt kortfattet gengives således:

1. ”Hoved”-ordningen er altomfattende, som et kærlighedsprincip. Det udmøntes ikke specifikt på nogen tjeneste.
2. INGEN af os tager denne vejledning helt bogstaveligt i dag. Og med god grund. Det øverste lære-ansvar er for længst flyttet fra det ugentlige menighedsmøde til en konkret tjeneste. Dette gensvar ***fastholder***, at Bibelen taler om en kønskvotering af én bestemt tjeneste.

En anden variant af gensvaret er, at denne konkrete kønskvotering ikke gælder længere, fordi forholdene i vore menigheder i dag er ganske anderledes. Dette gensvar mener altså ***ikke***, at Bibelen taler om en generel kønskvotering af nogen tjeneste for os i dag.

1. Det er umuligt at udlæse en klar embedsstruktur ud af NT, så det er ikke sikkert, at det øverste lære-ansvar ligger på det, vi i dag har som ”præst”. Muligvis ligger det alene i kirkens øverste ledelse, så det kun er dér, der er en kønskvotering på tjenesten.

Eller en variant: hvis en kvindelige præst ved en kirke har en mandlig præst, som hun anerkender som øverste ansvarlig for læren, kan hun sagtens være præst.

I det hele taget har kirkehistorien udformet ”præsteembedet” på en måde, så det synes at have opslugt mange af de forskellige tjenester (fx evangelist og diakon), der nævnes i NT. Heraf er der højst én tjeneste, som kvinder ikke kan have. Deraf den (også af ”Nej”-sigere) meget brugte sætning: ”Siger vi ”Ja” til kvindelige præster, siger vi ja til mere, end Gud siger ja til, Siger vi ”Nej”, siger vi nej til mere, end Gud siger nej til.”

1. Man kan argumentere frem og tilbage for, om det i datidens samfund ville være muligt eller ej at havde kvindelige ledere og sende kvinder alene ud i verden. Men det er absolut gyldigt at antage, at valget på mænd primært skyldtes taktiske overvejelser og ikke principiel teologi. Muligvis brydes mønsteret faktisk lidt allerede i løbet af ApG – dette kommer bl.a. an på, hvordan man forstår ”Profetisk tale”, som kvinder også tydeligt havde den gang.
2. En del har fremdraget Gal 3,28 og lignende steder, der taler om at alle – også mænd og kvinder – er et i Kristus. Men dette handler om frelsen, ikke om tjenesten – hvorfor mange ”Ja”-sigere opfatter det som et ugyldigt argument.

**Respekt.** Både et ”Ja” og et ”Nej” kan forsvares ud fra en klassisk kristen (”bibeltro”) position. Hvordan så leve med denne uenighed? Hovedordet i IM er her blevet: respekt. Vi prøver efter bedste evne at respektere de forskellige standpunkter. Til vore større fællesmøder, hvor der kommer folk med begge holdninger, bruger vi ikke kvindelige præster - for det kan begge grupper leve med. Til de lokale møder står det den lokale ledelse frit for, om de vil bruge kvindelige præster. Se hovedbestyrelsens udtalelse fra 1981.

**Her følger min udvidelse af den artikel, jeg skrev til Impuls:**

**Er der kønskvotering i nådegaverne og de tilhørende tjenester?**

Kan både mænd og kvinder få ALLE nådegaver/tjenester i menigheden? Det er helt tydeligt ud fra NT, at de gamle skel mellem nogle grupper, der havde en særlig position i Guds rige og de andre, der var afskåret fra mange tjenester, er ophævet i og med Jesus og i og med Pinsen, hvor Guds hellige og udrustende Ånd kom over ALLE: uanset alder, uanset social eller organisatorisk position, uanset nationalitet, uanset køn. Samtidig er det også tydelige i NT, at Gud naturligvis stadig har det som en hjørnesten i sin skabelse, at mand og kvinde er forskellige og netop derved supplerer hinanden til at være ”I Guds billede”. Ikke en forskel i værdi, men i funktionalitet. Fx kan kun kvinder føde børn – også i den nye Guds rige, der udfoldede sig Pinsedag.

Så det er stadig relevant at spørge: denne forskel i kønnenes funktionalitet – gælder den også mht nådegaver og tjenester? I vore sammenhænge drejer det sig primært om, hvorvidt kvinder kan være præster (og biskopper) eller ej.

I de kirkelige sammenhænge, hvor vi i Indre Mission føler os hjemme, arbejder vi alle med det udgangspunkt, at Bibelen er autoriteten. Alt i Bibelen – læst og forstået som det er Guds mening – gælder for os. I disse ”bibeltro” sammenhænge er der delte meninger om svaret på denne artikels spørgsmål. Indre Missions magasin, Impuls, har lavet et temanummerom de forskellige svar. **I denne artikel vil jeg forsøge at redegøre for mit eget syn på dette vanskelige spørgsmål.** Ved i denne artikel at linke til Impuls-nummeret samt til andre kilder, håber jeg at give læseren anledning til at møde hele bredden i svar-muligheder inden for vore sammenhænge og selv danne sig sin egen holdning.

Jeg skrev noget om det i 1997 i min første bog om nådegaver**: kapitlerne 2.3.5 og 2.3.6.**

**Et svar, der på flere måder ligger midt imellem disse to er: ”Jo, en kvinde kan godt være præst, men hun kan ikke være biskop”. Det er dette svar, jeg prøver at begrunde i kapitel 2.3.5 og 2.3.6:**

Spørgsmålet er vanskeligt på flere måder. Det er et af de få spørgsmål, hvor teologer, der alle har præcis den samme bibeltro tilgang til at læse Bibelen, når frem til forskellige svar. Ikke fordi de tilsidesætter noget af det, der står, men fordi de forstår de bibelske udsagn forskelligt. Det gode lutherske princip er, at Skrift skal tolke Skrift. Eller sagt anderledes kan man vel sige, at når man som bibeltro teolog tror, at HELE Bibelen (læst og forstået, som Gud vil) taler sandt og på intet punkt selv-modsigende, så skal alle relevante bibelsteder som puslespilsbrikker kunne passe ind i mit samlede billede. Og når bibeltro teologer prøver at lægge brikkerne omkring kvindes tjeneste, så fremkommer der forskellige billeder. Blandt andet fordi man er uenig om, hvor mange forskellige brikker fra Bibelen, der er relevante for dette emne og dels fordi man simpelthen forstår de enkelte brikker forskelligt: fx mht at forstå betydningen af et græsk ord, eller betydningen af, hvad Paulus konkret taler om i et brev, hvor han adresserer en konkret situation i en menighed.

Spørgsmålet er ekstra vanskeligt, fordi der lige siden 1947 har været kirkepolitik og desværre også almindelig folketingspolitik i emnet, hvorfor viljen til i fuld respekt for alle bibeltro synspunkter af finde en god praktisk løsning slet ikke eksisterer. ”Den politiske korrekthed” har på flere og flere områder marginaliseret og bekæmpet enhver form for ”Nej” til kvindelige præster. Uanset hvad man som bibeltro når frem til omkring dette emne, må vi alle kunne samles i respekt og kæmpe for, at ”Nej”-sigerne respekteres og anerkendes på lige fod med alle andre i kirken – og også mere lokalt, i vore egne sammenhænge.

**Præst er en gryderet.**

Noget, de fleste bibeltro på både Ja- og Nej-siden er enige om, er, at det nuværende præsteembede i Folkekirken, faktisk er en gryderet med mange ingredienser. Sagt kort (se min bog for uddybelse) indeholder dette embede mere end én af de tjenester, NT nævner. Det kunne med stor fordel skilles ud, så man – som i andre lutherske kirker – måske fik både en præst, en kateket, en evangelist og en diakon ud af det. Og de tre sidstnævnte tjenester (eller for nogles vedkommende: kun de to sidstnævnte) kan også kvinder sagtens have nådegaver og kald til. For en del Nej-sigere er dette forklaringen på, at mange kvindelige præster opleves som en velsignelse, der hvor de er. De udøver virkelig en tjeneste, der opleves lige så Gudsvelsignet som en mandlig præsts tjeneste. Men både Ja- og nej-sigere kunne godt ønske sig nogle flere synlige embeder. Sognemedhjælperne (undskyld: nu hedder det kirke- og kultur-medarbejdere) var en ide, jeg i mine unge dage var med til at prøve at få kirkens ledelse med på. Det lykkedes ikke, men siden er det Gud ske lov groet frem nedefra, så kirkens ledelse nu har accepteret det. Men dette embede er jo stadig en gryderet, så målet er ikke nået endnu J.

**Lære**

På dansk kan en lærer lære en lære fra sig, så en anden person lærer denne lære. Græsk i NT er stort set lige så varieret. Så hvad menes der, når Paulus taler om, at en kvinde ikke må ”lære”? Se min bog for en redegørelse for problemet. Min forsigtige konklusion er, at vi må dele alt dette med ”lære” op i to helt forskellige grupper:

1.    At finde frem til, hvad der er den sande kristne lære (og efterhånden som der er kommet forsk kirkesamfund: den rette lærer for netop vores kirkesamfund).

2.    At videregive denne lære til alle dem, jeg er kaldet og udrustet til at gøre dette for.

Med til denne funktion hører desværre også at vælge, hvilke af resultaterne fra gruppe 1, man vil tilslutte sig. Der vil desværre altid være falske lærere – også på kirke-topplan. Så ligesom alle i menigheden i øvrigt, slipper 2-folket ikke for at vurdere og tage stilling. Men deres primære opgave er ikke at fremskaffe en lære, men at vælge en lære og videregive den i Helligåndens pædagogik til fx ikke-kristne, til nye kristne, til kristne i alle aldersgrupper osv…

Mit konkrete bud ind i den folkekirkelige situation i dag er, at en sognepræst hører til i gruppe 2. Det er i dag ikke spor relevant selv at skulle opfinde nogen som helst dyb tallerken (fx: hvad er det luthersk/bibelske syn på dåben?). Det kan altså slå op i en lærebog! Man skal naturligvis som sagt ovenfor, vælge, hvilken lærebog, man stoler på. Men indholdet af alle de dybe tallerkenen skal serveres søndag efter søndag og også alle hverdage! *Derimod bør kirkens ledelse (og det er vel bispekollegiet – det er i hvert fald ikke kirkeministeriet) være rustet til at kunne afgøre lære-spørgsmål, der dukker op. Derfor kan en kvinde ifølge dette syn ikke være biskop.* Men hvorfor snakker jeg hele tiden kun om ”lærere” – er det ikke et spørgsmål om ”hyrder”? Er det ikke fordi præsten er hyrde, at præsten kun kan være mand?

**Hyrde**

De klassiske argumentation for et Nej vil helt klart sige, at det er fordi præsten har hyrde/lære-embedet, at kun mænd kan være præster. I min bogs kapitel 2.3.5 argumenterer jeg for, at hyrde-tjenesten så vidt jeg kan se, ikke er køns-kvoteret. Nogle afgørende vigtige brikker i vores puslespil er NTs tale om ”hoved” – om en hoved-relation/funktion. Her er det korte budskab, at manden er kvindens hoved. den klassiske forståelse blandt nej-sigere er, at en hyrde-funktion netop er en hoved-funktion. Jeg medgiver gerne, at der er mange ting, der taler for dette synspunkt – men forsøger alligevel ydmygt at fremhæve en del ting i NT, der kunne tale for et andet standpunkt.

***Læs selv alle de linkede kilder, der rummer langt flere gode argumentationer og detaljer for de respektive holdninger. Men lad os alle bede om at kunne respektere og rumme og elske hinanden også midt i uenigheden!***