Denne bog udkom i 1997.

Den indeholder meget om de teologiske begrundelser for at tale tydeligt om nådegaverne generelt – og om de enkelte nådegaver. Bogen er for længst udsolgt og er derfor nu (uden illustrationer) tilgængelig her (men naturligvis ikke for udgivelse ☺).

Sidetal kan ikke opretholdes i denne word-udgave. For at man kan finde rundt alligevel, har jeg lavet ret detaljeret rubrik-opdeling (med tal og gul).
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Forord

Du behøver ikke være enig med mig for at få et udbytte af at læse denne bog. Jeg har forsøgt at spille med så åbne kort, at du selv kan vurdere, hvordan jeg når frem til mine konklusioner. På den ene side taler Skriften tydeligt og klart om nådegaverne. På den anden side er der en mængde detaljer, der ikke beskrives. Hvis vi derfor skal beskrive nådegaverne så detaljeret, at det får forbindelse til vores praktiske hverdag, bliver vi nødt til at »forlænge« Guds vejledning. Vi bliver nødt til at give et bud på de detaljer, Skriften ikke selv nævner.

 Mine bud er givet dels ud fra, hvad Skriften i øvrigt siger om livet sammen med Helligånden, og dels ud fra, hvad man har erfaret i menigheder. Både menigheder, jeg selv er kommet i, og menigheder, jeg har læst eller hørt om.

 Det at fortolke Skriften er ikke altid let. Og nogle gange udtrykker jeg bevidst en usikkerhed. Jeg vil hellere vedgå, at her er noget, der kan tolkes på flere måder, end jeg skråsikker vil lægge mig fast på én tolkning. Det gør selvfølgelig min fremstilling lidt mindre klar. Men jeg tør ikke være mere klar, end jeg kan se til! Er du mere afklaret end jeg – så tak du Gud for det. Og der er sikkert også steder, hvor jeg føler mig sikker – men burde være mindre sikker. Altså: Denne bog er mit bud på en vandring gennem Skriftens materiale. Jeg påstår ikke, at dette er den endegyldige sandhed. Men læs selv Skriften under bøn – og dan dig din egen mening om, hvad Guds Ord siger til os.

 Endnu mere usikkert er det, når vi begynder at forlænge Guds vejledning ved at inddrage erfaringen. For her kan vi let tage fejl. Jeg håber, at det er ret tydeligt, hvornår jeg begynder at inddrage erfaringen – og på disse områder må du også huske din egen sunde vurderingsevne!

Materialet er blevet til som undervisningsmateriale til mine elever på Børkop Højskole i faget »Nådegaver«. Det bærer præg af denne målgruppe, men jeg håber, at du også kan få gavn af det. Samtidig vil jeg gerne rette en tak til holdene E 96 og F 97 for deres tålmodige afprøvning af dette materiale og deres forslag til ændringer. I øvrigt tak til alle, der har afprøvet dette materiale, inden det nåede til sin endelige udformning. Tak til min familie for tålmodighed, når far sad ved pc’en. Og tak til Lohses Forlag for godt samarbejde med en person, der slet ikke har administrationens nådegave!

Børkop, sommeren 97

Sprint

Kapitel 1

Hvad er en nådegave?

1.1 Gratis gaver

Ordet »nådegave« kommer fra det græske »karisma« og betyder direkte oversat »noget af nåde«. »Karis« betyder nåde, altså Guds kærlige indstilling til os: Han giver os alt, helt gratis – ene og alene fordi han elsker os.

Ordet kan bruges om hele Guds nåde,
ordet »nådegave« betyder så simpelthen
hele Guds frelsesgave til os.

Derudover kan ordet bruges i en mere afgrænset betydning. Det er denne betydning, vi vil koncentrere os om her i bogen. Men lad os lige lade ordet minde os om, at alle slags nådegaver netop er givet af nåde: helt gratis, af Guds ubegribelige kærlighed. Vi skal altså ikke gøre os fortjent til eller betale noget for at få nådegaver.

 I Efeserbrevet møder vi en brug af ordet, hvor de to betydninger smelter sammen. Her tales om Guds nåde, der gives os som gave. Paulus tænker nok dels på alle Guds gode frelses-gaver\*, men i de følgende vers taler han især om gaver, som han andre steder tydeligt kalder »nådegaver«. Så mon ikke stedet er godt til at vise os, at nådegaverne er én del af alle Guds gode gaver til os.

Gaver, der skal bruges

Hvis vi bliver i Efeserbrevet, ser vi, *hvorfor* disse gaver gives: for at »Kristi legeme« kan opbygges. Det vil sige: for at menigheden kan leve og vokse (se afsnittet »Menighedens gaver«). Gaverne er ikke givet til pynt eller som privat luksus. Som det tydeligt vil fremgå i resten af kapitel 1, er gaverne givet os som redskaber. De skal bruges til at arbejde med!

 Nu vover jeg at foreslå en definition af »nådegaver«. Bibelen definerer ikke selv ordet – den bruger det bare. Og beskriver derved, hvad ordet rummer. Skal jeg prøve at samle Bibelens beskrivelse, kunne det lyde således:

En nådegave er den udrustning, Gud giver dig
til din hoved-tjeneste i menigheden.

Denne bog handler altså om noget, du skal bruge. Bruge i din tjeneste for Gud. Guds store kærlighed til os viser sig blandt andet ved, at han ikke alene tilgiver os – han vil også bruge os som sine medarbejdere! Det er en stor ære at være Guds medarbejder. Og for at kunne være Guds medarbejder har du brug for Guds udrustning.

**1.2 Helligåndens gaver**

I Efeserbrevet har vi lige læst, at det er Jesu gaver til os. Dybest set er det naturligvis hele den treenige Gud, der giver os dem. Og oftest i Bibelen beskrives giveren som Helligånden. Derfor skal vi nu se lidt på, hvem Helligånden er, og hvad han gør.

**1.2.1 Hvem er Helligånden?**

Helligånden er den ene af de tre personer i den treenige Gud.

 At Gud er både én og tre, har altid givet mennesker hovedpine, hvis de prøvede at fatte det. Heldigvis er Gud meget større end os, og derfor er der naturligvis mange ting ved Gud, vi ikke kan overskue eller fatte. Så lad os nøjes med at konstatere, at Gud er én Gud – og samtidig har han tre personer: Faderen, Sønnen (Jesus) og Ånden.

 Mens Jesus gik her på jorden, talte han en del om Helligånden. Fortalte om, hvordan Helligånden ville komme til os og hjælpe os.

 I Johannesevangeliet kap. 14-16 taler Jesus meget om dette.

 Et centralt sted er 16, 8-11, hvor Jesus siger, at Helligånden vil overbevise om tre ting: synd, retfærdighed og dom. Det er altså ham, der skal overbevise os om, at vi er syndere, der har brug for en frelser. Han skal overbevise os om, at det kun er Jesu gerning for os, der kan give os retfærdighed. Og han skal overbevise os om dommen: at Gud en dag vil holde dom og skille menneskeheden i to grupper: Den ene går til Helvede sammen med denne verdens fyrste (Satan), og den anden gruppe går til Himlen til evigt liv sammen med Gud.

 Kort sagt: det er Helligånden – og kun ham – der kan give os troen. For tro er jo netop overbevisning om disse ting.

 Eller, som Jesus siger det i Joh 14,16ff.: Helligånden er vores »talsmand«: det er ham, der skal være tolk mellem Gud og os. Han er vores livsforbindelse til Gud. Og i vers 26 fortæller Jesus os, at Helligånden simpelthen vil lære os alt, hvad Jesus ønsker, at vi skal vide!

Kort sagt:

Helligånden giver os troen og
holder vort åndelige liv levende!

Allerede i sin samtale med Nikodemus (Joh 3) talte Jesus om Helligånden. Han afslørede dér, at ingen kan blive kristen uden ved Helligåndens hjælp! Hvis man vil blive barn af Gud, må man fødes af Gud. Og til den fødsel kræves vand (dåben) og Ånd (Helligånden, der virker i dåben). Helligånden tager bolig i os ved dåben og bliver i os resten af livet, medmindre vi jager ham ud eller sulter ham ud ved ikke at tage åndelig føde til os.

 Helligånden er altså helt afgørende i enhver kristens hverdag. Her har jeg forsøgt at stille hans arbejde i os op:

Bibelen beskriver Helligåndens gerning på mange måder. Skal vi prøve at samle det lidt, kan vi sige, at han har to hovedopgaver i os: Han vil give os vækst. Og han vil give os kraft. Det at vokse som kristen kalder vi »helliggørelse«, og det at få kraft som kristen kalder vi »udrustning«. Resultaterne i helliggørelse kaldes »frugt«, og det vil vi se på i afsnittet »Helligåndens frugter«. Udrustningen kaldes for »gaver«, og det ser vi på i afsnittet »Helligåndens gaver«.

**1.2.2 Helligåndens frugter**

Jesus taler om, at alle vi kristne er hver vores lille gren på ham,der er det store vintræ. Og han har garanteret os, at hvis vi sidder som grenen på ham, vil han lade os bære frugt.

 I Gal 5,22 hører vi om »Åndens frugt«, altså den frugt, Helligånden vil bære i os. Vi ser straks, at frugterne har noget med vore egenskaber, vort sind at gøre: kærlighed, glæde, fred, tålmodighed, venlighed, godhed osv.

 Det er nok ikke tilfældigt, at »kærlighed« er nævnt først. Det er et hovedord i Bibelen, der er skrevet af Gud, der kan betegne sig selv som selve indbegrebet af og skaberen af al ægte kærlighed. Helligånden ønsker altså at forvandle vores sind, så det bliver mere og mere kærligt. Eller sagt med andre ord: så vi kommer til at ligne Guds sind mere og mere.

 Uden her at kunne bruge megen plads på det skal det lige nævnes, at Bibelen klart anviser vejen til at opnå denne forvandling af ens sind. Det foregår ved at udsætte sig selv for Helligåndens påvirkning igen og igen. Og det sker ved at bruge de kanaler, Gud har anvist os: læse i Bibelen, bede til Gud, gå til alters, høre Ordet forkyndt, blive opbygget i det kristne fællesskab (hvor sang og vidnesbyrd spiller en stor rolle) – og vi kunne forlænge listen: læse gode kristne bøger, høre god kristen musik osv.

 Nu er bogens hovedtema ikke sindet, men udrustningen. Men derfor må vi ikke glemme, at:

Guds udrustning kun kan bruges rigtigt
af personer, der har Guds sind!

Det vender vi tilbage til i afsnittet »Fællesskabet – om tog og skinner« i kapitel 3.

Guds sind/egenskaber ser vi tydeligt i Jesus! Vil vi vide noget om, hvordan et menneske med Guds sind tænker og handler, er det godt at læse Bibelens beskrivelser af Jesus og hans ord og liv!

 Hvis en kristen modsætter sig Helligåndens frugtbare virksomhed i hende/ham, bliver Helligånden ked af det. Han ønsker inderligt, at vi skal aflægge alt det onde og i stedet leve i det nye og kærlige, han har til os.

**1.2.3 Helligåndens gaver**

Ud over stedet i Eferserbrevet omtales nådegaverne især to steder i Bibelen: Rom 12 og 1 Kor 12 – 14.

 Ligesom vi skal have Jesu sind, skal vi også have nogle af Jesu evner. Han var i helt enestående grad udrustet af Gud til tjeneste. Nu skal vi naturligvis ikke tjene i samme grad som Jesus – han er Gud, vi er kun mennesker. Men Bibelen beskriver altså, at vi kan få lov til at være Guds redskaber for nogle af de samme ting, som Jesus selv gjorde, mens han gik hernede.

 Ja, Jesus siger ligefrem, at vi skal få lov til at blive redskaber for endnu »større gerninger« end dem, Jesus selv gjorde. Det må vel dels betyde, at vi skal nå ud til mange flere mennesker, end Jesus selv skulle nå i de tre år, han virkede på jorden i menneskeskikkelse. Og det går sikkert også på, at troen nu er langt tydeligere, end mens Jesus gik på jorden: nu kan Helligånden – gennem disciplene – give mennesker en klar og fuldtonet tro på Jesus som frelseren, der døde og opstod for dem, som sidder ved Faderens højre hånd, og som vil komme igen med en ny himmel og en ny jord!

 Derimod kan »større gerninger« ikke gå på, at vi skulle udføre større undere, end Jesus selv gjorde. Jesus opvakte døde, helbredte syge, åbnede stenhårde hjerter, så de kunne høre Guds Ord osv. Større undere findes da ikke.

 Ligesom Jesus forkyndte Guds Ord, så det satte sig spor i menneskehjerter, kan vi i dag få nådegave til at forkynde. Ligesom han helbredte mennesker i Guds kraft, kan vi i dag få nådegave til at helbrede osv. – ikke på en anderledes måde, men til et anderledes antal mennesker og med påsken som en afsluttet begivenhed, der giver os den meget vigtige slutning på evangeliet!

 Hvordan vi får disse gaver, skal vi komme meget mere ind på i afsnittet »Hvordan får jeg den?« i kapitel 3. Her i skitsen nævner jeg bønnen som en vigtig vej til nådegaverne – og bevidstheden om, at jeg skal udføre en konkret tjeneste.

 Ligesom Bibelen nævner, at vi kan modsætte os Helligåndens helliggørende gerning, kan vi modsætte os hans udrustende gerning. Gør vi det, »smider vi vand på Åndens bål« – vi »udslukker« ham. I 1 Thess 5,19 nævnes det i forbindelse med at ringeagte profetisk tale, men det gælder nok på samme måde for alle andre nådegaver:

Hvis vi siger nej til Helligåndens nådegaver til os,
smider vi vand på hans bål!

I stedet for at volde Ånden sorg og i stedet for at smide vand på hans bål skal vi lade os fylde af ham! Formen af ordet »fylde« viser på grundsproget, at det er noget, vi skal gøre igen og igen. Brugsanvisningen for et kristent liv indeholder altså anvisningen: »Lad dig hver dag fylde af Ånden!«

**1.2.4 »Åndsdåb«**

Vi møder i nogle kristne sammenhænge en tale om »åndsdåb«. De ville nok nævne det på dette sted i min fremlægning af Åndens gerning. De ville sige noget i retning af: »Ja, det er helt rigtigt, at vi skal døbes. Men det er jo ikke alt! Senere i livet skal vi jo også døbes med Ånden – altså Helligåndens frugter

Jesus taler om, at alle vi kristne er hver vores lille gren på ham,der er det store vintræ. Og han har garanteret os, at hvis vi sidder som grenen på ham, vil han lade os bære frugt.

 I Gal 5,22 hører vi om »Åndens frugt«, altså den frugt, Helligånden vil bære i os. Vi ser straks, at frugterne har noget med vore egenskaber, vort sind at gøre: kærlighed, glæde, fred, tålmodighed, venlighed, godhed osv.

 Det er nok ikke tilfældigt, at »kærlighed« er nævnt først. Det er et hovedord i Bibelen, der er skrevet af Gud, der kan betegne sig selv som selve indbegrebet af og skaberen af al ægte kærlighed. Helligånden ønsker altså at forvandle vores sind, så det bliver mere og mere kærligt. Eller sagt med andre ord: så vi kommer til at ligne Guds sind mere og mere.

 Uden her at kunne bruge megen plads på det skal det lige nævnes, at Bibelen klart anviser vejen til at opnå denne forvandling af ens sind. Det foregår ved at udsætte sig selv for Helligåndens påvirkning igen og igen. Og det sker ved at bruge de kanaler, Gud har anvist os: læse i Bibelen, bede til Gud, gå til alters, høre Ordet forkyndt, blive opbygget i det kristne fællesskab (hvor sang og vidnesbyrd spiller en stor rolle) – og vi kunne forlænge listen: læse gode kristne bøger, høre god kristen musik osv.

 Nu er bogens hovedtema ikke sindet, men udrustningen. Men derfor må vi ikke glemme, at:

Guds udrustning kun kan bruges rigtigt
af personer, der har Guds sind!

Det vender vi tilbage til i afsnittet »Fællesskabet – om tog og skinner« i kapitel 3.

Guds sind/egenskaber ser vi tydeligt i Jesus! Vil vi vide noget om, hvordan et menneske med Guds sind tænker og handler, er det godt at læse Bibelens beskrivelser af Jesus og hans ord og liv!

 Hvis en kristen modsætter sig Helligåndens frugtbare virksomhed i hende/ham, bliver Helligånden ked af det. Han ønsker inderligt, at vi skal aflægge alt det onde og i stedet leve i det nye og kærlige, han har til os.

***Et vigtigt spørgsmål***

Hvis de har ret, er det afgørende, at jeg nu taler om denne »åndsdåb« og viser dig vejen til den! Ellers ville bogen være én stor misforståelse!

 Nu er jeg imidlertid sikker på, at de *ikke* har ret! Det har jeg valgt at bruge plads på at begrunde, fordi jeg har oplevet, hvordan læren om »åndsdåben« har bragt forvirring i menneskers liv.

***Født – for at fyldes***

NT skelner mellem: *DÅB* og *ÅNDSFYLDE*

*DÅB: født af Ånden,* eller *døbt med Ånden* – og vandet: Joh 3,5. 1 Kor 12,13. Her taler Skriften om vores dåb med vand og Ånd i Faderens, Sønnens og Helligåndens navn.

*ÅNDSFYLDE: fyldt af Ånden.* Her taler Skriften om dagligt at lade sig fylde mere og mere af Ånden, som tog bolig i os ved dåben. Han er i os, men har hver dag ønsket om at få mere og mere plads i os: fylde os mere og mere, præge os mere og mere, styrke os mere og mere i troen osv.

Dåb er noget *engangs* – ingen steder i NT opfordres der til gentagelse!! At døbe mennesker, der allerede er døbt, er klart imod Skriftens lære!

 Åndsfylde er noget *vedvarende:* Ef.5,18: lad det ske igen og igen. Det begynder med ved dåb (og tro) og må hele tiden følges op af åndsfylde, ellers mister vi det åndelige liv!

 »Men«, vil åndsdåb-folket sige, »vi har virkelig oplevet, at selv om vi var døbt, manglede vi noget i vores kristenliv. Og da vi blev åndsdøbt, fik vi disse ting! Og Skriften taler selv om, at mennesker først bliver døbt og senere får Ånden på en ganske særlig måde!«

 At de har oplevet noget, vil jeg ikke betvivle. Det skal jeg komme tilbage til i afsnittet »Oplevelsen«. Men at fænomenet »åndsdåb« skulle findes i Skriften, vil jeg ikke skrive under på. Spørgsmålet må være: Hvordan er forholdet mellem at få Ånden og at blive døbt?

Ser vi i NT, er hovedbudskabet helt klart:
Det at komme til tro,blive døbt og modtage Helligånden
ses som en enhed. I samme øjeblik én af delene er til stede, bør de to andre også være der.

Ingen kommer ind i Guds Rige uden at fødes af både vand og ånd!

(Joh 3,5). Enhver kristen *er* blevet døbt med Ånden (her nævnes intet om to grupper: de åndsdøbte og de, der »bare« er døbt) (1 Kor 12,13). Ja, man kan overhovedet ikke høre Jesus til uden at have hans Ånd. (Rom 8,9). Dåben er det bad, der genføder og fornyer ved Helligånden. (Tit 3,5).

 Jeg kunne have fundet flere steder, men lad dette være nok: Skriften er helt klar på, at e*nhver kristen dåb giver Ånden. Alle kristne har Ånden og skal ikke igennem en »åndsdåb« for at få ham – eller få ham på en særlig måde.*

Skriften nævner intet om en særlig åndsdåb. Og – tillad mig at være ligeud – hvis det virkelig var så fantastisk en fidus i helliggørelsen at blive »åndsdøbt«, er det mærkeligt, at Gud slet ikke nævner denne fidus én eneste gang i alle de formaningstaler, han har skrevet til kristne, der trængte til mere helliggørelse!

Således også i Apostlenes Gerninger: tro, dåb og det at få Helligånden er en uløselig enhed: 2,38; 8,36f.; 9,17f.; 16,31f.

 2,38 udtrykker Peter det så klart: »Omvend jer og lad jer alle døbe i Jesu Kristi navn til jeres synders forladelse, så skal I få Helligånden som gave!«

***De tre særtilfælde***

Jamen, er der ikke nogle tilfælde netop i ApG, hvor det ikke passer?

Har vi ikke netop her et tydeligt eksempel på, at først kommer dåben og senere kommer åndsdåben – der giver dem Helligånden? Både ja og nej. Vi har tre særtilfælde i ApG – og de er også de eneste steder i hele Skriften, hvor den uløselige enhed tilsyneladende ikke er der:

1. Da evangeliet kom til *samaritanerne*, blev de først døbt – men fik først Helligånden efter et stykke tid. De fik ham nemlig først, da apostlene i Jerusalem kom til stedet og bad for dem.

2. Da evangeliet kom til *hedningerne*, får de først Helligånden – og da Peter ser dette, døber han dem bagefter.

3. Paulus møder nogle mennesker, der siger, at de er kristne – men de har aldrig hørt om Helligånden! Da Paulus hører, at de ikke véd noget om Helligånden, spørger han naturligvis straks til deres dåb – for det er jo dér, man får Helligånden. Og svaret på hans spørgsmål opklarer mysteriet: De er slet ikke døbt med den kristne dåb, men kun med *Johannes Døbers midlertidige omvendelses-dåb.* Og den giver naturligvis ikke Helligånden. Straks derefter døber Paulus dem, og de får naturligvis Helligånden med det samme.

Situation 3 er således ikke noget problem for Skriftens tale om den uløselige enhed. Men hvad med situation 1 og 2?

 Først kan vi lægge mærke til, at de er helt forskellige: I det ene tilfælde kommer dåben først og Åndsmodtagelsen senere, i det andet tilfælde er det lige omvendt. Så vi kan ikke bruge de to steder til at sige, at der er en bestemt rækkefølge, hvis dåb og Åndsmodtagelse skal skilles ad. Så allerede her står åndsdåbs-argumenter svagt.

Men hvorfor gjorde Gud disse to helt enestående undtagelser fra sine egne regler? Jeg tror, han gjorde det for at overbevise nogle mennesker, der var meget svære at overbevise. Det er en kendt sag, at der var mange og stærke spændinger mellem de tre grupper: jøder, samaritanere og hedninger. Jøderne foragtede samaritanerne og ville ikke røre ved skyggen af deres fodtrin – og samaritanerne havde samme slags følelser over for jøderne! Hedningerne forstod ikke jøderne – og for jøderne var hedningerne urene. Tanken om, at en hedning kunne blive kristen uden også at blive jøde, var en afskyelig tanke for de første jøder, der blev kristne. Vi ser i ApG, at det helt store strids-spørgsmål i den første kirke netop var: Kan en hedning blive kristen uden først at blive jøde? Altså: Skal en omvendt hedning ikke også omskæres og forpligtes på Moseloven?

 Gud stod altså i en svær situation. På en eller anden måde skulle han samle disse tre grupper til én kirke!

 Derfor måtte han gøre disse to undtagelser:

1. De første **samaritanere** kommer til tro og bliver døbt. Fint. Men hvad skulle nu forhindre dem i at danne deres egen uafhængige samaritaner-kirke? De har helt sikkert haft stor modvilje mod de bedrevidende og selvophøjede jøder i Jerusalem! Og de omvendte jøder i Jerusalem ville nok slet ikke drømme om, at samaritanerne kunne blive ordentlige kristne! Men Gud tvinger de to parter til at indse, at de hører sammen: da han har givet samaritanerne troen (og Filip derfor havde døbt dem), var der vel ingen vej udenom: de var altså også kristne, så jøderne måtte acceptere det. Men Gud holdt den synlige Åndsmodtagelse tilbage! Hvorfor? Fordi samaritanerne måtte opleve, at det var nødvendigt for dem, at apostle fra Jerusalem kom til stedet og gav dem Helligånden! Dermed var det skåret ud i pergament for dem, at de tilhørte den kirke, der havde apostlene som højeste myndighed! *Således smeltede Gud de to grupper sammen til én!*

2. De første **hedninger** hører evangeliet. Hvis vi læser forhistorien, ser vi, hvordan Gud må arbejde en hel del med Peter, før han overhovedet er villig til at forkynde evangeliet for hedninger! Men nu gør han det altså – og resultatet udebliver ikke: De modtager simpelthen Helligånden på en ganske synlig måde! Så konkluderer Peter: hvis Gud har givet dem Ånden, ja, så skal de da også døbes! Og det gør han så!

 Da Peter kommer tilbage til Jerusalem, er nogle af de omvendte jøder ved at rive hovedet af ham, fordi han har mænget sig med hedningerne. Men da han fortæller, at Gud gav hedningerne Ånden, bøjer de sig og forstår, at Gud også vil lade hedninger blive kristne. *Således smeltede Gud de to grupper sammen: Han måtte lade dem få Ånden først – ellers havde de omvendte jøder nok aldrig turdet døbe hedninger!*

Senere i ApG hører vi ikke om den slags undtagelser. Da først de tre grupper var blevet til ét, fulgte alle Guds regel: tro, dåb og Åndsmodtagelse fulgtes tæt ad, hvad enten det drejede sig om omvendelse af jøder, samaritanere eller hedninger.

 Men selve pinsedagen: de personer, der fik Helligånden over sig som ildtunger den dag, var vel kun døbt med en vand-dåb? Ja – og blev vel døbt med Jesu dåb samme dag ligesom 3000 andre. Gud kunne ikke begynde den dåb, der giver Helligånden, før han var kommet til kirken. Så pinsedag – en af de mest epokegørende begivenheder i frelseshistorien – kan næppe bruges til at beskrive Guds almindelige fremgangsmåde i kirkens hverdag. Så for mig at se støtter pinsedag ikke en åndsdåbs-teori.

 Da disse undtagelser/særtilfælde altså alligevel ikke ser ud til at rokke ved Guds regel, må konklusionen blive:

Du modtog Helligånden, da du blev døbt!
Du har ikke brug for at modtage ham på en særlig måde senere i dit liv (den såkaldte »åndsdåb«).
Derimod har du brug for – hver eneste dag i dit liv –
at lade dig fylde mere og mere af ham!

***Oplevelsen***

Hvad så med de oplevelser, der ofte henvises til: »Først levede jeg som almindelig døbt i mange år – men så oplevede jeg åndsdåben, og alt blev forandret til det bedre!« ?

 Menneskelige oplevelser kan være svære at forklare, men der er vel følgende muligheder:

**1. Personen kan have været åndelig død!** Været som den fortabte søn, der godt nok var barn, men gik bort fra sin far og dermed begik åndeligt selvmord! Men da han går i sig selv og vender tilbage, tager faderen imod ham og forkynder højlydt, at sønnen, der var død og fortabt, nu er blevet levende og frelst! En stor omvæltning i en døbt persons liv kan simpelthen skyldes, at personen bliver omvendt!

**2. Personen har »Været på bjerget«** som de gamle kristne kaldte det. Vi er forskellige – både som mennesker og som kristne. Nogle af os oplever meget i vort følelsesliv, andre mindre. Og nogle kristne miljøer lægger stor vægt på følelsesmæssige oplevelser, andre mindre.

Derfor bliver vore følelses-oplevelser så forskellige. Det gør heller ikke noget, så længe man overholder to grænser: dels skal der ikke herske tvivl om, at det er Guds skrevne Ord, der er min vejviser – ikke mine følelser; og dels må et miljø ikke presse sine kristne til at skulle have én bestemt slags oplevelser for at være »rigtige« kristne!
 Men for mange af os går vort følelsesmæssige liv med Gud noget op og ned. Og undertiden får vi lov at opleve en »bjergtop«, hvis indtryk kan vare længe – ja, undertiden præge os for resten af livet! Det er helt i overensstemmelse med Skriftens tale om at lade sig fylde af Ånden. Jeg tror, at langt de fleste »åndsdåbs-oplevelser« er sådanne bjergtoppe. Nogle er nok også omvendelses-situationer, og nogle kan desværre tilhøre den tredje gruppe, som ingen kristen menighed kan vide sig sikker for:

**3. Personen tolker oplevelsen som kommende fra Helligånden, men i virkeligheden kommer den et andet sted fra.** Der kan f.eks. være tale om en rent psykisk oplevelse, der så tolkes åndeligt. Altså et ubevidst selvbedrag. Eller der kan i ekstreme situationer være tale om andre åndsmagter, eller om hypnoselignende situationer osv.

 I visse miljøer knyttes synlige tegn (oftest tungetale) til »åndsdåben«. Dette tager jeg op i afsnittet »Tungetale« i kapitel 2.

**1.3 Menighedens gaver**

Vi skal ikke læse meget i NT om nådegaver, før vi opdager, at der altid tales om fællesskabet, om menigheden. Nådegaver er ikke noget privat og personligt, som jeg bare skal bruge for mig selv. De gives altid ind i et menigheds-fællesskab – til gavn for hele fællesskabet.

**1.3.1 Hvad er min menighed?**

Vi kunne bruge lang tid på at se på NT’s beskrivelser af, hvad en menighed er. Vi har ikke plads her til at dykke dybt ned i disse beskrivelser (det ville ellers være en dejlig oplevelse!), men må nøjes med at samle de ting op, som vi har brug for i denne sammenhæng.

 NT kan bruge ordet »menighed« både om den lokale menighed og om hele Guds verdensomspændende menighed: alle de troende. Når jeg i det følgende bruger ordet, vil det altid betyde *den lokale menighed*, fordi det er i den, nådegaverne skal arbejde. Og de principper, vi dér lærer om nådegave-brug, kan nemt videreføres til arbejdet i den verdensomspændende menighed.

 Menigheden er nedslagsstedet for hele Guds fantastiske velsignelse til os! Det er i det fællesskab, Gud først og fremmest møder os – gennem forkyndelse, bibellæsning, bøn, sang, nadver, dåb, sjælesorg osv. En kristen har meget svært ved at overleve uden dette fællesskab!

 Skal jeg forsøge at give en kort arbejdsdefinition på min brug af ordet »menighed« i bogen her, kan det blive:

En menighed er en lokalforsamling af kristne,
der har fælles ledelse og sakraments-forvaltning.

*Lokalforsamling:* Næsten overalt i NT bruges ordet om en konkret menighed i en by: altså de kristne, der samles i denne by. Eller, hvis byen er stor, de kristne, der samles i denne del af byen.

*Ledelse:* NT forudsætter, at enhver menighed har en ordnet ledelse, der er indsat efter Guds principper. Vi ser mere på denne ledelse i afsnittet »Forstander« i kapitel 2.

*Sakraments-forvaltning:* NT forudsætter, at menigheden har dåb og nadver. Dåben er jo indgangen til Guds Rige og menigheden. Og nadveren omtales som en helt naturlig og selvfølgelig del af menighedens fællesskab.

**Min lokalmenighed**

Hvis du er medlem af folkekirken, er din menighed simpelthen at finde i dit eget sogn: din præst/dine præster er leder/ledere for alle de døbte i sognet. Samlingssted for menigheden er kirken.

 Desværre er situationen i praksis ikke helt så enkel. Luther talte om »den lille kirke i den store kirke« og mente hermed, at den store kirke er let at se: Det er alle medlemmer, alle døbte. Men ikke alle døbte lever i troen på Gud (det skulle i hvert fald være et meget lykkeligt særtilfælde!). Og for de personer, der ikke længere tror på Gud, gælder det, at de egentlig ikke er med i Guds menighed. For dér kan man kun være, så længe man er en levende gren på vintræet, er et barn, der ikke har forladt sin far, eller hvilket billede man nu vil vælge.

 Derfor vil enhver menighed i praksis være en blanding af dem, der er døbt og tror, og dem, der er døbt, men ikke tror. Den første gruppe kalder Luther »den lille kirke / den sande kirke / den usynlige kirke«, den anden gruppe er »den store kirke/ den synlige kirke«.

 Når vi i denne bog skal se på NT’s beskrivelser af en »menighed«, finder vi hurtigt ud af, at den forudsætter, at alle i menigheden er levende – ellers regnes de ikke med! Så hvad gør vi så? I vort sogn har vi en blandet menighed med både åndeligt levende og døde – men beskrivelserne i NT passer kun på en levende menighed.

 Det kan f.eks. give sig det udslag, at når vi tager nogle af NT’s visioner for en menighed og går til vores lokalmenighed med dem, finder vi meget lille forståelse! Nogle vil slet ikke høre på Bibelen. Andre vil slet ikke høre om Gud. Nogle vil gerne høre om både Gud og Bibelen, men kan ikke fordrage »kirkelige aktivister« og har slet ikke syn for NT’s visioner. Og så er der nogle, der gerne vil være med ...

Det er klogt at lægge mærke til, at Luther siger,
at »den sande kirke« er *usynlig.* Det vil sige, at vi
ikke kan gå rundt og sætte skilt på mennesker:
»Du tror!« og »Du tror ikke!« Det véd kun Gud.

Så fordi folk ikke deler vore visioner, må vi ikke beskylde dem for ikke at være kristne! Men vi har lov til (vi er faktisk nødt til) at konstatere, at i en typisk dansk menighed vil kun en lille del af den være med til at forsøge at leve efter NT’s visioner for en menighed! Og ofte vil præsten ikke engang være med!?

 Det er en stor frustration for mange i Danmark i dag. Jeg har ikke en gylden løsning, men én ting er jeg overbevist om: Denne vanskelighed må ikke lamme os! Vi må arbejde, selv om vilkårene ikke er de bedste!

 I praksis må vi vel arbejde på to fronter: dels må vi bede og vidne for dem i menigheden, der endnu ikke har øje for Guds visioner, og dels må vi så samarbejde med alle dem, der har!

Det betyder, at det oftest kun vil være en del af
menigheden, der kan samles om de visioner, denne bog vil dykke ned i. Det kan også lade sig gøre – bare vi gør os klart, at vi så kun arbejder med en del-menighed.

En del af menigheden – ikke hele menigheden. Og derfor kan der være beskrivelser i NT, der passer på en hel menighed, men som vi ikke uden videre kan overføre til en del-menighed. Når NT f.eks. beskriver en menighed som en forsamling, der har en hel masse nådegaver, kan det godt være, at en del-menighed kun kan rumme en del af disse nådegaver. Dette vender jeg mere tilbage til i afsnittet »Jamen hvad gør jeg i min menighed?« i kapitel 4.

Når vi i bogen her taler om »menighed«,
må du i praksis overføre det til den gruppe i din lokal-
menighed, som kan arbejde sammen om disse visioner. Denne gruppe kan kaldes en »del-menighed«.

**1.3.2 Tempel for Helligånden**

NT har især to billeder, der bruges til at beskrive menigheden. Det ene billede er en bygning. Nærmere betegnet en bygning, Herren bor i: et tempel.

 Som enhver anden solid bygning må dette tempel have et fundament at stå på! Dette fundament er Guds Ord, Guds åbenbaring. Den, han har givet til os gennem profeterne og apostlene: altså gennem de mennesker, Gud brugte til at skrive Bibelen.

Enhver sund og levende menighed må bygge
på Guds Ord og gøre alt for at følge det!

Som enhver anden solid bygning må dette tempel have en plan, det er bygget efter. På NT‘s tid kunne man i en bygning sætte én sten til at være den, hele arbejdet styrede efter. Det kunne være den første grundsten, der bestemte retning og vinkel i bygningen. Det kunne være den øverste sten i en bue, der holdt sammen på hele buen og angav dens gradtal, tykkelse og størrelse. En sådan styre-sten kaldtes en »hovedhjørnesten«. Og Kristus Jesus er menighedens hovedhjørnesten.

Enhver sund og levende menighed må have Jesus Kristus som styre-sten: som den, der bestemmer og styrer.

I dette tempel bor Gud »i Ånden«. Det er et »åndeligt hus«, hvor vi hver især er en levende sten, der er med til at danne denne bygning. Vi er Guds tempel, og i dette tempel bor og arbejder Guds Ånd.

**1.3.3 Legeme med mange lemmer**

Det andet billede, NT bruger om en menighed, er et legeme: vi er som et legeme, hvor hver enkelt del hænger organisk sammen.

Der er to udgaver af billedet: dels det billede, hvor Jesus er hovedet og vi er kroppen, og dels det, hvor vi udgør hele legemet – inklusive hovedet. Det første billede vil nok sætte streg under det samme som bygnings-billedet: at det er Jesus, der bestemmer i sin menighed. Ligesom hovedet styrer kroppen, styrer han menigheden.

 Men begge billeder fremhæver, at det kristne fællesskab i menigheden er langt mere end fællesskabet i en fodboldklub eller på en rideskole. Det er ikke bare et fællesskab om en fælles interesse, det er et organisk fællesskab, hvor vi ikke kan undvære hinanden!

 Jeg synes selv, at legeme-billedet er fyldt med dejlige løfter til menigheden. Hvis vi åbner os for Guds velsignelse, rummer menigheden blandt andet:

– medicin mod misundelse

– medicin mod hovmod

– medicin mod mismod

– medicin mod meningsløshed

– medicin mod kedsomhed

– medicin mod ensomhed

– medicin mod udbrændthed

*Og alle disse ting har meget med nådegaver at gøre!*

Et legeme består som bekendt af mange forskellige dele: organer, legemsdele osv. Ingen af disse dele kan vi ret godt undvære. Og ingen af disse dele kan i sig selv danne et legeme. Prøv bare at forestille dig et legeme, der kun bestod af et kæmpeøre!

 Alle dele har det absolut bedst, når de samarbejder. Hvis én del har det skidt, går det ud over hele legemet – og hele legemet går i gang med at hjælpe: jogger du et søm op i foden, er det jo ikke bare fodens problem. Men hele kroppen går i gang: Hjernen finder en plan, hænderne trækker sømmet ud, det andet ben (godt støtttet af bl.a. rygmuskulaturen) humper dig ind efter jod og plaster osv.

 Og hvis én del har det godt, bringer det velvære og glæde til resten af kroppen.

 På samme måde i et menigheds-fællesskab: Alle har deres plads, deres funktion. Og det viser sig netop gennem nådegaverne! For NT’s budskab er klart, at enhver levende kristen har en nådegave! Og dermed har personen en funktion, og er altså en bestemt del af legemet.

Enhver levende kristen har en nådegave!

Denne gave har vi fået af Gud. Han har givet os den via Helligånden. Helligånden har givet os alle hver vores nådegave. Derfor er de lige meget værd. De er forskellige, og vi mennesker kan let fristes til at tænke, at nogle nådegaver er »finere« end andre. Men Bibelen taler klart imod dette: Nådegaverne er forskellige, men de har samme giver (Helligånden) og samme formål (at hjælpe hele legemet), og derfor er de alle lige meget værd!

 Hvis menigheden fungerer efter Guds vilje, vil der ikke være nogen,

der bliver overset og går ensomme rundt. For hele legemet har omsorg for hver enkelt del. Nogle dele er måske i en periode særligt »svage«: De har særlig meget brug for omsorg og støtte. Og da vil resten af legemet træde til. Hvis foden kommer i gips, må resten af legemet tage en ekstra udfordring op – f.eks. når man skal op eller ned ad en trappe. Og nogle dele af legemet har måske ikke en synlig funktion, men resten af legemet véd, at denne del også hører med og også har sin værdifulde plads i fællesskabet.

 Denne sandhed om menigheden som en organisk enhed er medicin mod mange af de grå tanker, vi har i vort sind. »Jeg er ikke så meget værd, som de andre,« tænker vi måske, fordi de andre synes at kunne yde mere i menigheden, end vi kan. Men her kommer Gud og siger til os: »Jeg har en nådegave til dig, der er lige så meget værd, som de andres! Jeg vil gerne befri dig fra mismod – og fra misundelse! Du har stor værdi i menigheden! Jeg kan bruge dig! Din plads er ikke meningsløs – og du må ikke gå og kede dig – jeg har arbejde til dig!«

 Og denne sandhed er også medicin til dem, der synes, de har mange muligheder i menigheden, og som derfor kan fristes til hovmod: »Vi er bedre end de andre – vi arbejder i hvert fald bedre!« Det er også – hvis de vil tage imod – medicin mod at brænde ud! For hvis de få påtager sig alle opgaverne, brænder de ud! De må se, at alle i menigheden har nådegave til at påtage sig nogle af opgaverne! Derfor skal opgaverne deles ud og ikke samles på nogle få!

Menigheden er et organisk fællesskab, hvor hver eneste har sin gudgivne plads i kraft af sin nådegave.

**1.3.4 Firer med styrmand**

Vi ser to både. Der er fem personer i hver – altså skulle de kunne komme lige hurtigt fremad. Men nej! Den øverste båd kommer kun langsomt fremad, og dens kurs er noget siksakagtig. Den nederste båd skyder derimod frem gennem vandet og holder kursen fint. Forskellen er let at se: i den første er der kun én, der ror. Og det er desværre styrmanden, så vedkommende ikke får tid til at styre, men må ro. De andre i båden har ikke syn for det med at ro: Én tager video af den roende, to sidder og hygger sig, og én sidder i stavnen og fortvivler over, at det går så langsomt fremad. I den anden båd styrer styrmanden, og alle andre ror.

 Tager vi de to både som billedet på to menigheder, er den sidste båd en menighed, hvor alle har taget deres nådegave i brug: Én har nådegave til at styre – og gør det. De andre har nådegaver til at trække på hver deres sæt årer. Og dermed sker der noget!

 I den første båd er situationen fortvivlet: Ingen bruger faktisk deres nådegave! Eller måske gør den, der ror. Men det er ikke sikkert, for hvis han/hun egentlig har nådegave til at styre, er det ikke så godt, at vedkommende i stedet ror – i fortvivlelse over, at ingen andre vil! Og de andre i menighedsbåden lider enten af uvidenhed: de véd ikke, at de har en nådegave, de skal bruge. Eller de lider af dovenskab. Eller de lider af noget endnu værre, der gør, at de slet ikke ønsker, at båden skal komme fremad. Denne båd er eksempel på en desværre ret udbredt menighedstype i Danmark: Man lader de »professionelle« (præsten, sognemedhjælperen, missionæren, dem i råd og udvalg ...) gøre alt arbejdet. Og disse få stakler knokler så løs – og ender måske med at brænde ud på det! Samtidig flytter menigheden sig ikke ret meget – man undrer sig over, hvor Guds velsignelse bliver af. Og man brokker sig – netop til de få, der laver noget! Ingen har overskud til at få visioner, sætte nye mål – eller bare at blive helt klar over, hvordan den aktuelle situation egentlig er! Og mange mennesker – både inden for og uden for menigheden – får slet ikke den hjælp fra Gud, han havde til dem! For Gud deler ofte sin hjælp ud netop gennem sit menigheds-legeme!

 Derfor er det afgørende, at vi får omformet den første bådtype til den anden! Båden er god nok, årerne er fine. Men mandskabet trænger til oplæring!

Kapitel 2

De enkelte nådegaver

Nu har vi set på forudsætningerne for nådegaverne: at vi er i menigheden, og at Helligånden dér kan give os dem til gavn for hele menigheden. Nu skal vi så se på de konkrete nådegaver.

2.1 Hvor mange er der?

Nogle har ment, at man bare kunne sætte sig ned og tælle de nådegaver, Bibelen nævner. Så havde man den færdige liste. Lad os lige prøve:

*Ef. 4,11ff. nævner:*

apostel, profet, evangelist, hyrde, lærer.

*Rom 12,6ff. nævner:*

profetisk gave, tjeneste, undervisning, formaning, at give, forstander, øve barmhjertighed

*1 Kor12,8ff. nævner:*

meddele visdom, meddele kundskab, tro, helbredelse, mægtige gerninger, tale profetisk, bedømme ånder, tungetale, tolkning af tungetale.

I afsnit tre skal vi gennemgå alle disse nådegaver.

Hvor mange blev det ud fra de tre lister? Der er gengangere, f.eks. må »profet«, »profetisk gave« og »tale profetisk« være det samme, og »lærer« og »undervisning« dækker over det samme. Om en »forstander« og en »hyrde« er det samme, skal vi se på senere, når vi behandler dem.

 Men vi får altså 18 – 21, alt efter om vi regner med gengangere eller ej. Er det så alle de nådegaver, der kan være tale om? Næppe. Hvis en nådegave er en udrustning til en hovedopgave i menigheden, kan vi nemt finde opgaver, det er lidt vanskeligt at putte ind i en af de ovennævnte. Hvis nu f.eks. sang og musik er ens hoved-opgave i menigheden?

Er der flere?

Vi finder ikke i NT antydninger af, at der skulle være stillet færdige lister op for samtlige nådegaver. Dels ville vi forvente en større præcision i brugen af de enkelte betegnelser. Det er jo – som ovenfor nævnt – vanskeligt at se, om der er overlapninger i de tre lister.

 Og dels siges der intetsteds, at her opregnes alle nådegaverne. Alle tre lister virker snarere som eksempler på nådegaver.

 I 1 Kor 12,28 bruger Paulus flertalsformen: »nådegav*er* til at helbrede ...« osv. Nogle ser her en antydning af en variation inden for samme nådegave: Der er forskellige former for nådegaver til at helbrede, og derfor står det i flertal. Muligvis er det derfor, der bruges flertal, men strengt sprogligt kan flertalsformen vel også gå på, at der er flere personer, der har samme nådegave, og dermed kommer den i flertal.

 Nogle vil holde fast på, at vi kun har de nådegaver, der tydeligt er nævnt i Skriften. Skal vi sige det, må vi i hvert fald tilføje, at så bliver hver nådegave egentlig til en hel »kasse«. For eksempel er »evangelister« betegnelsen for en meget bred gruppe af mennesker, der arbejder på mange forskellige måder og med mange forskellige målgrupper: missionæren, der lærer afrikansk stammesprog og arbejder i en fremmed kultur; karré-missionæren, der starter en børneklub i beboerlokalet i kælderen i blok 44C i sit eget kvarter; Trine og Pernille, der efter et kursus i evangelisation hver tirsdag aften går fra dør til dør i deres egen by; lokalradiospeakeren, der fortæller om Jesus på sin bølgelængde osv. Naturligvis kan man bare sige, at de alle har evangelistens nådegave. Men er der noget forkert i at bruge ord, der viser, at Helligånden har udrustet dem hver især til en helt konkret opgave? Vi ser i hvert fald, at hvis vi tager »Afrika-evangelisten« og putter ham ind i lokalradiostudiet eller ned i blok 44C, vil hans nådegave muligvis ikke fungere! Så er det ikke klogest at tale om forskellige nådegaver til at formidle evangeliet til mennesker, der ikke har taget imod det? Altså nådegaven til radiomission, nådegaven til mission i en fremmed kultur osv.

 Men i det hele taget er navnet vel ikke det vigtigste. En nådegave er en udrustning til tjeneste. Og har vi sat navn på tjenesten, så vi véd, hvad vi skal gøre – så kan vi vel lægge mindre betydning i etiketten på udrustningens indpakning. Vi har jo alligevel for længst pakket den ud og bruger den!

Om vi vil dele nådegaverne op i mange eller få grupper,
er ikke så vigtigt. Det vigtige er, at vi bruger dem!

2.2 Kan de inddeles i grupper?

Nu har vi set lidt på antallet af nådegaver og antydet, at én benævnelse kunne dække over en hel gruppe af nådegaver, der minder om hinanden. Men de 18-21 nådegaver, der er nævnt direkte, kan de deles ind i nogle grupper? Det er der gjort flere forsøg på. Især har man forsøgt to opdelinger, som vi vil se på:

2.2.1 Embeder – løse tjenester

Nogle forsøger at skelne skarpt mellem nådegaver til embeder (også kaldet »faste tjenester«) og til »løse tjenester«. De første gives til personer, der indsættes til en fast funktion i menigheden. De sidste gives til personer, der bruger dem på det mere uformelle plan. Finder vi denne inddeling i NT?

Det ser ud til, at de første menigheder
hurtigt begyndte at udpege og indsætte personer,
der hver især havde deres særlige opgave.

En opgave, der var synlig for alle i menigheden. En opgave, der skulle løses hele tiden, og som derfor krævede en konstant indsats. For eksempel fik menighederne ledere, der skulle have det overordnede ansvar og sørge for, at menigheden levede efter Guds vilje. Vi véd, at disse opgaver senere i kirkens historie bliver til faste »job«: til *embeder.* Hvor langt denne proces var nået på NT’s tid, er meget svært at sige. Men hele kirken var jo endnu nyfødt og på mange måder stadig en klat vådt ler på Guds drejeskive. Det er vel derfor, at det ikke er muligt i NT at aflæse et klart billede af de første menigheder: De har simpelthen ikke fået deres faste og blivende form endnu. Eller måske mere præcist: Nogle menigheder havde måske allerede på dette tidspunkt nået en fast form, mens andre endnu kun var på vej.

I hvert fald er det for mig at se meget vanskeligt at tale om et klart billede af den første menighed. Og dermed kan vi heller ikke tale om et klart billede af arbejdsfordelingen. Derfor har jeg svært ved at finde et klart billede i NT af »embederne«. Men det synes klart, at de er på vej!

Det må være helt klart, at hvis man har en fast funktion i menigheden, skal man have Guds udrustning til den! Altså have nådegave til sin funktion. Og det er vel lige så klart, at hvis man har en opgave i menigheden, der ikke falder ind under »faste funktioner«, har man alligevel brug for Guds udrustning til sin opgave. Så jeg har egentlig lidt vanskeligt ved at se, hvorfor det skulle være så vigtigt at få opdelt nådegaverne i embeder og løse tjenester. Medmindre man vil gøre det, fordi der er en bagtanke: Bagtanken kunne måske være, at embederne var finere/mere betydningsfulde/mere åndelige end de løse tjenester! Eller bagtanken kunne måske være, at de løse var mest prægede af Åndens frie kraft og spontanitet, mens embederne var de gumpetunge, støvede, betonagtige, der ikke var nær så meget »Ånd« i! Hvis man har disse bagtanker, gør man klogt i at glemme hele opdelingen!

Det er tydeligt i billedet af menigheden som et legeme, at *alle nådegaver* – lige meget hvilken gruppe eller kasse du kan finde på at putte dem i – er givet af denne samme Helligånd og er lige vigtige/fine/åndelige!

**2.2.2 Ordinære – ekstraordinære**

Nogle forsøger sig med en opdeling, der lidt ligner den forrige: der er dels de ordinære nådegaver, de almindelige »rugbrøds-nådegaver«, som alle menigheder skal have: ledelse, forkyndelse, evangelisation, diakoni m.m. Og så er der »smørret på brødet«: de ekstraordinære nådegaver, der tilfører mere åndeligt vingesus og kraft! Typisk regner man de i 1 Kor 12,8-10 anførte nådegaver til denne sidste gruppe.

 Igen kommer denne opdeling på tværs af Skriftens tale om enheden i alt dette: Den samme Ånd giver alle hver deres nådegave – og alle er lige vigtige! I menighedens første tid ser vi da også de såkaldte »ordinære« og de såkaldte »ekstraordinære« blive brugt i samme åndedrag hele tiden: Apostlene forkyndte og underviste – og helbredte, uddrev onde ånder og talte i tunger! De brugte ikke denne opdeling, og derfor gør vi vel også klogest i at smide den i kassen til brændbart affald – endelig ikke i kassen til genbrug, hvilket desværre er sket så tit i kirkens historie: Opdelingen af nådegaver skifter måske navn, men selve tanken genbruges.

 »Jamen – Paulus taler da om »de største nådegaver« – og må vel derfor regne med flere grupper: både de »små« og »de store«. Skal vi så ikke også prøve at foretage denne opdeling?« Jo, men vi skal gøre det på samme måde, som Paulus gør. Han bruger ikke de opdelinger, vi lige har gennemgået. Hans målestok for nådegaver er, om de virker til opbyggelse. Det skal vi se meget mere på i afsnit 3

**2.2.3 Kan man arbejde uden?**

Skal man have en nådegave for overhovedet at kunne arbejde i Guds Rige? Både »Ja« og »Nej«. »Ja«, fordi det er tydeligt, at Skriften regner med, at du har fået én eller flere nådegaver – netop for at udføre en bestemt tjeneste. Og denne tjeneste kan du ikke klare uden nådegaven.

 »Nej«, fordi man sagtens kan udføre mange slags arbejde uden at have nådegave til det. Nogle har nådegave til at være evangelister, det er så deres hovedopgave i menigheden: at fortælle andre om Jesus! Men alle de andre i menigheden skal naturligvis også fortælle om Jesus! Til deres familie, venner, naboer osv. Det er bare ikke deres hovedopgave, men noget de gør, når Gud giver lejlighed til det.

*»Jeg er ikke brandmand – men kan godt slukke ilden i en juledekoration. Jeg er ikke evangelist – men kan godt fortælle min ven om Jesus!«*

Det er derfor, jeg definerede en nådegave som udrustning til din hoved-tjeneste i menigheden! Gud har jo givet os alle et kald til at vidne, men kun nogle får vidnetjenesten som deres hoved-tjeneste i menigheden. Og kun i disse tilfælde kan vi tale om nådegaven til at være evangelist. Ellers skulle vi jo alle have evangelistens nådegave, hvilket vi tydeligvis ikke har, da Paulus taler meget klart om, at vi netop har forskellige nådegaver og ikke alle har alle nådegaver.

 Hvor meget skal der til, for at det er min »hoved-tjeneste«? Det er nok svært at svare helt præcist på. Men for de fleste af os vil der vel være én eller to ting, der i særlig grad bliver vores opgave for en tid. Måske er det børnearbejdet, der tager de fleste af vore kræfter i menighedsarbejdet. Eller det er administrationen som kasserer – måske kombineret med en tjeneste som korleder. Eller det er i særlig grad forbøn og sjælesorg, der er blevet mit »speciale«, eller ...

 I alle disse tilfælde vil det være naturligt at tale om hoved-tjenester. I kapitel 3 skal vi så prøve at finde svar på alle de konkrete spørgsmål omkring, hvad netop *min* nådegave er. Men først skal vi i afsnit 3 i kapitel 2 se på de konkrete nådegaver, så vi véd, hvad vi skal kigge efter, når vi skal finde vores egen.

**2.3 Konkrete eksempler i NT**

**2.3.1 Apostel**

En »apostel« betyder på grundsproget en »udsending«: en person, der har fået et budskab, der skal bringes videre. Når Skriften taler om apostle, er det naturligvis Gud, der har sendt dem ud for at viderebringe hans budskab.

 Jesus udvalgte 12 apostle – lige så mange som Israels 12 stammer. Disse skulle udgøre grundstammen i det nye Israel, Kristi menighed. Den ene af dem forrådte Jesus og blev efter sin død afløst af en ny, så der igen var 12. Kort efter kaldte Jesus én apostel mere, nemlig Paulus. Således var der 13 apostle i den første kirkes inderste kreds.

 Derudover omtaler NT andre apostle, der nok kan anses for at have været hjælpere og medarbejdere til de 13. Der stilles i hvert fald ikke samme krav til dem som til de 13, nemlig: De skulle have været øjenvidner til Jesus! De 12 så ham gå omkring i Israel inden hans død og opstandelse – og var vidner til, at Jesus efter opstandelsen gik rundt iblandt dem igen. Om Paulus har set Jesus før hans død og opstandelse, er uvist. Så aktiv som Paulus var i sin forfølgelse af »Jesus-bevægelsen«, ville det ikke være utænkeligt, at han selv havde set Jesus, mens han var sammen med sine disciple. Men i hvert fald så Paulus ham tydeligt efter hans opstandelse. Endda smertelig tydeligt: Paulus faldt til jorden og var blændet af synet og rædselsslagen over at høre Jesu stemme!

 Apostle synes at have en særstilling. Paulus nævner dem først og derefter profeter. Og det er disse to grupper, der udgør det fundament, hele Guds kirke er bygget på! Det skyldes, at netop disse to grupper blev brugt af Herren til at skrive Bibel! De fik overdraget at viderebringe Guds Ord på en helt speciel måde! Det var »apostlenes lære«, den første menighed holdt fast ved – for den var den sande kristendom!

 Og da Jesus selv har sagt, at der ikke skal skrives mere Bibel, kan vi godt slå fast:

Du kan ikke få nådegave til at blive apostel
i den oprindelige betydning!

I den bredere betydning – som f.eks. Barnabas, Silas og Timotheus – kan du godt. Men det vil nok være mere klart at kalde den slags tjenester noget andet. Vi skal senere se, at Silas nok var evangelist, Barnabas var evangelist og sjælesørger, og Timotheus var hyrde. På den måde undgår vi at komme til at tro, at nogle i dag kan blive »apostle« på lige fod med de første! Der er i dag visse sekter, der hævder, at de har én eller flere »apostle«, der har et budskab med samme autoritet som Bibelen selv!

 Men hvis vi bare holder os klart, hvad vi mener, behøver vi ikke sætte røde streger i de kirkehistorie-bøger, der f.eks. kalder Ansgar for »Nordens apostel« – selv om han egentlig bare var én af de første evangelister, Gud sendte til Norden!

Nævner NT ikke flere apostle? Nogle har villet finde dem i 1 Kor 15,7: »Alle apostlene.« Dette udtryk kommer jo efter »de tolv« og kan vel derfor ikke betyde dem? Jo, det må det nok alligevel gøre. Det ville være mærkeligt, hvis Paulus pludselig nævnte en gruppe, han ellers aldrig omtaler. Snarere taler Paulus her om en række begivenheder i et tidsforløb:

 Jesus blev først set af Kefas og dernæst af »de tolv« – som Kefas (Peter) jo faktisk var medlem af! Og senere blev Jesus set af en stor skare. Derefter blev han set af Jakob og siden – det vil sige ved himmelfarten – af *alle* apostlene: det fremgår tydeligt, at Jesus sikrede sig, at de alle 11 (Judas var der jo ikke mere) var til stede ved himmelfarten.

 Altså: Paulus nævner de samme personer flere gange – fordi de optræder ved flere forskellige lejligheder, bare i forskelligt antal.

Flere forskere nævner Silvanus og Timotheus ud fra 1 Thess 1,1 og 2,6. Men dette sted kan vel også betyde det samme, som når Barnabas kaldes »apostel« i ApG 14,14: de er sammen med en apostel og udgør derfor et team, der skal behandles, som man behandler en apostel. Vi kan i hvert fald konstatere, at ingen af de tre nævnte personer benævnes »apostel«, uden når de er i team med Paulus!

 Rom 16,7 har været inddraget af nogle for at sige, at Andronikos og Junias var apostle. Men for mig siger det vers blot, at de var anerkendt af apostlene – ikke at de selv var det.

 Så min konklusion må blive: *NT bruger kun ordet »apostel« i selvstændig betydning om de tolv og Paulus!*

**2.3.2 Profet**

Som nævnt ovenfor omtales apostle og profeter som noget særligt. Kan man så ikke også sige, at der ikke i dag findes profeter? Det er ikke så enkelt. For i sin gennemgang af nådegaverne taler Paulus tydeligt om, at der også fremover i menighederne vil være personer med nådegaver til at være profet. Så profetiens nådegave gives altså også til andre end de første.

 Men hvem var de første? De, der sammen med apostlene udgør menighedens fundament? Ja, det må jo være dem, Gud brugte til at skrive Bibel. Ofte kaldes hele GT for »Moses og profeterne« – og Moses selv kaldes også »profet« – så hele GT er altså skrevet af profeter. Og i den forstand kalder Gud ikke flere profeter! Vi skal aldrig føje »profeten Jensen« til rækken af Bibelens skrifter.

 Samtidig er der altså også i dag profeter i menighederne. Vi ser dem allerede i sving i den første menighed. Til forskel fra GT-profeterne og apostlene har de ingen autoritet i sig selv! De skal bedømmes ud fra Bibelen – de kan ikke selv skrive Bibel eller på anden måde komme med et budskab, der har samme autoritet som Skriften!

Du kan godt få profetiens nådegave, men du kan ikke blive profet på lige fod med dem fra GT!

***Hvad er det at »profetere«?***

For de fleste hverdagsdanskere har »profeti« noget med fremtiden at gøre: »Hvordan bli’r vejret på søndag?« »Det aner jeg ikke – tror du, jeg er profet?« Tv-avisen har jo ligefrem »vejr-profeter«. Og mange kristne tror faktisk også, at bibelske profeter altid udtaler sig om fremtiden! Det er nu ikke tilfældet. Ser vi f.eks. i GT, brugte mange af profeterne deres fleste ord på at tale ind i nutiden: forkynde Guds ord til folket netop ind i dets situation her og nu! Ofte var der ikke noget »nyt« i deres budskab. Det var egentlig et budskab, folket selv kunne have læst sig til – f.eks. at Gud ville straffe sit folk, hvis det dyrkede afguder! Men når folket nu ikke ville læse det selv, måtte Gud sende en profet, der kunne råbe det ind i øret på dem! Eller kong David, der jo sådan set ikke havde behøvet at være i tvivl om, at det var synd at voldtage, myrde og lyve, måtte have en profet til at sige direkte til ham: »Du er manden!«

GT-profeterne tog ofte nogle kendte Guds Ord
og fortalte folk dem igen!

Men de talte også meget om fremtiden. Nogle af dem fik af Gud lov til at se og fortælle om noget, der først skulle ske lang tid efter. Et af de stærkeste eksempler er vel David, der 1000 år før Jesu korsfæstelse får lov til at se alle detaljerne!

 Ofte fortalte Gud gennem profeterne sit folk, hvordan han ville handle med det langt senere i historien.

 Undertiden har profeterne tilsyneladende »bare« fået de ord, de skulle sige. Nogle gange hørte de Herrens røst – eller så hans herlighed. Og flere gange har Gud talt til dem gennem syner og drømme.

I GT kan profeterne dels gentage nogle kendte Guds Ord ind i den aktuelle situation, og dels kan Gud give dem et budskab om fremtiden. Budskabet kan modtages direkte
eller gennem syner og drømme.

***NT-profeterne***

I afsnittet »Apostel« henviste jeg til Ef 2,20 og sagde, at »profeter« dér betød profeterne fra GT. Jeg henviste også til 2 Pet 3,2 og kunne også have henvist til Hebr 1,1. Jeg er overbevist om, at Paulus mener, at GT-profeterne udgør en vigtig del af kirkens fundament. Men måske mener han med »profeter« også de mennesker, som Gud *efter* Jesu død og opstandelse gav nådegave til at være profet? I Ef 3,5 skriver Paulus nemlig om Kristus-hemmeligheden, altså Guds frelsesplan: »I tidligere slægtled blev den ikke gjort kendt for menneskenes børn, sådan som den nu er blevet åbenbaret for hans hellige apostle og profeter ved Ånden ...« Hemmeligheden er »nu« blevet åbenbaret – altså åbenbaret i tiden efter Jesu komme til jorden og hans forkyndelse, død og opstandelse. Og »nu« virker profeterne altså side om side med apostlene. Det må altså også være nulevende personer, Paulus henviser til, når han taler om »profeter«.

Vi kan nok tale om en profet-tjeneste, der virkede i kirkens første år. En tjeneste, hvorigennem Gud opbyggede sin kirke, ved at profeterne forkyndte om den hemmelighed, der nu blev åbenbaret: Guds frelsesplan i Jesus!

Men kan vi tale om, at Gud også i dag bruger profeter til at bygge sin kirkes fundament? Nej, for det er for længst bygget – og ingen skal lave om på det. Så en profet i dag har stadig en vigtig tjeneste – men den er ikke at bygge kirke-fundament. Vi kan vel snarere sige, at det er at bygge kirke oven på fundamentet!

***Profeternes autoritet***

Hvorfor denne snak om fundament eller ej? Fordi det siger noget om profeters autoritet. Kirkens fundament har absolut autoritet: hvis jeg mener noget andet end kirkens fundament, tager jeg fejl! Sådan!

 Det er derfor afgørende, at vi er helt klar over: *En profet i dag har ikke absolut autoritet!* Hvis profeten Jensen kommer med en profeti, skal vi ikke bare sluge den råt! Det har man nu for øvrigt aldrig skullet gøre! Gud har altid befalet sit folk at teste dem, der sagde, at de var profeter\*. For falske profeter er en plage, der altid har fulgt Guds folk og vil blive ved med at følge det, indtil Jesus kommer igen! Selv de profeter, der fik lov at skrive Bibel, skulle også testes først! Hvordan gjorde man det? Nogle af testpunkterne er først kommet til efter Jesus, men den samlede liste ser således ud:

**PROFET-TEST:**
1. Budskabet skal bekende Jesus som Kristus!
2. Budskabet skal stemme med resten af Bibelen!
3. Budskabet skal komme fra Helligånden!
4. Fremtids-budskaber skal gå i opfyldelse!
5. Profeten skal bære god frugt i sit liv!

**1. Helligånden skal jo netop tale om Jesus\*\*** – og forkynde ham som Frelseren! Johannes taler tydeligt om dette i sit første brev:

*Mine kære, tro ikke enhver ånd, men prøv, om ånderne er af Gud, for der er gået mange falske profeter ud i verden. Derpå kan I kende Guds ånd: enhver ånd, som bekender, at Jesus er Kristus, kommet i kød, er af Gud; men enhver ånd, som ikke bekender Jesus, er ikke af Gud, ... (1 Joh 4,1-3).*

**2. I øvrigt må det gælde, at Guds Ånd ikke modsiger sig selv.** Så derfor skal profetens budskab naturligvis stemme med resten af Bibelen også – ikke alene med budskabet om Jesus som Frelser. Hvis f.eks. profeten Sørensen forkynder godt nok om Jesus som Kristus, men så tilføjer, at Gud ønsker, at vi alle skal begå butikstyveri – ja, så kan vi nemt se, at der er noget galt. For resten af Bibelen er klart imod butikstyveri!

**3. Faktisk kan en profet godt sige ordene: »Jesus er Kristus!« uden at være under vejledning af Helligånden!** Selv de onde ånder kan sige de ord! Og nogle skal kalde Jesus for »Herre«, uden at de dog har været sande profeter! Derfor må menigheden altid prøve at teste, om det er Guds Ånd, der står bag de tilsyneladende så rigtige ord, der kommer fra profetens mund. Vi har ofte i kirkehistorien set eksempler på falske profeter, der begyndte med en masse gode og rigtige ord, men som efterhånden ledte menigheden helt på vildspor!

 Derfor har vi brug for en tester, der kan »se bagom« og vurdere, hvilken ånd der taler her. Det kræver nådegaven til at bedømme ånder, og den vender vi tilbage til senere i dette kapitel.

**4.** Naturligvis! Vi ser det klart allerede i 5 Mos 18,22:

**Hvis en profet taler i Herrens navn og hans ord ikke indtræffer og går i opfyldelse, da er det et ord, som Herren ikke har talt. I formastelighed har profeten talt; fra ham behøver du ikke at frygte noget.**

 Det er også derfor, at der tydeligt nævnes om NT-profeten Agabos, at hans fremtidsprofeti virkelig gik i opfyldelse!

**5. Jesus siger, at vi skal se på frugterne: Bærer profetens forkyndelse og hele gerning gode frugter?** Kommer mennesker til tro på Jesus? Bliver de styrkede i troen på Jesus? Lever mennesker et helligt liv, dér hvor profetens forkyndelse slår igennem? Og lever profeten selv et rent liv? Virker hele stemningen sund – eller virker noget overskruet? Mange falske profeter er blevet afsløret på deres frugter: Deres ord lød egentlig gode nok, men det førte til et u-bibelsk liv. Menneskedyrkelse med profeten som idol, forvrænget seksualitet, menneskeskabte tillæg til Guds etiske vejledning osv. De dårlige frugter kan være af så mange slags. Det kan desværre vare længe, inden de er modne nok til at blive opdaget. Men på et tidspunkt skal de nok begynde at stinke!

 Er de falske profeter selv klar over, at de er falske? Spørgsmålet har ikke bare teoretisk interesse. For hvis man ikke altid er klar over det selv, kunne man være så bange for ubevidst at blive en falsk profet, at man slet ikke tør påtage sig denne nådegave!

 Det er nok et svært spørgsmål at svare på. De beskrives som meget bevidste: som ulve, der forklædte som får går på rov. Men vi kan også se, at de sagtens kan være falske profeter, selv om de dybt i hjertet mener, at de tjener Gud! Vi må nok regne med, at der både findes dem, der godt selv véd, at de lever i et bedrag. Og dem, der også bedrager sig selv og virkelig tror, at de er Guds talerør!

 Men hvordan bliver jeg sikker på, at jeg ikke bedrager mig selv? Du må først og fremmest være ydmyg! Være villig til at gå ind under alle 5 testpunkter! Både sådan, at du tester dig selv, og sådan, at du lader din menighed teste dig! Gør du det, behøver du ikke være bange for bedraget. Gud ønsker jo denne nådegave i brug. Og derfor har han naturligvis også gjort det muligt for almindelige kristne at bruge den! Så vær frimodig – og ydmyg!

***Den vigtigste nådegave?***

I 1 Kor 12,31 siges der, at vi skal »stræbe efter de største nådegaver«. Og dette tages op i kap. 14,1: »Stræb efter åndsgaverne, men især efter at tale profetisk.«

 Er nådegaven til at tale profetisk den største af alle nådegaver? I afsnittet »Kan de inddeles i grupper?« sagde jeg, at alle nådegaver er lige vigtige. Det gjorde jeg ud fra undervisningen i Rom 12 og især 1 Kor 12, hvor vi lærer, at vi alle er hver sit lille lem på det samme legeme. Alle er vi lige vigtige, og alle er vi udrustet af den samme Ånd.

 Jamen, hvordan kan der så her tales om de største – ja, endda nævnes én som den, man helst skal stræbe efter? Nu skal Guds Ord jo altid læses i sin sammenhæng – ellers kan man få det til at sige hvad som helst. Så lad os se på sammenhængen:

 Uden nu at kunne bruge tid på at gennemgå de første 11 kapitler i 1 Kor vil jeg bare sammenfatte situationen således: Vi møder her en menighed, der har mange nådegaver – og som sikkert har været meget stolt af det. Men vi ser også igennem brevet, at menigheden har haft problemer på mange andre områder. De har ikke altid styr på teologien. De er umodne. De har ikke en klar kamp mod synden. De har ikke et fællesskab, hvor de elsker hinanden. Fordi der var så lidt modenhed og så lidt kærlighed, må Paulus afbryde sin fremstilling af nådegaverne i kap. 12 og indføje kap. 13, inden han i kap. 14 går videre med nådegaverne. Og kap. 13 handler om kærligheden – den uundværlige ledsager til alle nådegaverne.

 Menigheden i Korinth havde altså mange mangler, bl.a. manglede de kærlighed. Men selv de ting, de havde, var der problemer med: De administrerede deres nådegaver på en meget forkert måde! De to nådegaver, der tilsyneladende var i fokus, var profeti og tungetale. Derfor handler hele kap. 14 om disse to nådegaver. Læser vi kapitlet igennem, ser vi klart, hvad der er forskellen på de to nådegaver: tungetalen er først og fremmest kun til opbyggelse for den, der har den. Profetien er derimod til opbyggelse for alle, der hører den. Og derfor er profetien større end tungetalen! Fordi den opbygger mere!

Vi ser altså her, hvad målestokken er: en nådegave er »stor«, når den kan bruges til at opbygge med!

Altså give andre troen og styrke andre i troen. Eller sagt på en anden måde: Profetien formidler Guds Ord. Og det er jo det Ord, vi lever af som kristne! Derfor er profetien så vigtig. Set i forhold til tungetalen er profetien klart »den største nådegave«. Men kan vi uden videre overføre dette til, at profetien er den største af alle nådegaver? Eller vil det være at læse verset løsrevet fra sin sammenhæng?

 Det er nok klart, at Paulus må betone profetiens fordele så stærkt, fordi han taler ind i en ganske bestemt situation, hvor menigheden nærmest har lydt som en flok perlehøns før fodringstid: et helt uforståelig kor af tungetalende personer (se nærmere afsnittet om tungetale). Tungetalen kan ikke forstås af andre, hvorimod profetien benytter sig af klare, forståelige ord. Og det var der hårdt brug for i Korinthermenigheden! Så en del af vægtlægningen på profetien kan godt tilskrives den særlige situation.

 Samtidig skal vi ikke undgå at bemærke, at Paulus flere steder nævner denne nådegave først – lige efter apostel-tjenesten! Og vi må også gentage, at da Guds Ord er så vigtigt, må nådegaver, der formidler Guds Ord, dermed også blive vigtige! Nu er der imidlertid også andre nådegaver, der formidler Guds Ord (f.eks. evangelist og lærer), så helt ene på førstepladsen kan profetien vel ikke være? Så måske kan vi sammenfatte således:

Profetien er en yderst vigtig nådegave, fordi den formidler Guds Ord til mennesker på en forståelig måde.

Og så lade den sætning stå som et positivt udsagn om profetien og ikke et negativt udsagn om resten af nådegaverne. For dybest set er det jo samme Helligånd, der virker og taler gennem samtlige nådegaver, og derfor er de lige »gode«, og enhver af os er lige vigtige i Guds legeme.

***Hvordan i praksis?***

Hvad vil det sige at have nådegaven til at tale profetisk? Lad os prøve at se nogle eksempler.

**Agabos**

Vi har allerede nævnt Agabos, der bl.a. fortalte Paulus, at han ville blive taget til fange, når han kom til Jerusalem. Og vi ser, at Agabos ikke varden eneste. Paulus siger jo, at »Helligånden i by efter by forkynder mig, at der venter mig lænker og trængsler«. Agabos har altså af Helligånden fået at vide, at Paulus ville blive taget til fange. Ligesom andre også havde fået det budskab. Vi ser for resten her, at Paulus godt nok tror på det, profeterne siger. Men han retter sig ikke efter den umiddelbare tolkning. De andre, der hører profetierne, advarer Paulus mod at tage til Jerusalem. De tolker profetien som en advarsel. Paulus tolker den anderledes: som en forudsigelse af det, der skal ske. Som en medarbejder, der af sin Herre får at vide, hvordan arbejdet herefter skal gøres. Så Paulus rejste til Jerusalem, blev fanget og kom på den måde til Rom – og så det alt sammen som en del af Guds plan. Så ét er altså selve profetien, noget andet er, hvordan man vælger at tolke den ind i sin situation!

**Udvælgelsen af Barnabas og Paulus**

Her står, at »Helligånden sagde«. Hvordan gjorde han det? Næppe som hørlige ord direkte ud i lokalet. Det mest kvalificerede gæt må være, at han talte gennem en person med profetiens nådegave. Vedkommende – måske har der været mere end én person – har i løbet af faste-gudstjenesten simpelthen fået dette budskab: »Udtag Barnabas og Saulus til det arbejde, jeg har kaldet dem til.« Vi hører jo netop i det foregående vers, at der i menigheden var »profeter og lærere«. Og det har næppe været lærerne, der har været i funktion ved overbringelsen af denne besked fra Gud – se afsnittet »Lærer«.

**Peters pinseprædiken**

På pinsedag talte Peter først i tunger – men derefter slår han over i almindelig tale. Og her forkynder han om Jesus – så 3000 omvendes og bli’r døbt! Jamen, er det profetisk tale? Er det ikke bare »forkyndelse«? Nu er det bemærkelsesværdigt, at NT ikke nævner en nådegave til at »forkynde«. Det kan jo ikke være, fordi Gud ikke vil have forkyndt. Så vi må prøve at se, hvor denne funktion kan komme ind. Som vi skal se senere, kan »forkyndelse« nok falde ind under i hvert fald tre af de nådegaver, NT nævner: evangelist, lærer og profet – hver med sit særpræg:

evangelist nærkontakt-forkyndelse til ikke-kristne

lærer udlægning af Guds Ord til kristne

profet direkte forkyndelse

I 1 Kor 14,24f. beskriver Paulus, hvordan det kan gå, hvis en ikke-kristen kommer ind i en menighed og hører en profetisk tale: Vedkommende ser sin synd og kommer til tro på Gud! Og det var jo netop, hvad der skete på pinsedagen, da Peter prædikede! Så mon ikke vi med rette kan kalde Peters tale den dag for »profeti«? Faktisk siger Peter det vel selv indirekte i sin tale. Han taler om, at Gud har lovet, at i »de sidste dage« (= når Frelseren er kommet) vil Guds folk begynde at profetere, fordi Gud udgyder sin Ånd over dem! Dette løfte går naturligvis også på den tungetale, der lige har været. Og omhandler også syner og drømme. Men det hele hører nok sammen i én stor handling fra Guds side: Han sender sin Ånd, der udruster hans folk til at modtage Guds Ord og give det videre!

**Et almindeligt menighedsmøde**

Selv om Paulus ikke mener, at alle kan blive profeter, så han gerne, at alle i en menighed talte profetisk. Og han regner tilsyneladende med, at til en menigheds-sammenkomst vil der normalt være én eller flere, der har en profeti, eller »åbenbaring«, som han også kan kalde det (1 Kor 14,26-33). Nu er der kun tale om én menighed, nemlig den i Korinth. Men Paulus anklager dem ikke for det – han skriver snarere, som om det må være det normale i en hvilken som helst menighed. Det med at vi hver især har noget at bidrage med til fælles opbyggelse, finder vi tydeligt også andre steder\*. Disse steder nævnes »profeti« eller »åbenbaring« ikke – men ordet »salme« går igen. Som vi allerede har set, nævnes det udtrykkeligt, at der fungerede profeter ved flere af de menighedsmøder, Paulus var til under sine rejser\*\*. Det nævnes også flere steder, at man var klar over, hvem der havde denne nådegave – selvfølgelig fordi de brugte den. Vi har nævnt Agabos og de andre, der profeterede om Paulus’ tilfangetagelse. Vi kunne også nævne Filips fire døtre, »som var jomfruer, og som profeterede«. Barnabas og flere andre navngivne kaldes også »profet«.

Det kan i hvert fald ikke siges at være
noget unormalt billede af en menighed på Paulus’ tid,
at der til en del af deres møder har været én eller flere,
der har gjort brug af profetiens nådegave.

Hos os i dag?

Hvordan kan denne nådegave forme sig hos os i dag? Måske skulle vi vove at definere denne nådegave lidt mere præcist. Vi har set, at den kan udforme sig som konkrete fremtids-forudsigelser, som et svar på bøn om vejledning og som en rigtig omvendelses-prædiken. Vi har set, at det er noget, der kan forekomme som ét af flere opbyggelige indslag ved et almindeligt menighedsmøde, og det kan forme sig som den helt store forkyndelse til flere tusinde på én gang. Hvad er fælles for alt dette? Kodeordet er nok »åbenbaring«, som Paulus også kan kalde det. Gud åbenbarer noget for en person, for at vedkommende kan række det videre til andre. Det kan være noget helt nyt (som f.eks. resultatet af Paulus’ rejse til Jerusalem), eller det kan være noget, der er velkendt fra Guds Ord(f.eks. budskabet om Jesus og nødvendigheden af at omvende sig). Det kan dreje sig om nutid og om fremtid. Fællesnævneren kan vel udtrykkes således:

Profeti er, at en person får at vide, hvad Gud helt præcist vil tale til én eller flere helt konkrete personer netop nu!

Det kan måske illustreres med billedet af et medicinskab: I dette skab står alt fra Guds Ord. Der er flasken med trøst, flasken med opfordring til omvendelse, flere flasker med Jesus, flasker med etisk vejledning osv. En forkynder kan egentlig vælge, hvilken af de flasker han/hun vil. Det er alle gode Guds Ord. Men når Gud giver forkynderen at vide: »Du skal tage netop denne flaske og give til netop denne person – lige præcis nu!« – så er der tale om en profeti! Den behøver altså ikke at sige noget nyt – f.eks. om fremtiden – men er altså ofte en målrettet forkyndelse af det gode, velkendte i Guds Ord. Forskellen til anden form for forkyndelse er netop, at Gud selv har udvalgt, hvad der skulle siges til netop hvem netop nu.

**Hvem er profeterne hos os?**

Hvem kan så udfolde profetiens nådegave i vor menighed i dag? Det kan f.eks. være forkynderen, der får en præcis vejledning fra Gud. Enten under sin forberedelse til talen (der vel forhåbentlig sker under bøn om Guds vejledning!), eller mens talen holdes. Vi er da mange forkyndere, der har oplevet, hvordan »det pludselig blev således«, at vi lagde vægt på netop dét skriftsted, eller tog netop det frem, eller uddybede netop det ... – og bagefter oplevede mennesker, der kom hen og sagde: »Det ord ramte lige præcis mig!«

 Det kan også være et menighedsmedlem, der under et sang- og vidnemøde »får det sådan«, at han/hun skal rejse sig og sige noget fra Herren. Måske minde om et vers fra Bibelen. Måske komme med et konkret budskab til en bestemt person i lokalet eller til denne konkrete menighed.

Vi kan måske dele brugen af profeti op i to grove hoved­grupper:
**»Sang- og vidnemøde-profetier«**, der er relativt korte profetier, der gives, når menigheden er ved at dele med hinanden – altså typisk i vore sammenhænge ved et sang- og vidnemøde.
**»Profetisk forkyndelse«**, der oftest er en længere og mere »planlagt« forkyndelse. I hvert fald er der her en »taler«, der henvender sig til resten af flokken – det er ikke en deltager i en fælles dele-proces.
 *Agabos’ profeti var typisk af første gruppe, mens
 Peters pinseprædiken må placeres i den sidst-
 nævnte gruppe.*

**Skal man stå i kø?**

I 1 Kor 14,26-33 giver Paulus en konkret vejledning i, hvordan sang- og vidnemøde-profetier skal administreres: kun én ad gangen,og højst en 2-3 stykker til hvert møde! Og hvis én er i gang og en anden også får en profeti, skal den første prøve at blive færdig, så der også er tid til den anden. Det må vel være mødelederen, der styrer den slags. Men vi ser her, at en profet har styr på sin nådegave. Gud er ikke forvirringens Gud, står der. Nogle afdelinger af Guds kirke i verden har vist en anden opfattelse. Jeg har nærmest det indtryk, at jo vildere og mere spontant og sammenrodet et møde foregår, jo mere »åndeligt« tror de, det er! Nok ligesom menigheden i Korinth. Men Guds Ord har en anden mening: Der skal være orden og sammenhæng. Ellers mister man jo netop det opbyggelige: at alle kan høre og forstå, hvad der bliver sagt! At få en profeti er altså ikke som at skulle kaste op: Det skal bare ud her og nu! Nej, fordi du får en profeti, kan du udmærket vente, til det bliver din tur! Du véd, at du skal sige noget. Måske banker dit hjerte på højtryk, og du er lidt nervøs. »Jeg har fået det sådan, at jeg ikke kan lade være med at sige ...« indleder mange deres profetiske indslag med. Profetiske ord kan være ledsaget af stærke og medrivende følelser – men kan man ligefrem komme i en form for ekstase? Vi ser det ganske enkelte gange i GT. I NT hører vi om tungetale, profeti og lovprisning i forbindelse med modtagelse af Helligånden. Vi fornemmer en sprudlende glæde – men ekstase tyder det ikke på. Og hverken Agabos, Peter eller Paulus omtales som særligt ekstatiske, og under alle omstændigheder forventes det klart, at man har kontrol over sig selv. Så ekstase beskrives ikke som hørende til profetiens nådegave. Men følelser som glæde, smerte, sorg, skælven for den hellige Gud m.m. kan være naturlige ledsagere til Guds Ord her som alle andre steder.

**Så siger Herren:**

Skal man indlede sin profeti med: »Så siger Herren: ...«? Det gjorde nogle af GT’s profeter da. Ja, men de stod også i en anden situation, end vi gør. De skrev Bibel ved deres profetier. Vi møder det ikke i NT, og derfor gør vi klogt i ikke selv at bruge det. Det lyder, som om man ikke helt husker på sin autoritet: Nu kommer der altså ikke et ufejlbarligt ord direkte fra Herrens egen mund! Der kommer faktisk kun et ord, der skal testes, før det godtages! Personligt kan jeg meget bedre lide formuleringer som f.eks.: »Jeg tror, at jeg har dette Ord fra Herren..« eller: »Jeg kan ikke slippe dette Ord, måske er det et ord netop til én her i forsamlingen i aften ...« Det udtrykker bedre den usikkerhed, der altid vil være. Og i en direkte forkyndelses-situation vil man normalt slet ikke sige noget om, hvor det kommer fra – man vil bare forkynde!

**Hvordan får jeg det?**

Ja, selve det at få nådegaver bruger vi hele kap. 3 i bogen på. Men hvordan opleves det af »få« en profeti, når man har nådegaven – eller første gang, man bruger den? Det er vist meget individuelt. Nogle får et syn eller hører nogle ord. De fleste oplever vist bare, at der »dumper« noget ned i deres tanker eller »dukker op« i deres sind. Det er ikke nemt at beskrive. Det kan opleves som en stærk tilskyndelse til at sige noget bestemt. Ofte får man profetien, mens man beder, eller mens man læser i Bibelen – og det nævnes også i forbindelse med faste, der jo netop er en koncentration omkring bøn og bibellæsning!

**Er det ikke bare et vidnesbyrd?**

»Jamen« – tænker du måske – »er det da det samme, som hvis jeg står op og aflægger et vidnesbyrd til et møde?« Nej, det er det ikke. Det kan nemt være, at du har fremsagt en profeti og har kaldt den et vidnesbyrd. Men der er forskel på de to: et vidnesbyrd er – som navnet siger – at du vidner om noget. At vidne vil sige, at du fortæller om noget, du har oplevet: en episode, et bønnesvar, et bibelvers, der har sagt dig rigtig meget osv. At profetere er at komme med et budskab til andre. Selvfølgelig kan man tænke tilfælde, hvor det er svært at skelne: hvad er et vidnesbyrd, hvor man fortæller om et vers, man er blevet så glad for – »... og netop dette vers vil jeg gerne række videre til jer i aften!« ? Men i almindelighed er det ikke svært at skelne.

 Et vidnesbyrd kan vi forhåbentlig alle aflægge. En profeti kræver nådegave.

**At tale profetisk** vil sige at være udrustet af Gud til at række hans budskab videre til ét eller flere mennesker på en sådan måde, at det rammer dem midt i deres situation. Bud­­-skabet kan dreje sig om nutiden eller fremtiden. Budskabet henter sin kraft og autoritet fra Skriften og skal naturligvis altid stemme overens med den. Det kan enten være et konkret udvalg af Skriften eller være budskaber, der ligger i forlængelse af Skriften. Det kan udformes på mange måder, lige fra en hel tale og til et kort indslag. Det skal altid bedømmes ud fra de fem testpunkter.

***Ansvar for bedømmelse***

*Lille bemærkning til mødeledere og andre ansvarlige ...*

Som med alt andet, der har med mennesker at gøre, er der mulighed for, at der kommer noget galt ind. Nogle mennesker falder for fristelsen til at høre deres egen stemme og føle sig betydningsfulde, hvor Gud hellere ville have haft, at de tav og lyttede. Og nogle længes så meget efter noget »åndeligt«, at de forveksler ønsketænkning og virkelighed og begynder at »profetere« i egen kraft. Og nogle prøver ligefrem bevidst at manipulere med en menighed gennem hjemmelavede »profetier«. Og mennesker i psykisk ubalance kan høre og fornemme lidt af hvert ...

Det er hele menighedens opgave at »bedømme« profetier. Men i praksis er ansvaret i særlig grad lagt hen til jer
mødeledere, udvalgsmedlemmer og øvrige med
ansvarsposter i menigheden.

Hvis profetien skal kunne trives i jeres menighed, er det vigtigt, at I både støtter og opmuntrer den ægte profeti, og at I skaber tryghed ved at luge det usunde væk. Husk at gøre det i kærlighed! Forsøg stille og roligt at snakke med vedkommende, hvis du mener, der er noget galt med vedkommendes profeti. Gennem sjælesorg kan du være med til, at Gud giver den anden nyt lys over vigtige ting. Vent med en direkte konfrontation, til denne ikke kan undgås. Men er det nødvendigt, da bed om mod og visdom til at rydde det falske ud af Guds menighed – for ellers kan det blive en smittekilde, der spreder sig!

 I disse tilfælde er det klogt ikke at være alene. Tal med en eller flere andre i menigheden, inden du foretager dig noget. Det kunne jo være, at du tog fejl i din bedømmelse – så rådfør dig gerne med andre. Det kan I godt gøre, uden at det bliver til sladder. Og skal der træffes alvorlige forholdsregler – f.eks. at vedkommende må formanes til for en tid ikke at tale offentligt i menigheden – skal du under alle omstændigheder have menighedens ledelses godkendelse. Det er afgørende, at hele ledelsen stårbag et sådant skridt, så der ikke opstår splittelse i menigheden. Men nogle gange står du her og nu med noget, du ikke kan nå at spørge andre om. Der har måske lige været en »profeti« under vidnemødet. Vedkommende har sagt noget, der helt tydeligt er forkert. Hvad gør du som mødeleder? Du kan vel stå i én af to situationer: Den første situation er den letteste. Her er alle i menigheden klar over, at vedkommende har sagt noget sludder. De kender vedkommende og har vænnet sig til at bære over med de mærkelige ting, der kan komme en gang imellem. Her kan du bare gå videre med at foreslå en sang og så evt. senere tale med vedkommende. Den anden situation er langt vanskeligere: her kan du ikke gå ud fra, at alle i menigheden har opfattet situationen. Nogle er måske tværtimod meget imponeret og betaget af denne »profeti«. I hvert fald har de taget den til sig som et ord fra Gud. Her er vist ingen vej udenom: du må højt sige, at du ikke var enig i den profeti! Og så naturligvis begrunde det. Det er ikke behageligt at skulle gøre den slags. Men det er nødvendigt. Det er meget lettere at gøre i en menighed, hvor der regelmæssigt bliver undervist i disse ting, for så véd alle, at enhver profeti naturligvis skal bedømmes.

Indtil nu har jeg mest talt om bedømmelse ved »sang- og vidnemøde­profetier«. Hvad med den profetiske dimension i forkyndelsen i øvrigt? Også her skal vi naturligvis bedømme, om det forkyndte stemmer med Guds Ord. Og i praksis er det igen jer ansvarlige, der i første omgang skal udøve bedømmelsen i praksis. Hvad gør man som mødeleder til et menighedsmøde, hvor taleren efter din vurdering har været i konflikt med Guds Ord? Ja, du går i hvert fald ikke bare op på talerstolen og siger: »Tak for det, du havde til os! Nu skal vi så have kaffe, og inden den synger vi ...« Hvis du véd, at der efter kaffen er mulighed for at stille spørgsmål til taleren, kan det måske anbefales at sige noget i retning af: »Tak til N.N. – der var nok noget, som jeg har lyst til at spørge noget mere til – men det bliver der også mulighed for efter kaffen ...« Og efter kaffen kan du så stille og roligt spørge, om du nu har opfattet det, forkynderen sagde, rigtigt. For forhåbentlig har du bare hørt galt. Har du ikke, må du konfrontere vedkommende med Guds Ord – og det kommer der forhåbentlig en god debat ud af.

 Men hvis der nu ikke er spørgemulighed bagefter? Ja, så er der vel ingen vej udenom: du må sige, at det og det var du glad for – og det og det var du uenig i.

For hvis vi som mødeledere lader falsk forkyndelse stå uimodsagt, er vi med til at støtte den falske forkyndelse!

Er du ikke mødeleder, kan du arbejde på andre måder: tale med forkynderen under kaffen, stille spørgsmål – eller måske også skrive et brev til forkynderen bagefter. Husk under alle omstændigheder at bede for vedkommende!

 Alt dette kunne lyde, som om der altid var problemer i forbindelse med profeti. Det er der slet ikke. Men overalt, hvor der er liv, prøver Satan at ødelægge og forurene så meget som muligt. Så lad os minde hinanden om ordene:

*Udsluk ikke Ånden,*

*ringeagt ikke profetisk tale.*

*Prøv alt, hold fast ved det gode,*

*hold jer fra det onde i enhver skikkelse!*

**2.3.3 At modtage et budskab**

I forbindelse med profetiens nådegave finder jeg det relevant at sige lidt om det at modtage et budskab fra Gud gennem syn, drøm, englebesøg, hørbar stemme eller på anden måde, der ikke alene udspringer af det skrevne og forkyndte Guds Ord.

***At læse sin Bibel***

Når man læser i Bibelen og ser, hvordan Gud meddeler sig til mennesker, kan man tolke det på flere forskellige måder:

*A. Her handler Gud på en helt enestående måde!* Det er et led i Guds frelsesplan. Denne plan skal jo kun udføres én gang, og derfor er mange af de ting, vi læser om her, engangsbegivenheder.

 Altså: Selv om Gud meddelte sig til Moses gennem en brændende tornebusk, skal vi ikke forvente, at Gud vil tale til os ved at sætte ild til en hybenhæk ! Og fordi Gud talte til Peter gennem et syn, da han bad oppe på taget, skal vi ikke forvente at få et syn fra Gud, når vi beder i vores udestue!

*B. Her handler Gud med mennesker! Gud er altid den samme, og det er mennesker dybest set også.* Det vil sige, at grundvilkårene for kommunikation mellem Gud og mennesker altid vil være stort set de samme. Så når vi læser om, hvor Gud meddelte sig til Moses og Peter, kan vi lære noget generelt om, hvordan Gud til alle tider kan vælge at meddele sig til sit folk.

 Altså: Mennesker kan også i dag møde Guds kald til en radikal ny tjeneste i deres liv gennem en oplevelse, hvor de både ser et tegn og hører Guds stemme! Og det kan faktisk godt ske både ved hybenhækken og i udestuen!

*Jeg tror, at vi har brug for både A og B.* Der er engangsbegivenheder, der ikke vil gentages. Hyrderne på marken ved Betlehem, englene ved den tomme grav – og andre af de ting, der er nøje knyttet til Jesu liv her på jorden: Disse begivenheder skete kun én gang og kan ikke gentages som sådan. Her har vi brug for A. Men vi ser også mange steder i Skriften, at Gud meddeler sig gennem engle på mere »almindelig« vis – og dette kan naturligvis også ske for os i dag. Her har vi brug for B.

**Hvordan finder vi så ud af, hvad der er A og B?**

Det kan være svært, og kristne er ret uenige her. Men *som vi altid skal, skal vi også her læse enhver tekst i sin sammenhæng.* Når vi ser på sammenhængen, finder vi i hvert fald ud af, hvad teksten kan sige noget om! Esajas har f.eks. en meget stærk vision i forbindelse med sin kaldelse til profet. Hvis dette kan bruges som B, kan det i hvert fald kun bruges til at sige: »Når Gud kalder en særligt udvalgt profet, kan det ske på denne måde.« Det siger ikke noget om, at Gud giver os stærke visioner af den indre Himmel, fordi han kalder os til at være mødeleder på fredag eller leder i teenklubben! Situationen er ret enestående: Én af Bibelens mægtigste profeter kaldes. Og derfor kan vi ikke uden videre overføre de ting, der sker, til vores almindelige liv.

 Men da andre mægtige profeter kaldes ved lignende stærke visioner – f.eks. Moses – kan noget tyde på, at sådan handler Gud ofte med sine mægtige profeter.

 Hovedindholdet må være, at Gud kan kalde mennesker til sin tjeneste ved at give dem at se noget, der normalt er usynligt. Se noget af Guds herlighed. Det samme skete med Saulus.

 Vi har i Skriften kun eksempler på, at Gud kalder meget afgørende Bibel-skrivere på denne måde. Altså en type personer, vi ikke længere har i dag, da der ikke mere skal skrives Bibel. Ser vi på sammenhængen, må konklusionen derfor blive, at vi ikke har basis for at sige, at dette er en situation B. Vi skal kort sagt ikke forvente, at Gud kalder os på samme måde.

**Bileams æsel** var en ret tydelig kommunikation. Men igen i en helt speciel situation, vi ikke møder mage til i hele Skriften. Så du skal ikke forvente at høre Guds stemme på samme måde!

Men Guds Ord lover os, at vi som menighed skal se syner og have drømme! Sammenhængen, det står i, er et løfte til hele Guds folk og ikke kun nogle få udvalgte profeter. Så på et eller andet plan må vi være åbne for, at Gud også i dag taler til os gennem f.eks. drømme – sådan som han gjorde til Paulus, og for øvrigt havde gjort så tit i GT’s tid. En engel kan tale til os – sådan som den gjorde til Peter og Filip. Og vi kan få et syn, som Peter fik det.

 Samtidig finder vi i hele NT ikke én eneste opfordring til at søge viden om Gud ad denne vej! Menighederne er ofte meget i tvivl om mange ting. Og de har ofte forkerte meninger og opfattelser. Men hverken Paulus eller Peter eller Johannes eller Jakob eller Hebræerbrevets forfatter eller Judas eller Jesus selv i Johannes’ Åbenbaring opfordrer dem til at søge viden gennem syner, drømme og andre tegn! Men derimod gennem Guds Ord.

 Dette tyder også på, at den specielle kommunikation ikke er noget, vi normalt skal forvente fra Gud.

Når vi ser på beskrivelserne i Bibelen af Guds meddelelse gennem drømme, syner og lign., ser det ud til, at det
ikke er noget, vi skal forvente ret tit. Men i helt
specielle situationer kan Gud bruge disse midler.

**Budskaber direkte fra Gud**

Når vi taler om budskaber, der kommer »direkte« til os fra Gud, skal vi være opmærksom på nogle ting:

 Hvornår er vi sikre på, at budskabet kommer direkte? Alt, hvad vi normalt modtager på vores indre radiomodtager, er fyldt med »støj«: med andre programmer, der overlapper, og med andre forstyrrelser, der forvrænger signalet. Vore dages modtagere har teknik til at skille alt dette fra. Men har vores »åndelige radiomodtager« også denne teknik? Under normale omstændigheder desværre ikke. Vi kan bare se på de menigheder, der er skrevet breve til i NT. De har tydeligvis ikke bare hørt Guds klare signaler! De er i tvivl om mange vigtige ting i Guds Rige! De har brug for en oplysning, de ikke kan fange af sig selv på deres »indre radio«! Og det kender vi også fra vort eget liv: det kan ofte være utrolig svært at afgøre, hvad der er Guds stemme, og hvad der er alle mulige andre stemmer: »Når jeg mener, at Gud kalder mig til at gøre det eller det – er det så Gud, eller er det bare mine egne ønsker, der er ved at bedrage mig?« Vi kender sikkert alle et eller flere eksempler på den situation, at én kristen går hen til en anden og siger: »Jeg har fået et budskab fra Gud: Vi to skal gifte os!« – mens den anden absolut ikke har samme mening. Det er jo både til at le og græde over. Le, fordi det er så gennemskueligt, at her har ønsker og følelser narret personer til at tro, at det var Guds stemme. Græde, fordi det viser, at vi mennesker desværre er så utrolig lette at narre.

 Hvilke stemmer kan så narre os? Jeg har prøvet at opregne de vigtigste:

**Egne meninger**

 Jeg har dannet mig en mening om noget. F.eks. at en kirkelig organisation har en forkert kurs. Jeg tumler længe med det og ser efterhånden mig selv i rollen som Herrens revsende profet, der skal forkynde et skarpt sandhedens ord til denne organisation. Jeg får måske endda nogle oplevelser i forbindelse med dette: en drøm, et syn eller i al almindelighed en stærk fornemmelse. Og så går jeg til organisationen og siger: »Herren har sagt til mig, at jeg skal sige til jer, at ...«

 Men det behøver jo slet ikke være Herren, der har sagt noget som helst!

**Egne ønsker**

Eksemplet med den stakkels enlige, der så længe har ønsket at blive gift med sin udkårne, er et godt eksempel på, at man kan ønske noget så inderligt, at man efterhånden selv tror, at det er et budskab fra Gud. Vore ønsker er meget stærke stemmer i os. Langt stærkere end vi selv er klar over. Det er meget let at blive bedraget af sig selv – uden at man opdager det.

**Andres forventninger**

I de fleste miljøer – også kristne miljøer – ligger der nogle mere eller mindre udtalte forventninger i luften. Jeg bør gøre sådan og sådan, jeg bør tænke sådan og sådan. Jeg bør opleve sådan og sådan. Disse forventninger kan let presse mig til at »opleve« disse ting. Det er vel en underafdeling af »Egne ønsker«, fordi disse forventninger præger mig, så de bliver mine egne ønsker. Men når jeg skriver dem for sig selv, er det for at understrege, hvor de egentlig kommer fra: fra andres forventninger. I nogle sammenhænge »skal« alle tale i tunger. Og en del begynder at »tale i tunger« uden at det er tungetale – se mere i afsnittet »Tungetale«. I nogle sammenhænge »skal« man have en omvendelsesoplevelse – og så »oplever man en omvendelse«, selv om man ikke har brug for nogen omvendelse, fordi man faktisk har levet sammen med Herren, lige siden man blev døbt, og er aldrig er gået bort fra ham! Vi oplever meget det, der forventes, at vi skal opleve. Og vi tolker det ofte som noget, der kommer fra Gud.

**Følelser**

Vore følelser præges af en mængde ting: forkølelse, sorg, temperatur og luftfugtighed i rummet, lyde, helbredstilstand, sindstype, hormoner og tusind andre ting. Derfor er det yderst risikabelt at bruge følelser til at sige noget sikkert om Guds budskab til mig. Gud har skabt mig med følelser, og han ønsker at velsigne mine følelser. Men de er så usikre, at jeg ikke kan bygge noget på dem. Jeg føler måske en dejlig varme og er overbevist om: »Gud er mig nær!« Det er han forhåbentlig også – men det er ikke følelsen, der bør gøre dig sikker! Din nabo kan have fuldstændig samme varme, salige oplevelse hos sin krystal-healer eller midt i sin pyramide!

I mine første år som kristen var jeg omkring i forskellige områder af (og lige uden for) kristendommen. Jeg havde mange følelser, som jeg var overbevist om kom fra Herren og bekræftede, at jeg var på rette vej. Jeg havde også meget rod i mine følelser, og ofte fremstod de kun som en forvirret tåge, men undertiden var der altså disse klare, overbevisende følelser. Nu i dag – på afstand af det – kan jeg tydeligt se ud fra Guds Ord, at mange af disse følelser løj! Eller rettere: Jeg tolkede dem forkert! Jeg tolkede dem som bevis på, at her var Herren og dette var Herrens vilje!
Men ofte tog jeg frygtelig fejl!

Følelser kan så let opleves som tydelige budskaber fra Herren – men du kan så let tage fejl!

**Påvirkning udefra**

Ved nogle af vor tids åndelige modefænomener har jeg iagttaget en påvirkning, der – som en ganske verdslig hypnotisør sagde – er »ganske godt lavet«! Til visse møder og i visse »kirkelige« miljøer udsættes man for en påvirkning, der med et fagudtryk kaldes suggestion. Det betyder, at et andet menneske går ind og prøver at påvirke dig – ofte uden at du selv lægger mærke til det.

 Det kræver – for igen at citere ovennævnte hypnotisør – »at du har et modtageligt medie og de rette rammer«.

 *Det modtagelige medie* er det menneske, der er åben over for det, der foregår til mødet. Én der mener, at det er godt, og selv ønsker at få del i det. Pudsigt nok kan dette ønske godt være skjult for personen selv! Det kan ligge ubevidst i personen! Vedkommende kan godt højlydt proklamere sin skepsis over for det, der foregår – og alligevel dybest set ønske, at det også skete for mig! Måske lidt en »Rønnebærrene er sure, sagde ræven«-effekt: jeg er misundelig på det, de andre oplever, men som jeg ikke selv oplever. Derfor udtaler jeg mig kritisk – men inderst inde ønsker jeg alligevel, at det samme måtte ske for mig. Dette er nok en af årsagerne til, at disse møder ofte på deres scoringslister opregner »Kritikere, der nu er blevet »omvendt«!

 *De rette rammer* er den stemning, der bygges op, så modtageligheden øges. Musik, lokaleindretning, talerens tonefald, vidnesbyrd fra de »lykkelige«, fortielse af alle problemer og fiaskoer osv. er med til at nedbryde modstand og betænkeligheder og opbygge en åbenhed i tilhørerne.

 Indtil nu har jeg mest talt om menneskeværk. Om mennesker der bevidst eller ubevidst bedrager andre i Guds navn. Men vi kan ikke udelukke, at der er åndskræfter på spil. Bare ikke Guds Ånd, men Djævelens onde ånder! De elsker at klæde sig ud som Guds Ånd og narre mennesker! Og det er intet under. Satan selv giver sig jo ud for at være lysets engel (2 Kor 11,14).

 Endvidere er der de påvirkninger, der enten skyldes stoffer eller

sygdom. Sindslidelser eller påvirkning af skadelige stoffer (f.eks. alkohol, narkotika, opløsningsmidler) kan give syner og drømme og andre oplevelser i stor stil. Men disse er naturligvis ikke budskaber fra Gud.

Når vi taler om Guds vejledning, er det nok klogt at skelne mellem to situationer:

 Den ene er, at jeg modtager vejledning angående mit eget liv. At jeg f.eks. finder ud af, at jeg skal læse til lærer og ikke til gartner. Eller at jeg skal giftes med Sofie og ikke med Ellen.

 Den anden situation er, at jeg mener at få en vejledning, der gælder et andet menneske. Altså at jeg mener, jeg skal gå hen til Niels og sige: »Du skal være gartner, og du skal gifte dig med Sofie!«

**Når Gud vejleder dig**, kan det ske ad mange kanaler. Langt den vigtigste er den, vi f.eks. møder i ordene: »Og tilpas jer ikke denne verden, men lad jer forvandle, ved at sindet fornyes, så I kan skønne, hvad der er Guds vilje: det gode, det som behager ham, det fuldkomne.« Når vi lever sammen med Gud i hverdagen og hører hans Ord gennem bibellæsning og forkyndelse, lærer vi mere og mere, hvordan Guds vilje er. Så efterhånden bliver vi oftere og oftere i stand til at kunne »skønne«, dvs. afgøre, hvad der er Guds vilje. Vi behøver ikke nogen åndelig åbenbaring for at afgøre, om vi skal gå i seng sammen, før vi er gift. For jo mere vort sind ligner Guds sind, ved vi, at selvfølgelig skal vi ikke gøre det. Vi skal heller ikke stjæle fra arbejdspladsen eller ved udfyldelse af selvangivelsen. Og vi skal hjælpe, hvis en i menigheden har brug for os osv.

 Men i ganske særlige situationer åbner Skriften muligheden for, at Gud kan tale til os gennem en drøm eller et syn. Men pas på alle de andre stemmer, der så let kan narre dig!

**Når du føler dig kaldet til at vejlede andre**, sker det på ganske samme måde: den sikre grund er, at du vejleder ud fra Guds Ord. Hvis du derimod føler dig kaldet til at videregive anden besked fra Gud, f.eks. noget du mener at have modtaget gennem en drøm eller et syn, skal du være meget på vagt! Gud kan give et menneske en besked, der skal viderebringes til et andet menneske. Det er det, vi kan opleve ved profetiens nådegave. Men du skal virkelig bruge alle profet-testens punkter, inden du vover at sige noget til den anden. For vi kan gøre så stor skade, hvis vi giver andre »guddommelige budskaber«, der ikke kommer fra Gud! Mennesker er blevet kørt helt i sænk på den slags, ja, hele menigheder er blevet afsporet af det. Så vær varsom! Og hører du en anden komme med et »guddommeligt budskab« til dig, så spis lige brød til! Lad være med at tage det som en autoritet, men bedøm det selv på alle profet-testens punkter!

 Den nyere danske kirkehistorie har desværre mange eksempler på, at mennesker »i Guds navn« har manipuleret med andre gennem den slags »åndelige budskaber«. Og for øvrigt: Hvad siger budskabet egentlig? Paulus fik klart et guddommeligt budskab, da forskellige profeter – bl.a. Agabos – fortalte, at han ville blive taget til fange i Jerusalem. Men hvad var egentlig budskabet? Paulus’ venner tolkede det som en advarsel: »Du må blive væk fra Jerusalem!« Men Paulus tolkede det som en beskrivelse af det, der var Herrens vilje! Selv om budskabet er rigtigt, er det stadig dit personlige ansvar at tolke det. Paulus tolkede det ud fra det, han i øvrigt vidste om Herren. At Herrens tjenere ofte måtte gå igennem lidelser for at følge Guds plan. Og at Guds magt netop kunne vise sig i tjenernes magtesløshed.

Forsøg på konklusion:

Vi kan ikke ud fra Skriften udelukke, at Gud taler til os gennem drømme, syner, hørbare stemmer, englebesøg og andre former.
 Men vi kan konstatere, at det i NT næsten altid sker i helt afgørende situationer med helt afgørende nøglepersoner i Guds frelsesplan.
 Langt den mest anvendte vejledningsform er Guds Ord.
 Samtidig konstaterer vi, at der er så mange andre stemmer, vi så let kan forveksle med Guds stemme. Og derfor må enhver brug af disse meddelelsesformer mødes med stor forsigtighed og underkastes alle former for test!
 Ethvert budskab af denne slags må nødvendigvis ligge klart på linie med Skriftens budskab for at blive taget alvorligt.
 Budskaber, som en person får at viderebringe til andre, er om muligt behæftet med endnu flere fejlmuligheder og skal derfor behandles med yderste forsigtighed.
 Også i denne sammenhæng gælder det, at alle profetier skal »bedømmes«.

**2.3.4 Evangelist**

Ordet kommer fra »evangelium«, der betyder »et glædeligt budskab« – og i NT er det naturligvis det glædelige budskab om Jesus, der tænkes på.

At være evangelist eller at have nådegaven
til at evangelisere vil altså sige, at man er udrustet
til at fortælle andre om Jesus.

Filip var evangelist. Han var også diakon (se afsnittet »Tjenester«). Vi hører om Filips arbejde i ApG 8,5-40. Her ser vi, at Filip både kunne fortælle om Jesus til mange mennesker på én gang, og han kunne også af Gud blive sendt hen til én bestemt person, fordi denne nu var parat til at modtage evangeliet og blive døbt.

 Ud over Filip nævnes kun én anden evangelist ved navn, nemlig Timotheus. Men naturligvis betyder det ikke, at der kun har været disse to. Vi hører ikke meget om evangelister i NT. I det hele taget hører vi ikke ret meget om, hvordan »almindelige kristne« skal sprede budskabet om Jesus! I NT hører vi mest om apostlene og deres gerninger. Men i små bemærkninger aner vi, at der har været mange til at sprede de gode nyheder. F.eks. i ApG 19,10. Her hører vi, at Paulus i to år underviste i byen Efesos. Men det førte til, »at alle i provinsen Asien fik Herrens ord at høre«. Hvordan kunne hele provinsen høre ordet, når Paulus kun var i byen Efesos? Ja, teoretisk set kunne man måske forestille sig, at alle i hele oplandet bevægede sig til byen og dér hørte Paulus. Men mon ikke det er en ret umulig tanke? Det er langt mere sandsynligt, at de mennesker, der hørte Paulus’ forkyndelse, har taget den med sig ud til de landsbyer, hvor de boede eller havde familie og venner. Kort sagt: de har spredt evangeliet dér, hvor de kom frem. På ganske samme måde som kvinden i Samaria, der møder Jesus og bagefter løber hen til sine bysbørn og siger: »Kom selv og se!«

**Evangelister i praksis**

Vi er alle kaldet til at lade evangeliet gå fra mund til mund. Men nogle af os får det som nådegave. Det vil sige, at så er det vores hoved-tjeneste i menigheden. Så mens de fleste af os »bare« vidner for vore familiemedlemmer, venner, naboer, arbejdskammerater, klassekammerater osv., så opsøger evangelisten selv nye kontakter. Det kan ske på mange måder. Nogle organiserer deres evangelist-tjeneste ved at gå to og to fra dør til dør og forsøge at fortælle andre om Jesus. Nogle går på gågaden med traktater, tale-male-bræt og drama eller korsang. Nogle laver lokalradioudsendelser om Jesus.

 Nogle tager til et andet land og fortæller om Jesus. Andre har ikke nogen fast struktur, men virker simpelthen evangeliserende overalt. De er f.eks. »farlige« at sidde i togkupé sammen med, for de begynder straks at snakke med folk om Jesus.

**Missionær**

Der har været tradition for at kalde nogle evangelister – især dem, der blev fuldtidsansat i kirkens tjeneste – for »missionærer«. Missionær betyder »udsendt« og det er jo egentlig en god betegnelse: De er udsendt af Gud for at fortælle om Jesus! I vore sammenhænge taler vi mest om »ydremissionærer« og »indremissionærer« og mener dermed evangelister, der er kaldet til at virke henholdsvis i udlandet og her i Danmark. Det er ikke ord, Bibelen bruger, men derfor kan de da være meget praktiske. Blot skal vi lige huske, at ikke alle ydremissionærer skal være evangelister. Nogle sendes ud med en hjælpetjeneste eller en undervisningsopgave eller en anden opgave end evangelisten. Men mange er evangelister og skal gå i spidsen med evangeliet.

 En indremissionær er faktisk evangelist i kraft af sin stilling! Da Indre Mission blev til og førte forhandlinger med folkekirkens ledelse, var der en bekymring for, at de nye missionærer ville blive en slags mini-præster. Men det blev klart slået fast fra IM’s side: En missionær er en evangelist!

 I dag ser vi, at en indremissionær ofte har andre opgaver (og dermed forhåbentlig også andre nådegaver) end lige evangelistens. Det er vel også en naturlig ting, bare to ting ikke glemmes: for det første må vi værne om indremissionærens ret til at være evangelist og ikke overdynge den stakkels person med en masse administration, mødeledelse og andet, som samfundsrådet såmænd udmærket selv kunne klare!

Hvis indremissionæren har gaven til at være evangelist,
skal vi også frigøre hans/hendes tid, så vedkommende
kan komme til at evangelisere!

Og for det andet må vi ikke lade en betegnelse lægge bånd på Helligåndens arbejde! Hvis en ansat i IM har andre nådegaver, og der er brug for disse i hans/hendes arbejde, skal vedkommende ikke absolut tvinges ud i en evangelist-rolle, bare fordi vedkommende hedder »missionær« på stillingsbetegnelsen!

**Hvem forkynder evangelisten for?**

Er det kun for mennesker, der ikke kender Jesus – eller er det også for troende? I Filips eksempel er det ikke-troende, der forkyndes for. Timotheus ser mere ud til at have virket indadtil i en menighed – i hvert fald ifølge det, vi ellers kan læse om ham og hans gerning.

 Det gode budskab skal naturligvis fortælles til alle. Både til dem, der aldrig har hørt det før, og til alle os andre, der har brug for at høre det igen og igen for at blive fornyede i troen. Men normalt bruger vi mest ordet om den tjeneste at fortælle budskabet til dem, der endnu ikke har taget imod det. Men det forhindrer ikke, at en evangelist kan have en stærk sidefunktion i sin menighed ved også at forkynde for den!

 Ofte har disse frontsoldater en friskhed og en hjertevarme og en nød for andres frelse og en glæde over Jesus, der gør deres forkyndelse til menigheden til en velsignet oplevelse.

En anden vigtig sidefunktion for en evangelist kan være at række kaldet videre til de andre i menigheden: kaldet til at arbejde med på, at endnu flere bliver frelst!

I de kirker ud over jorden, hvor man ligefrem har en stilling i kirken, der hedder »evangelist«, ser vi ofte, at evangelisten medvirker ved gudstjenesten og derigennem også har en indadvendt opgave.

**Kan evangelisten stå alene?**

Når en evangelist er i funktion, opdager vedkommende hurtigt, at der er brug for hele menigheds-legemet. Typisk er en evangelist god til at skabe kontakter. God til at komme i snak med mennesker og god til at få fortalt om Jesus. Men når så disse mennesker bliver mere interesserede i Jesus – hvad så? Så kommer det store opfølgningsarbejde, hvor de skal lære mere om kristendommen, få kristne venner, sluses ind i det kristne fællesskab osv. Og det kan evangelisten sjældent magte alene. For det første fordi der forhåbentlig er flere kontakter, end én person kan følge op! For det andet fordi evangelisten sikkert ikke er den bedste til at følge op! Det kan der udmærket være andre i menigheden, der er udrustet til.

Så en slagplan, der ofte fungerer godt, er, at evangelisten skaber kontakten og derefter følger den kontaktede ind i fællesskabet, hvorefter fællesskabet overtager kontakten.

Måske formidler evangelisten en kontakt til en besøgsven, altså én fra menigheden, der tager ud og besøger andre, hvis de har lyst til at få besøg af en kristen. Eller evangelisten tager den kontaktede med til en ÅBS-gruppe, hvor evangelisten bakker ud af gruppen efter et par samlinger, når den kontaktede er blevet tryg ved sine nye venner i gruppen.

Endvidere har evangelisten brug for sit bagland til at bede for sig! Evangelisation uden forbøn er der sjældent meget kraft i. En evangelist bør have nogle i menigheden, der beder fast for arbejdet, og som jævnligt bliver orienteret om arbejdets udvikling, så de kan bede konkret for det. Ofte vil evangelisten også have brug for økonomisk støtte og måske anden praktisk støtte (f.eks. at menighedens kor medvirker på torvet en lørdag formiddag) fra sin menighed.

**Evangelistens kendetegn**

Nu kan Gud kalde mange forskellige typer mennesker med hver deres særpræg til at være evangelist. Men der er nogle egenskaber, som i hvert fald mange evangelister har:

 *De er gode til sprog.* Det betyder ikke nødvendigvis, at de har gode karakterer i engelsk og tysk fra skolen. Men at de er i stand til at tale et sprog, folk forstår. De er i stand til at kommunikere. Ofte har en evangelist måttet lære at omforme nogle af de kristne fagudtryk, så »almindelige mennesker« kan forstå dem. Og frem for alt benytter evangelisten sig af det eneste internationale sprog, der tales over hele jorden: kærlighed. Hvis et menneske oplever, at her er én, der interesserer sig for mig, og som gerne vil gøre noget godt for mig, ja, så betyder de enkelte ord og dialekten ikke så meget. Hjertesproget er det vigtigste, og hermed er vi fremme ved et andet kendetegn:

 *Evangelister har hjerte for andre mennesker!* Gud har ofte givet evangelisten en særlig kærlighed til de ufrelste, en særlig nød for deres situation! Ingen af os kan vist tåle at blive lukket helt ind i Guds vældige smerte over alle dem, der går fortabt. Det ville vi knuses ved. Men ofte vil den, der får nådegave til at være evangelist, have fået et særlig stort glimt af Guds smerte. Og denne kærlighedens smerte er drivkraften i tjenesten – også den kraft, der overvinder menneskefrygten og giver mod til at bryde grænser.

**2.3.5 Hyrde**

Gud kalder sig selv »hyrde« for sit folk. Sl 23 er vist én af de kærestesalmer for mange kristne. Og Jesu billede af sig selv som den gode hyrde er ét af de motiver, der har inspireret flest kunstnere op igennem tiden. Gud er hyrden. Og så kalder han nogle mini-hyrder, nogle med-hyrder til at lede de små lokalafdelinger af hans folk, altså lede de enkelte menigheder.

**Hyrder, tilsynsmænd og ældste**

Det er som før nævnt ikke muligt helt præcist at beskrive, hvordan de første menigheder så ud. NT nævner både »hyrder«, »ældste« og »tilsynsmænd« blandt de ledende personer. Deres indbyrdes forhold kan vi ikke helt beskrive, men det synes at være et nogenlunde gennemgående træk, at hyrden er den øverste leder, og sikkert oftest det samme som en tilsynsmand. En »ældste« synes derimod at dække en mere bred gruppe ledere. Hyrden/tilsynsmanden har nok også været »ældste«, men mange »ældste« har ikke været hyrde/tilsynsmand. Måske kunne vi sammenligne det lidt med vor egen struktur: præsten som lederen og menighedsrådet som den bredere gruppe ledere. Mange kirkesamfund i verden har valgt at følge denne model også i deres sprogbrug: De kalder den brede gruppe ledere for »ældsterådet«.

**Præst og biskop**

Ordet »præst« kommer af det græske »presbyteros« – der oversættes ved »ældste«! Det kan godt forvirre lidt, men sådan er det bare.

 Ordet »biskop« kommer af det græske »episkopos«, der oversættes ved »tilsynsmand«. I den kirke, der voksede frem og senere blev den Romersk-katolske Kirke, blev betegnelserne brugt således, at biskopperne var »overhyrder« og præsterne var almindelige hyrder ude i lokalmenighederne. Men denne struktur var næppe så fastlåst på NT’s tid. Vi har overtaget vores struktur fra den Romersk-katolske Kirke, men har i nyere tid genindført det bredere »råd«, som de ikke havde med: menighedsrådet.

 Når vi i dag skal se, hvor gaven og kaldet til at være hyrde/tilsynsmand kan udfolde sig i vores kirke, må vi i første omgang tænke på præsteembedet og bispeembedet. Det er hér, vi finder de personer, der af resten af menigheden er udpeget til at være ledere.

**Hvad laver hyrden/tilsynsmanden?**

Her må vi se på forbilledet: Den Store Hyrde. Ligesom han passer på hjorden, må de små hyrder også gøre det. Det vil sige:

– hyrden skal lede sin flok, så den går i den rigtige retning.
– hyrden skal sørge for mad og drikke til flokken.
– hyrden skal beskytte flokken mod ondt (ulve og tyve).
– hyrden skal opsøge bortkomne får og få dem tilbage til
 flokken.

Skal vi oversætte det til de konkrete opgaver, må det vel blive:

– hyrden skal vejlede sin menighed, så de lever efter Guds vilje.

– hyrden skal sørge for god og rigelig »åndelig føde«.

– hyrden skal beskytte mod falsk lære.

– hyrden skal hjælpe mennesker tilbage til fællesskabet, hvis de er
  gledet ud.

**En stor opgave!**

Det er ikke hvad som helst, en hyrde skal tage vare på. Det er selveste den menighed, Herren har købt med sit eget blod! Det er derfor en meget vigtig og ansvarsfuld opgave! Derfor har vores hyrde stor brug for vores forbøn og støtte på anden måde! Det må være helt naturligt for enhver menighed at bede meget for deres præst.

 Samtidig siger det sig selv, at Gud ikke kalder hvem som helst til at blive præst. Skriften selv giver nogle anvisninger:

Hvis nogen ønsker at blive tilsynsmand, er det et vigtigt arbejde, han tragter efter. En tilsynsmand skal være ulastelig, én kvindes mand, ædruelig, besindig, værdig, gæstfri, en god lærer, ikke drikfældig eller voldsom, men mild, ikke stridbar og ikke glad for penge. Han skal kunne styre sit eget hus godt og få sine børn til at vise lydighed, i al agtværdighed; for hvordan skal han kunne tage sig af Guds menighed, hvis han ikke forstår at styre sit eget hus? Han må ikke være nyomvendt, for at han ikke skal blive hovmodig og falde ind under Djævelens dom. Han skal også have et godt omdømme blandt dem udenfor, for at han ikke skal komme i vanry og gå i Djævelens fælde.

Vi ser her, at man ikke kan vælge en nyomvendt. Det kræver åndelig modenhed at skulle være hyrde. Ellers får Satan alt for let fristet vedkommende til at blive »hovmodig« og misbruge sit ansvar til at søge egen ære og egen magt. Den åndelige modenhed skal vise sig i vedkommendes liv: i forholdet til sin egen familie og sine venner, i forholdet til sex, penge, alkohol, temperament osv.

 Der er derfor god basis for den praksis, der i flere hundrede år har været gældende i vores kirke: en præst bør uddannes, så vedkommende bliver i stand til at forkynde Guds Ord ret og afsløre falsk lære. Og enpræst bør også have en vis alder – og forhåbentlig dermed en vis modenhed.

 Og hvis en præst viser sig ikke at leve op til disse krav, må vedkommende tales til rette. Og hjælper dette ikke, må vedkommende afsættes fra sit job! Sådan har det altid været, og hvordan skulle det kunne være anderledes? Guds menighed skal ledes. Og hvis hyrden selv er blevet blind, eller er blevet til ulv – hvordan går det så ikke menigheden? Desværre viser vores Danske Folkekirke i disse år en udpræget modvilje imod at gribe ind. Mange danske præster får ingen hjælp, selv om de åbenlyst er angrebet af falsk lære og er fanget ind i et liv, der ikke er en kristen og slet ikke en hyrde værdigt! Tragedien begynder allerede på statens uddannelsesinstitutioner, hvor det desværre ikke er tilliden til Guds Ord, der præger undervisningen. Og den fortsætter i en kirke, hvor overhyrderne – biskopperne – slet ikke påtager sig deres opgave med at føre tilsyn med præsterne; eller rettere: I princippet fører de vel tilsyn, men de gør det ikke ud fra de normer, der findes i Guds Ord, de normer, som den Lutherske Kirke ellers har fulgt i flere hundrede år!

 Dette må være en stor smerte for alle os i folkekirken og må lede os til bøn. Gud har før fornyet sin Kirke, hvor det så sort ud. Og det kan han gøre igen!

**Vær frimodig – ikke bange!**

Oven på alt dette er der måske ingen, der tør blive præst? Men hvor Gud kalder, kan du frimodigt gå ind. Han vil give dig alt det, du har brug for! Vi har brug for mange levende kristne, der vil høre Guds kald til at blive præster! Vores kirke har så forfærdelig brug for flere sande hyrder! Og husk: Den Store Hyrde selv vil være med dig! Og ham, der købte menigheden med sit eget blod, har også købt dig – og dermed også købt tilgivelse for den synd, som enhver kristen – også en præst – vil opdage i sit hjerte.

**2.3.6 Lærer**

I Ef 4,11 nævnes »hyrde« og »lærer« som én betegnelse. Det kunne altså tyde på, at en hyrde og en lærer var det samme. Det er imidlertid det eneste sted, hvor de nævnes sammen. Der er ét sted, hvor »tilsynsmand« knyttes sammen med »at være en god lærer«, og der er ét sted, hvor »tilsynsmand« knyttes sammen med »hyrde«. Og lægger vi de to steder sammen, får vi, at en »tilsynsmand« både skal være »hyrde« og »lærer«.

 Noget tyder altså på, at det at være hyrde og det at være lærer kan hænge sammen. Men andre steder i NT hænger det ikke sammen. »Hyrde« kan bruges alene, og især betegnelsen »lærer« bruges ofte alene. Så mon ikke konklusionen kan blive:

En hyrde kan også have nådegave til at være lærer.
Men nådegaven til at være lærer kan muligvis også gives til personer, der ikke er hyrder.

**Hvad er en lærer?**

Ordet har at gøre med undervisning. Og her naturligvis undervisning i Guds Ord. De første menigheder holdt fast ved »apostlenes lære«, altså deres undervisning om Gud. Jesu forkyndelse kan simpelthen kaldes hans »lære«: altså hans undervisning om Guds Rige.

 Spørgsmålet er så, om man skal have nådegave som lærer til al slags undervisning i Guds Ord.

Vi kan i hvert fald dele lærer-opgaven op i to dele:

**Funktion 1:** At afgøre, hvad der er sand lære, og hvad der er falsk lære. Altså at sætte normerne for den kristne lære. Det var det, apostlene gjorde. Og de kunne gøre det, fordi de havde hørt denne lære fra Jesus selv.

Der vil til stadighed være brug for personer i Guds kirke, der kan se klart og forklare andre, hvad der er sand kristen lære, og hvad der er falsk. Det er en livsvigtig funktion! Vi kristne lever af Guds Ord, og hvis det ord fortyndes eller forgiftes, bliver vi åndeligt syge og dør måske ligefrem bort fra troen! Derfor stilles der store krav til en lærer:

*Mine brødre, kun få af jer skal være lærere; I ved, at vi får en særlig hård dom. (Jak 3,1)*.

**Funktion 2:** At undervise andre i det, der allerede er afgjort ved funktion 1.

Her er tale om al den undervisning der f.eks. sker i søndagsskole, juniorklubber, teenklubber, møder i ungdomsgrupper og voksengrupper, store dele af søndagens prædiken (der forhåbentlig indeholder noget undervisning) osv. Også kristne bøger, der behandler konkrete emner, falder vel ind under funktion 2. Og undervisere i skolesystemet, hvor emnet er kristendom, f.eks. i folkeskolen, på efterskoler og højskoler og på universitetet.

**Hører begge funktioner ind under »lærer« ?**

Den første gør i hvert fald, så langt som jeg kan læse NT. Begrebet »lærer« sættes nemlig ofte i forbindelse med netop afgørelsen af sand og falsk lære. Egentlig ville jeg umiddelbart også regne funktion 2 ind. Men så får jeg et problem med udsagnet i 1 Tim 2,12: En kvinde må ikke optræde som lærer. Skulle »lærer« her også betyde funktion 2, vil det udelukke kvinder fra al undervisning i Guds Ord i alle de ovennævnte situationer. Og det kan jeg ikke få til at stemme med Skriften! Lad mig nævne den kristne jøde Akvila, der sammen med sin hustru Priskilla arbejdede sammen med Paulus. Dette par nævnes flere gange, hvor kvinden nævnes først – hvilket var ret usædvanligt dengang! Og de to sammen påtog sig undervisningen af Apollos, der brændte for Jesus, men som vidste alt for lidt om kristendommen. De to uddannede Apollos på et ret højt teologisk plan – og det er tydeligt, at de begge underviste. Så her optrådte Priskilla vel som »lærer«? Hvorfor forkastes denne praksis så ikke i Skriften? Den omtales tværtimod som noget godt.

***Kun for mænd?***

Spørgsmålet om kvindens plads i denne sammenhæng er stort og kompliceret, og mange skriftsteder og overvejelser skulle trækkes ind, hvis emnet skulle behandles fyldestgørende. Jeg vil her kun berøre den del, der kommer bogens emne ved, nemlig: *Står vi her med en kønskvoteret nådegave, som kun mænd kan få?*

 1 Kor 14,34-36 og Ef 5,21-33 bør inddrages. Her taler Skriften om et bestemt forhold mellem manden og kvinden, nemlig autoritetsforholdet. Ligesom Kristus er kirkens »hoved«, er manden kvindens »hoved«. At være hoved vil sige at være øverste autoritet, altså den, der træffer de vigtige beslutninger. Samtidig fremhæver Skriften klart, at denne autoritet er kombineret med en kærlighed, der er villig til at gå i døden for den elskede! Autoritet her har altså intet med magtsyge eller nedtromling af andres meninger at gøre! Der er alene tale om, hvem der skal træffe en afgørelse, hvis der er uenighed. Og den bestemmende part vil altid træffe den afgørelse, der er styret af kærlighed til den anden.

 Hvis denne »hoved«-tanke skal videreføres til emnet »lærer«, må det vel ske således: når Skriften kønskvoterer lærer til mændene alene, må det hænge sammen med den kønskvotering, vi lige har talt om. I så fald bliver det at virke som lærer ikke ensbetydende med at videregive det, alle er enige om, men kun at afgøre, hvad der er sand lære, hvis der er uenighed. For der er ikke brug for nogen afgørelse – altså en »hoved«-funktion – hvis alle er enige. Kun dér, hvor der er uenighed, er der brug for at afgøre, hvad der er ret lære.

Forstået på denne måde bliver en »lærer«
så en person, der har ansvaret for at afgøre,
hvad der er sand, og hvad der er falsk lære.

Altså funktion 1 i det ovennævnte. Funktion 2 berøres ikke af dette, for her drejer det sig udelukkende om at videregive det, der allerede er fastlagt som sand lære.

Hvis jeg har ret i disse overvejelser (men meningerne er delte i bibeltro kredse), kan både mænd og kvinder undervise i funktion 2, men kun mænd kan træffe afgørelser under funktion 1. Således kan begge køn undervise i søndagsskole, til menighedsmøder osv.
Men kun mænd kan få de udsatte poster, hvor kampen mellem sand og falsk lære udkæmpes. Altså typisk hyrderne, der jo netop skal vogte flokken mod falske lærere!

Af dette kunne man udlede, at kun mænd kan blive hyrder, eftersom der vel altid er knyttet en lærer-funktion til hyrde-embedet. Sådan kan man med god ret tænke. Men man kan nok også tænke mere nuanceret. Man kan nemlig måske forestille sig en hyrde-tjeneste, der ikke rummer en lærer-funktion i betydningen funktion 1?! Jeg kender f.eks. en kvindelig præst, der ikke vil være ansat ved en kirke, medmindre der ved samme kirke er en mandlig præst, hun kan overgive lære-ansvaret til. Hun vil gerne forkynde, drive sjælesorg, undervise konfirmander osv. – men det overordnede lære-ansvar vil hun ikke have. Måske er dette en mulighed, NT ikke udelukker. Men i det hele taget rejser dette spørgsmål et andet spørgsmål:

***Er »præst« blevet en gryderet?***

I en gryderet er mange forskellige ting blandet sammen. Og selv om det allerede er nævnt, at vi ikke har noget klart billede af embederne på NT’s tid, så synes det oplagt, at vi har lavet præsten til en gryderet: vi har simpelthen taget alle de funktioner, vi kunne finde i de første menigheder, og har puttet dem alle sammen ned i den gryde, der står »præst« på! Kirkehistorisk skete der nemlig det, at præsten ret hurtigt blev enerådende. F.eks. blev de diakoner, man ellers havde haft, gjort til første del af præsteuddannelsen. Og således centrerede man al magt og al tjeneste omkring præsten. Nok en af de største ulykker, der har ramt kirken, for dermed er hele billedet af menigheden som ét stort legeme, hvor alle arbejder med, jo ødelagt! Præsten blev simpelthen flaskehalsen, hvorigennem al Guds velsignelse skulle flyde! Det hang sammen med dybe teologiske strømninger i den Romersk-katolske Kirke. Den Lutherske Kirke brød på mange måder med alt dette, men alligevel har vi vist stadig en rem af huden: Vi kan i hvert fald spørge: Hvorfor har vi stadig kun ét embede i den Danske Folkekirke? Det er, som om den stakkels præst skal have nådegave og kald til alle mulige tjenester! Vi trænger vist til en opdeling af embedet, så vi f.eks. får diakonen tilbage! Og måske også den »kateket«, som mange kirkesamfund har i dag. En kateket var netop en lærer, der kun udøvede funktion 2! Men som også medvirkede ved gudstjenesten og i menighedens øvrige arbejde – præcis som diakonen.

 Hvis vi pludselig fik tre eller flere »gryder« i stedet for kun én, kunne det skabe mange nye muligheder. Gud kunne bedre komme til med sine nådegaver til flere personer. Og vi kunne aflaste de stakkels præster. Og få udvidet den flaskehals, hvorigennem Guds velsignelse kan nå os! Og vi kunne måske også lettere afgøre, hvilket embede kvinden ikke kan have – uden at skulle nægte hende hver eneste ting, der er i gryden, bare fordi der er én ting, hun ikke er bestemt til!

**Én nådegave – mange variationer.**

Skal jeg vove at finde en vej igennem dette vanskelige emne, kan jeg se to muligheder: Enten taler vi om to forskellige nådegaver: nådegaven til at være lærer (funktion 1 og funktion 2) og nådegaven til at undervise i almindelighed (kun funktion 2). For Skriften udelukker for mig at se absolut ikke en Priskilla (i samarbejde med hendes mand, der har hoved-ansvaret) og dermed heller ikke alle de andre »Priskilla’er«, der op igennem hele kirkens historie har stået og stadig står for en meget stor del af kirkens undervisning! Eller også taler vi om, at den ene nådegave kan gives til to forskellige typer tjenester: den, der rummer begge funktioner, og den, der kun rummer funktion 2. Personligt betyder betegnelser ikke så meget for mig, bare vi er enige om sagen. Så jeg vil formulere mig således:

Gud giver os nådegaver til at videregive hans ord
i undervisningens form. Denne nådegave kan gives til mange forskellige tjenester, lige fra at undervise små børn i basal kristendom og til på højt teologisk plan at afgøre,
hvad der er sand og falsk lære.
 Sidstnævnte udgave af nådegaven gives ifølge Guds Ord kun til mænd, mens alle de andre udgaver
gives til begge køn.

**Kendetegn på en lærer**

Eftersom jeg nu har defineret »lærer« meget bredt, må kendetegnene også være brede. Til de fleste opgaver som lærer må to kvaliteter være til stede: at man kender Guds Ord, og at man har pædagogisk evne til at formidle det videre på en forståelig måde. Samtidig er evangeliet altid bedst, hvis det serveres »varmt«. Det personlige engagement er vigtigt: de, der undervises, må kunne mærke, at underviseren selv tror på og lever af det, han/hun siger!

 Til funktion 1 kræves evnen til at se klart og til at turde trække klare grænser. Og også villigheden til ikke at tale mere firkantet, end Guds Ord selv gør. Det kan være fristende at løse en vanskelig knude ved bare at vælge en løsning. Men skal vi lære som Guds Ord – hvor det er sort og hvidt – må vi bede om visdom og mod til at være lige så klare. Og hvor Guds Ord er nuanceret, må vi bede om visdom og mod til at fastholde nuancerne. Endvidere må nådegaven også rumme mod til at stå fast i modvind. For det er ikke altid populært at stå fast ved det, Guds Ord siger!

**Er »tilsynsmand« også kønskvoteret?**

Ud fra 1 Tim 3,2 udleder nogle, at også nådegaven til at være tilsynsmand er kønskvoteret. I så fald drejer det sig altså ikke alene om »lærer«, men om hele komplekset hyrde/tilsynsmand/lærer.

 Lad os se lidt på det. I verset står der, at en tilsynsmand skal være »én kvindes mand« og altså dermed af hankøn. Helt så enkelt er det nu nok ikke. Længere henne i samme kapitel taler Paulus om »menighedstjenere«, at en sådan også skal være »én kvindes mand« – men samtidig siger han, at en menighedstjener udmærket kan være en kvinde!?! 1 Tim 3,2 skal nok derfor ikke forståes for firkantet. I så fald kunne man jo også udlede, at en tilsynsmand skulle være gift! Meningen må være, at hvis en tilsynsmand (og en menighedstjener) er en gift mand, må vedkommende ikke have rod i det ægteskabelige: Han er gift med én og kun én! Dette har stor betydning, når vi skal undersøge, hvorvidt en gengift person kanblive tilsynsmand – men det er en anden vinkel end den, der er aktuel i denne bog.

 Efter min vurdering siger 1 Tim 3,2 altså ikke, at nådegaven til at være tilsynsmand er kønskvoteret. Jeg mener kun, en sådan kønskvotering bliver aktuel, såfremt tilsynsmanden også udøver lære-funktion 1. Når Skriften kun behandler tilfældet med en mandlig tilsynsmand, hænger det nok sammen med, at på den tid var det temmelig uhørt med en kvindelig leder, både i jødiske og i verdslige sammenhænge. Og dette smittede også af på de første menigheder. Samtidig har en stor del af de første embeder i menighederne nok været en kombination af flere gaver og opgaver, netop fordi det hele endnu var lidt flydende i støbeskeen. Og derfor har lære-funktion 1 nok spillet ind de fleste steder, og også derfor var det mænd, der havde disse embeder. Men jeg mener ikke, at Skriften principielt udelukker en kvindelig tilsynsmand.

Nådegaven til at udøve en autoritativ lære-funktion
synes at være den eneste kønskvoterede nådegave,
der omtales i Skriften.

**2.3.7 Tjenester**

I listen over nådegaver i Rom 12 omtales, at man kan have nådegave til at »have en tjeneste«. Ordet »tjeneste« er oversat fra det græske »diakoni«. Og dette ord er blevet hængende i kirkelig sprogbrug, således at vi i daglig tale ikke bruger ordet »tjeneste«, men ordet »diakoni«.

Nådegaven til at have en tjeneste,
hedder altså nådegaven til at udøve diakoni.

**Hvad er det at udøve diakoni?**

Her kan vi begynde med at se på vores store forbillede: Jesus. Han er »diakonen« eller »tjeneren« frem for alle! Jesus kom og tjente os i total, selvudtømmende og selvforglemmende kærlighed! Og netop dette giver os kraft til – i det små – at efterligne ham og hans selvopofrende tjener­sind!

 Alle kristne kaldes til at være tjenere/diakoner: ligesom Jesus ikke holdt sig for god til at vaske vore fødder, må vi aldrig holde os for gode til at være hinandens diakoner/tjenere!

 Men samtidig ser vi, at nogle får denne tjeneste som deres hovedopgave i menigheden. Så det er her ligesom med f.eks. evangelisation: Vi er alle kaldede til at gøre det i almindelighed, men nogle er kaldet og udrustet til at gøre det i særdeleshed.

**De første syv diakoner**

I den allerførste kirke var der endnu ikke den store arbejdsfordeling. Det ser ud til, at apostlene har udført mange forskellige funktioner. Det opdagede de hurtigt var forkert: Det gik simpelthen ikke godt! Der begyndte at opstå utilfredshed angående uddeling af mad til de fattige! Derfor blev apostlene nødt til at begynde på den arbejdsfordeling, som Gud jo ønsker i sit menigheds-legeme. Og som en konsekvens af dette udvalgte de 7 mænd til at overtage tjenesten med at uddele mad til de fattige! Nu kunne man måske tænke, at det kan hvem som helst da gøre. Der skal da vel hverken særligt kald eller særlig udrustning fra Helligånden til. Det er noget med suppe og brød og fisk og figner og rent drikkevand – og opvask og fordeling af siddepladser osv. Men sådan ser Gud ikke på det! De 7, der blev valgt, skulle være personer, der var »fyldt af ånd og visdom«, og om den ene af dem hedder det også udtrykkeligt, at han var »fuld af tro og Helligånd«. Og de 7 blev ikke bare sendt til gryderne – deres indgang i tjenesten skete gennem forbøn med håndspålæggelse i menighedens midte!

For Gud er en praktisk tjeneste lige så vigtig som de tilsyneladende mere »åndelige« tjenester! Også de praktiske kræver åndsudrustning, og også disse velsignes gennem menighedens forbøn.

**Diakonen var synlig i menigheden**

Vi kan se, at der meget hurtigt i de første menigheder blev indsat personer, der hed »diakoner«, eller »menighedstjenere«, som vi også oversætter det. Det kunne være både mænd og kvinder, og der blev stillet krav til deres liv: De skulle leve et solidt kristenliv uden uopgjorte synder.

**Diakonen kunne også forkynde**

Hvis vi ser på den af »de syv«, der omtales mest, vil vi se, at han også blev brugt til at forkynde Guds Ord! Endda i så høj grad, at det irriterede jøderne, så de slog ham ihjel! Stefanus – en af »de syv« – blev således kirkens første martyr: Han blev slået ihjel for sin tros skyld! Nu kan vi ikke se ud af teksten, om Stefanus havde forkyndelse som en hovedtjeneste, men det fremgår dog klart, at han ofte gjorde det. Og vi kan se flere steder i NT, at ordet »diakon-tjeneste« bruges om det at forkynde! Paulus kan ligefrem tale om »forligelsens tjeneste/diakoni«: altså den tjeneste, at fortælle andre om Jesus, så de ved at komme til tro på ham kan blive forligte med Gud! Vi ser da også, at apostlene kan kaldes for »diakoner« og »diakoner for evangeliet«. Nu kaldes apostlene jo samtidig også noget andet – nemlig apostle. Og derfor er det nok klogt at prøve at holde begreberne lidt ude fra hinanden. Når der tales om at være »diakon forevangeliet«, bruges ordet nok i mere almindelig betydning: at være tjener. Når der derimod i NT tales om en speciel nådegave til at være diakon, kan der næppe være tænkt på apostel-tjenesten – hvorfor bruge to så forskellige ord om samme sag? Og da vi har personer, der udtrykkeligt kaldes »diakoner«, uden at der tales om et særligt forkynderansvar, men tværtimod fremhæves et praktisk ansvar, må vi vel kunne bifalde den definition, som vores kirke op igennem tiden har fundet frem til:

En diakon er udrustet af Gud til at have en praktisk
kærlighedens tjeneste i menigheden. Diakonen tager sig af de svage, de syge, de sultne, de ensomme. Forbilledet er Jesus selv, der som den barmhjertige samaritaner hjælper den svage. Ofte kan diakonen også få brug for at forkynde Guds Ord, men hovedvægten i tjenesten ligger
på kærlighedens gerninger.

**Hvorfor blev diakonen usynlig i kirken?**

Når nu diakonen var synlig i kirkens første tid – hvorfor er det så anderledes i dag? Vi har jo ikke en fast stilling i kirken, der hedder »diakon«?

 I kilder, der går tilbage til omkring år 300, kan vi se, at kirken har indviet både mandlige og kvindelige diakoner til tjeneste. Men den begyndende Romersk-katolske Kirke begik den store fejltagelse at samle stort set alle tjenester i ét embede: præsteembedet. »Diakon« blev således til et mellemled i præsteuddannelsen. Dermed stod kirken uden egentlige diakoner! Men Gud fandt en udvej: der fremstod munke og nonner, der udøvede de diakonale funktioner i kirken. Det blev altså i klosteret, at diakonerne arbejdede – blot under en anden betegnelse. Og netop her ser vi op igennem kirkehistorien, hvor utrolig stor betydning det diakonale havde for kirkens liv og vækst. Omsorgen for de hjemløse, de fattige og de syge gav kirken en berøringsflade og en anerkendelse, som de fornemt klædte præster med deres latinske prædikener ikke kunne give! Diakonen brugte kærlighedens sprog – og det forstås af alle! Vi kan også lægge mærke til, at diakonien ikke kun prøvede at afhjælpe symptomer – den prøvede også at helbrede. F.eks. gav munkene ikke kun mad til de sultne – de prøvede også at udvikle og forbedre landbruget, så de fattige bedre kunne brødføde sig selv! Et mønster, vi også ser brugt i dag i f.eks. Ydre Missions diakonale arbejde rundt om i verden.

 Med reformationen sagde den nyfødte Lutherske Kirke farvel til munke og nonner. Genindførte kirken så diakonen? Tja, Luther selv ønskede det meget. Han ønskede egentlig, at der i hvert eneste sogn skulle være et samarbejde mellem præst og diakon. Men som så mange andre af Luthers gode visioner kneb det med at få teorien ført ud i praksis. Den pietistiske vækkelse i 1700-tallet lagde stor vægt på, at troen skulle omsættes i kærlig handling, og var nok de første virkelig store vindstød i diakoniens sejl. Men det moderne diakonat, som vi kender det i dag med diakoner (mænd) og diakonisser (kvinder), skal vi helt frem til 1800-tallets Tyskland for at finde.

***Vor tids diakoner***

I dag har vi en uddannelse til diakon (i dag både en betegnelse for mænd og kvinder) og diakonisse (denne betegnelse er kun for kvinder). Og disse kan efter endt uddannelse indvies. Problemet er bare, at kirken som sådan ikke har nogen stillinger til dem! De kan ikke ansættes i en sognekirke som diakon! Hvis de vælger at gå ind i kirkeligt arbejde, vil det typisk forme sig som en ansættelse under en selvstændig kirkelig organisation, der driver diakonalt arbejde. Det er også et virkelig godt stykke arbejde, der gøres ud fra disse organisationer, men både i folks bevidsthed og tit også i praksis vil arbejdet virke lidt løsrevet fra sognekirkens arbejde. Det viser sig også ved, at diakonien ikke er synlig i sognekirkens hverdag. Måske kommer der én fra en diakonal organisation og beretter om arbejdet (og beder om forbøn og penge) en gang om året eller to – men det bli’r nok desværre ofte lidt diffust og fjernt for den almindelige kirkegænger. Diakonen har stadig ikke helt genvundet den plads, præsterne i den tidlige Romersk-katolske Kirke skubbede dem væk fra! Et lille lyspunkt er fremkomsten af »sognemedhjælpere« ved nogle kirker. Flere af disse er faktisk diakoner af uddannelse og virker også som sådanne i praksis, f.eks. med besøgstjeneste. Men en sognemedhjælper kan også være andet, f.eks. en typisk evangelist-stilling. Og sognemedhjælperen har heller ingen plads i gudstjenesten – her er præsten stadig enerådende. Og det ville vel også være synd at sige, at sognemedhjælperen er en gave fra den kirkelige ledelse! Det er tværtimod en idé, der har kæmpet sig op fra græsrodsplan, fordi behovet var så stort! Ideen blev til virkelighed gennem selvbetalte forsøgsordninger, og først på det seneste er der åbnet mulighed for, at en sognemedhjælper kan få en del af sin løn fra kirkens almindelige økonomiske midler. Vi kan håbe, at ideen vokser sig stærkere og stærkere – og måske en dag får den plads i kirkens liv, som den fortjener. Men vi skal næppe regne med, at kirkens ledelse foreløbig vil afsætte de ressourcer, der skal til! Og en direkte indvielse af dem til tjeneste i kirken har måske også lange udsigter ...

**Dagligdag-diakon**

Indtil nu har jeg set på diakonen som en fuldtidsansat tjener i menigheden. Men nådegaven og tjenesten kan også gives til personer, der har et almindeligt job ved siden af. I så fald bliver det diakonale deres hovedtjeneste i menigheden: det, de bruger deres kræfter på i fritidstjenesten. Det kan f.eks. være besøgstjeneste i sognet. Ofte vil mange mennesker væreglade for et besøg og en hjælpende hånd, et par lyttende ører og en kristen, der vil dele et Guds Ord og bede en bøn. Det kan være et engagement for de børn i kvarteret, der ellers får lov til at passe sig selv en stor del af dagen. Det kan være besøg i et fængsel, eller frivillig hjælp på et plejehjem, eller ... kærligheden kan være utrolig opfindsom.

**Vejen frem**

Dels må vi arbejde på at få diakonen ind i sognekirken igen! Dels gennem kirkepolitik og dels gennem lokalt at bakke op om de muligheder der er – f.eks. i en sognemedhjælper! Vi må styrke menighedens kontakt til de diakonale organisationer, så vi mere oplever os selv som en helhed. Organisationerne er til for at hjælpe os alle sammen med vort behov for at virke diakonalt – de er ikke foreninger for særligt interesserede ligesom golfklubber!

 Og først og fremmest har vi dagligdag-diakonerne. Dem må vi bede frem og gøre synlige i det lokale arbejde. Og vi må alle være villige til at tage et nap med, når vore lokale dagligdag-diakoner har brug for en hjælpende hånd til et fælles løft – f.eks. en fastelavnsfest for kvarterets børn eller en sommerudflugt for beboere på plejehjemmet, eller opstøvning af barnevogn, babytøj og andet udstyr til en enlig mor, eller ...

**Diakonens kendetegn**

Kærligheden er som sagt drivkraften i al kristen tjeneste. Og netop kærlighed til andre mennesker er et kendetegn for diakonen – ligesom det forhåbentlig er for os alle. Kærlighed, der giver åbne øjne: diakonen overser ikke så let mennesker, der har brug for hjælp! Diakonen er ikke så bange for at få beskidte hænder! Viger ikke tilbage for praktisk arbejde – eller for at gå ind i et andet menneskes liv, hvis dette menneske ønsker det. Også selv om dette liv kan se noget kaotisk ud. Diakonen har et klart og lyst ord fra Gud – men har sjældent så mange patentsvar og færdige meninger i livets gråzoner.

**2.3.8 Formaning**

Der er to græske ord, der oversættes ved »formane/formaning« i NT. Vi kan se, at de to ord dækker over mange betydninger: vejlede, opmuntre, tilskynde, opfordre indtrængende, give råd. Måske kan vi samle det i to hovedgrupper: tugt og trøst.

**Sjælesorgens nådegave**

Vi har ikke ordet »sjælesorg« i Bibelen. Men vi bruger ordet som betegnelse for det, at én kristen hjælper en anden person (kristen eller ikke-kristen) med personlige problemer. Oftest foregår sjælesorgen gennem den personlige samtale under fire øjne, men kan også ske, når flere er til stede. Det er nærliggende at søge nådegaven til sjælesorg i betegnelsen »formaning« – fordi dette ord netop beskriver de funktioner, en sjælesørger kan have: være den, der trøster, vejleder, opmuntrer, taler alvorligt til osv. Vi kan altså foreslå:

Nådegaven til at formane vil sige nådegaven til at være sjælesørger. Det vil sige udrustning til at kunne lytte til og tale med personer, der har brug for opmuntring, trøst og vejledning til at leve deres liv, sådan som Gud ønsker det.

**Sjælesorg er mange ting**

Det kan være vanskeligt at skelne en almindelig god samtale mellem mennesker fra en »sjælesørgerisk« samtale. Men det gør vel heller ikke så meget. Vi kan jo alle bruges som gode venner, der kan tales fortroligt med. På det plan kan vi alle blive brugt som sjælesørgere – oftest vel uden at tænke over det. Men nogle i menigheden får dette som en særlig opgave: de oplever forholdsvis tit, at de sidder i en fortrolig samtale, hvor den anden har brug for hjælp. Oftest er det vel den anden, der opsøger og beder om en snak. Men undertiden kan sjælesørgeren føle sig tilskyndet til selv at opsøge en person, der ser ud til at have brug for tilbudet om en snak.

 Gud har skabt os som hele mennesker – og derfor hører hele menneskelivet ind under sjælesorg. Kriser i troslivet, kærestesorger, bekymringer på arbejdspladsen, mindreværdsfølelse, smerter i ryg eller sind, usikkerhed omkring fremtiden, længsel efter at brænde mere for Jesus osv. – alt kan tages op i en sjælesørgerisk samtale!

**Gyldne råd**

Sjælesorg kan udøves på mange måder, alt efter situation og de personer, der er involveret. Men nogle få hoved-retningslinier bør vel altid gælde:

 *Guds Ord er Lyset.* Menneskelig erfaring, psykologisk indsigt m.m. kan være af stor betydning. Men den eneste 100% sikre vejleder, vi har, er Guds Ord. Det er ikke altid, at en sjælesørgerisk samtale vil indeholde Bibel-citater. Men det må være magtpåliggende for en sjælesørger at være vågen over for: Har Guds Ord noget at sige ind i denne situation?

**Fortrolighed**

Medmindre andet aftales, må der være total tavshedspligt! Sjælesørgeren må ikke videregive nogen oplysninger til andre. Heller ikke til sin ægtefælle! Hvis tavshedspligten ikke overholdes, vil ingen turde vove at åbne sig for andre!

**At lytte.** Naturligvis skal en sjælesørger også sige noget. Men det er afgørende, at han/hun er villig til at lytte til den anden! Ofte er der en utrolig stor hjælp i at få lov til at sætte ord på sin situation over for et andet menneske.

**Bøn.** Det er ofte, men ikke altid naturligt at have fællesbøn i forbindelse med en sjælesørgerisk samtale – men bønnen må alligevel være der. Dels kan sjælesørgeren bede inden i sig selv, mens samtalen finder sted, og dels kan han/hun bede for vedkommende, efter at samtalen er afsluttet. Det er afgørende at få Guds kraft ind – både som vejledning til sjælesørgeren og som hjælp til den, der tales med. For os mennesker er mange situationer umulige. Men for Gud er intet umuligt! Derfor er det afgørende, at han får lov til at komme ind i situationen og gøre sit arbejde!

**Mod.** På langt sigt hjælper man ingen ved at snakke dem efter munden! En sjælesørger må være villig til at sige sandheden – også når den kan føles ubehagelig. Det ligger i flere af nuancerne i ordet »formane«, at der måske skal siges nogle skarpe ord. Det kan være ord, der afslører synd i vedkommendes liv! Det kan gøre ondt at få trykket betændelse ud af en byld – men det er vejen til helbredelse. Det kan gøre ondt at skulle indrømme en synd – men det er vejen til Guds tilgivelse og helliggørelse! Det kan være, at personen går rundt i en tåge af selvmedlidenhed og trænger til nogle kærlige realistiske ord, der kan fjerne tågen. En sjælesørger må bede om mod til at sige de »ubehagelige« ord – og kærlighed til at sige dem på den rigtige måde.

**2.3.9 Nådegaven til at give**

Skriftens klare grundsyn er, at alt, hvad vi har, har vi fået givet af Gud. Dybest set er det Guds ejendom. Og derfor er det også Gud, der har råderet over det. Det medfører bl.a., at vi må se vores plads i Guds arbejdsplan: når han skal fordele goderne her på jorden, kunne han have valgt at fordele dem ved hjælp af engle. Men nu har Gud i stedet valgt at give alle goderne til os. På den måde, at nogle får mere, end de selv skalbruge, og derfor kalder Gud dem til at dele med dem, der mangler! Det gælder for os alle sammen. Og det gælder alle ressourcer: penge, mad, tid, fællesskab, og hvad andre ellers kan mangle.

 Guds folk har derfor også altid samlet penge ind og givet dels til det kirkelige arbejde og dels til de fattige. I den gamle pagt var tiende befalet, i den nye pagt er der ikke fastsat nogen bestemt procentdel, men mange bruger stadig tiende som en god tommelfingerregel.

 Ud over denne almindelige givertjeneste kalder Gud så nogle til i særlig grad at give. De giver meget mere end tiende. Nogle får kald til at give meget hver måned, mens andre mere får kald til at yde store beløb ved bestemte lejligheder.

Nådegaven består dels i evnen til at høre Guds konkrete kald til at give og dels i villigheden til at give.

Denne villighed viser sig ofte dels i stor kærlighed til det, man giver til, og dels i en stor glæde og taknemmelighed ved at få lov til at støtte så meget! Ofte i kirkehistorien har vi hørt om personer eller organisationer, der havde en vision fra Gud – men manglede penge til at begynde eller videreføre den. Dette har naturligvis medført bøn til Gud om de nødvendige midler – og tit er midlerne kommet hurtigt og på nøjagtig det nødvendige beløb! Blev giveren spurgt, kunne vedkommende ofte svare: »Gud mindede mig om at give ... kr. til jer!« Her kan vi vel tale om nådegaven til at give i funktion.

 Nogle har sagt, at vi ofte beder om mange af nådegaverne – men nådegaven til at give ønsker ingen sig! Måske er det rigtigt. Men det skyldes nok, at vi ikke rigtig tør stole på, at hvis Far kalder os til at give, så er det ikke, for at vi selv skal lide nød – men for at vi skal få del i den største glæde: at gøre andre glade.

**2.3.10 Forstander**

Som tidligere nævnt er det ikke helt let at se, hvordan de forskellige titler bliver brugt i NT. Men her taler Paulus altså om en »forstander«. Samme ord bruges nogle få andre steder i NT:

 I 1 Thess 5,12 oversættes det: »Dem, der står i spidsen for jer.«

 I 1 Tim 3 bruges det om »at styre sit eget hus« – og vi bemærker her, at en menighedstjener også skal kunne »styre sit eget hus«.

 I 1 Tim 5,17 tales om »ældste«, der er »gode forstandere« – her har man altså valgt at oversætte det ved »forstander« ligesom i Rom 12,8.

Ordet bruges ellers kun i Tit, hvor det anvendes i betydningen »lægge vægt på/lære at gøre« gode gerninger.

 I 1 Kor 12,28 tales om nådegaven til at »lede«. Her bruges et ord fra søfarten: at styre skibet sikkert frem gennem skærene. Det er to forskellige ord, Paulus bruger i Rom 12,8 og i 1 Kor 12,28, og nogle har derfor ment, at der var tale om to forskellige nådegaver – uden klart at kunne sige, hvad forskellen skulle være. Jeg foretrækker at se de to ord som betegnelse for samme – nok ret bredt dækkende – nådegave, der i hvert fald må rumme en form for praktisk ledelse: Her er ikke kun tale om teori, men i høj grad også om praksis!

**Er det ældste?**

Som vi så i afsnittet »Hyrde«, er »ældste« nok en ret bred betegnelse. Vi ser her i 1 Tim 5,17, at i hvert fald nogle af dem var »forstandere«, og nogle af disse »slider med forkyndelse og undervisning«.

 Det er ikke muligt at trække helt klare grænser, men jeg vil vove følgende bud:

NT regner med, at der i hver menighed er en gruppe
mennesker med en lederfunktion. Denne funktion kan have sin hovedvægt forskellige steder, f.eks. på overordnede beslutninger, administration eller vejledning gennem
forkyndelse og undervisning. I hvert fald nogle
af disse ledere benævnes »ældste«.

**Hvor er lederne?**

I vore menighedsstrukturer arbejder vi ikke med betegnelsen ældste, sådan som man gør i en del andre kirkesamfund. Vi kan i stedet tænke på poster i menighedsråd, samfundsråd og andre ledende udvalg og bestyrelser. Endvidere må det være relevant at se på lederne i de kirkelige organisationer. Alle disse steder burde vi finde nådegaven til at lede.

**Administration**

Det kan måske lyde »uåndeligt« at beskæftige sig med regnskaber og den slags. Men det er en vigtig tjeneste i Guds Riges arbejde. Det hjælper jof.eks. ikke ret meget, at vi får samlet en masse penge ind, hvis de så forsvinder i et stort, sort hul, fordi administrationen er elendig! Bibelen lægger stor vægt på værdien af gode husholdere, der kan administrere Guds hus. Også til denne tjeneste bør knyttes forbøn og respekt.

**Lederne skal lede**

I disse år er der megen fokus på lederrollen i samfundets virksomheder. Man får øjnene op for, hvor vigtigt det er, at en leder virkelig leder – i stedet for at lave alt muligt andet! En leder skal først og fremmest have overblik og styre udviklingen. Lederen skal have fingeren på pulsen og fordele arbejdet på bedste måde. Og lederen har en vigtig opgave i at fremelske nye ledere. Derimod skal lederen ikke falde for fristelsen til at grave sig ned i andre arbejdsopgaver, så det går ud over ledelsen.

 Til en vis grad kan vi vel overføre disse betragtninger til menigheden. Skriften ønsker i hvert fald en ledelse, så alting ikke flyder. Og vi møder flere steder omsorg for at uddanne nye ledere. Oftest foregår det efter discipel-metoden: en »mester« har én eller flere »lærlinge«, der oplæres ved at følges med mesteren, se, hvordan mesteren gør, og lytte til mesterens undervisning. Samme metode kan med fordel anvendes i menigheden i dag. En leder må fremelske sin afløser – eller sin kommende kollega! Ofte ser vi desværre, at arbejdet går i stå, når dets leder ikke er der længere! Dette kunne tit undgås, hvis der var en forberedt efterfølger! Og efterfølgeren kunne måske undgå en del begynderfejl.

**Vil vi ledes?**

I Hebr 13 tales til menigheden om dens ledere. Man mærker et smerteligt suk bag forfatterens ord: »Adlyd jeres ledere og ret jer efter dem, for de våger over jeres sjæle, da de ved, at de skal stå til regnskab; lad dem kunne gøre det med glæde og ikke med suk, for det ville være ulykkeligt for jer.«

 Vi fornemmer, at det nok ikke har været nogen selvfølge, at menigheden adlød deres ledere. Og derfor har der ikke været megen glæde i de lederes arbejde. Selvfølgelig skal man ikke adlyde en leder, hvis man mener, at vedkommende ikke følger Guds Ord. Men ellers er der god grund til at lægge vægt på en leders ord. Det er jo netop det, man har en leder til! Lederen står med ansvaret – som verset ovenfor også understreger – men så skal lederen også have autoriteten! Desværre er det en nærliggende fristelse for alle os andre i menigheden at ville bestemme selv – og samtidig alligevel skyde ansvaret over på lederen. Men det fører ikke til noget godt. Det gør livet surt for lederne – og det vil også være »ulykkeligt for os«. For Guds folk har ikke godt af at være uden ledere!

 En god leder er selvfølgelig ingen enevældig tyran, men en tjener, der efter bedste evne forsøger at finde en vej gennem de forskellige udfordringer. En god leder lytter gerne til alle. Men undertiden skal der tages et ansvar og skæres igennem – og det må vi så støtte vore ledere i at gøre!

**2.3.11 Øve barmhjertighed**

Nådegaven til at øve barmhjertighed nævnes her i Rom 12,8. Man har ofte spurgt om forskellen mellem diakoni og barmhjertighed. Det kan næppe være to ord for samme sag, da de nævnes i samme liste over nådegaver. Vi er jo alle kaldet til at øve barmhjertighed, men nogle får det altså som en særlig udrustning og opgave.

 Nogle ser forskellen i, at diakonen mest arbejder indadtil i menigheden, mens barmhjertigheden rettes mod dem uden for menigheden. Jeg kan ikke rigtig se den forskel særlig tydelig i NT, men vil da ikke helt udelukke den. I hvert fald ser det ud til, at der findes flere typer udrustning til at omsætte kærligheden i handling.

Måske er diakonen den form, der også rummer en plads i menighedens synlige team af medarbejdere, mens nådegaven til at øve barmhjertighed er mindre synlig og udfoldes helt privat i hverdagens møde med medmennesket.

I hvert fald har vi set, at diakonen har denne synlige plads, hvorimod det ikke siges om barmhjertigheden – der måske snarere har sit forbillede i den barmhjertige samaritaner, der hjalp den nødstedte på sin vej.

**2.3.12 Meddele visdom**

Nådegaverne til at »meddele visdom« og nådegaven til at »meddele kundskab« kan være lidt svære at skelne fra hinanden. Der står ikke meget om dem i NT, men vi kan måske finde en løsning ved at se på de to ord »visdom« og »kundskab«.

**Visdom**

Dette ord er centralt i NT som udtryk for Guds visdom i modsætning til denne verdens såkaldte visdom. Og Guds visdom er – kort udtrykt – Jesus og den frelse, han bragte med sig. Denne Guds visdom griner verden ofte af, men det ændrer ikke ved, at den er sandheden. Og sandheden skal siges – koste hvad det koste vil! Det er sikkert derfor, at Guds løfte om at give os visdom til at tale om Jesus er knyttet til situationer, hvor verden optræder fjendtligt over for os. Stefanus – den første martyr – talte netop med en visdom, Helligånden gav ham!

**At meddele visdom**

Eller at »tale med visdom«, som det også kan oversættes. Denne nådegave må vel have sin plads dér, hvor der kæmpes for evangeliets sandhed. Dér, hvor løgn og sandhed mødes, dér hvor ordet om korset vækker forargelseog hovedrysten – og kalder mennesker til tro! Alle, der har prøvet at stå i en sådan kampsituation, véd, at der kræves noget helt usædvanligt for at trænge igennem alle de indvendinger og fordomme, som mennesker har stoppet ørerne til med. Denne »slagkraft« kan Gud give et menneske. Jesus selv demonstrerede dette på en utrolig elegant måde i sine ofte meget skarpe samtaler med farisæerne. Gang på gang lukker han simpelthen munden på dem – og åbner hjerterne på dem, der vil lade sig overbevise! Nu kan vi naturligvis ikke nå Jesu niveau, men Guds Ånd kan bruge os i samme slags situationer!

At meddele visdom kan være at få Helligåndens udrustning til at tale Guds Ord med en slagkraft, der kan imødegå menneskers modvilje og modstand.

**2.3.13 Meddele kundskab**

Ordet »kundskab« betyder indsigt, forståelse. Nådegaven her er altså, at Helligånden giver indsigt i noget. Men i hvad? Det kan oplagt være Guds Ord. En udrustning til at se dybderne i Ordet og udlægge det for os andre, så vi får del i samme indsigt, samme forståelse. Nu har vi jo en nådegave til at være »lærer« – altså udlægge Guds Ord. Så måske er her mere tænkt på en gransken og indsigt i Ordet, der måske ikke kan formuleres så teologisk, men som alligevel går dybt. De har i den grad levet med Guds Ord, at det præger dem så dybt, at de altid er gode at lytte til. I kraft af denne forankring i Ordet kan de rådgive i vanskelige spørgsmål, hvor andre i menigheden måske er i tvivl.

 Sammen med denne forankring i Guds Ord kan Gud også velsigne mennesker til at have kundskab om andre ting. Nogle bliver f.eks. kloge på andre mennesker. De har en indsigt og erfaring og fornemmelse, der gør dem gode til at hjælpe i menneskelige konflikter og indviklede forhold. Nogle ledere har denne kundskab, og Gud bruger dem til stor velsignelse til medarbejderpleje og til omsorg for hele den menighed eller organisation, de leder. Måske er der også tænkt på denne form for kundskab i nådegaven til at »meddele kundskab«.

 Nådegaven går altså på at »meddele«, at videregive en kundskab, man har fra Gud. Kan denne kundskab også gå på indsigt i et andet menneskes indre liv eller fremtid? Kan man gennem denne nådegave få et budskab at viderebringe til et andet menneske? Nogle fortolkere mener det. Da Skriften i øvrigt ikke beskriver denne nådegave nærmere, kan man ikke finde noget, der støtter en sådan tolkning. Helt udelukke den kan man måske heller ikke. Men vi har allerede én nådegave, hvor dette klart beskrives som en af funktionerne: profetien. Så er det ikke klogest at henvise den form for meddelelse til profetien? I hvert fald må det være klart, at ligegyldigt under hvilket nådegavenavn man fremsiger et sådant budskab, må det falde ind under samtlige profet-testens punkter.

At meddele kundskab vil sige, at Helligånden udruster personen med en dyb indsigt i Guds Ord. Denne indsigt kan de så videregive til andre.

**2.3.14 Tro**

Nådegaven til at tro – jamen, vi skal da alle tro? Ja, og derfor kan der ikke her menes den almindelige kristne tro. For den skal Ånden naturligvis skabe og vedligeholde i alle kristne. Her må tænkes på en særlig form for tro. Ofte har fortolkere knyttet den sammen med den tro, der kan flytte bjerge. Den tro, der er overbevist om, at Gud kan gøre mirakler. Den tro, der f.eks. kræves for at have nådegave til at udføre undergerninger og være kanal for helbredelser!

 Muligvis har de ret. Vi må bare ikke glemme, at Gud må give os alle sammen troen på det mest utrolige: at Gud selv gik i døden for os, og at vi derfor er tilgivet og må leve for evigt i Guds kærlighed! Det er faktisk det allermest utrolige for et menneske. Mirakel-udøvende guder har mennesket selv kunnet opfinde. Men en elskende, lidende Gud, der gav sin egen Søn, har intet menneske nogensinde kunnet tro på i egen kraft. Det er meget tænkeligt, at der kræves en særlig tro for at være kanal for Guds undergerninger. Men det må ikke få os til at mene, at denne tro er »bedre« og »mere åndelig« end den »almindelige tro på evangeliet«.

For der findes ikke bedre og mere åndelig tro end netop den tro, der tør klynge sig til Jesus og takke for frelsen!

**At være sikker på bønhørelse**

Der er også en anden mulig tolkning af denne nådegave. En tolkning, der lidt overlapper den første, men alligevel er noget bredere. Her står »tro« for »vished om, at Gud vil bønhøre mig.« Vi er jo lovet, at Gud altid vil høre på vores bøn. Men vi er aldrig lovet, at han vil give os alt det, vi kan finde på at bede om. Og godt det samme! »Din vilje ske« må være fortegnet på alle vore bønner. Og dermed har vi normalt ikke vished for, at Gud vil besvare vor bøn på den måde, vi anbefaler ham. For måske er hans vilje en anden og bedre end vores.

 Men undertiden kan vi bede i fuld vished, fordi vi véd, at denne bøn er efter hans vilje. Det kan være, vi har denne vished fra Guds Ord. Beder vi f.eks. om tilgivelse for en synd, har vi hans klare ord for, at vi får tilgivelsen. Og andre gange kan vi få visheden direkte fra Gud! Gud kan lægge en vision/et ønske/en bøn ned i vort hjerte på en sådan måde, at vi tror fuldt og fast på, at Gud vil opfylde denne bøn!

 Mange initiativer i Guds Rige er netop begyndt med en person, derfik denne type tro for sagen. Og vedkommendes overbevisning og frimodige tro blev brugt af Gud til at lade velsignelsen strømme frem.

 Det ser ud til, at denne udgave af nådegaven oftest gives til personer, der ofte bruger lang tid i intensiv bøn. Og oftest til personer, Gud har givet en særlig nød for et bestemt stykke arbejde i Guds Rige.

 Som ved alle andre nådegaver skal vi passe på ikke at forveksle egen kraft og Guds kraft. Et brændende ønske eller en vild vision er ikke uden videre »nådegaven til at tro«. Det kan bare være vore egne ideer. Men har du et sådant ønske, så læg det frem for Herren og se, hvad der så sker. Måske er det begyndelsen til en trosgave, der åbner for endnu mere af Guds velsignelse.

**2.3.15 At helbrede**

**Guds helbredende gaver**

Når vi nu skal se på nådegaven til at helbrede, må det være på sin plads først at sætte denne vej til helbredelse ind i den større sammenhæng og spørge: *Ad hvilke kanaler vil Guds helbrede os?*

 Her synes at være 4: bønnen, nådegaver til at helbrede,lægen og menighedsgaven: salvning af syge.

**Bønnen/forbønnen:** Fil 4,6 – vi må lægge *alt frem for ham.* Det gælder både alene hjemme i lønkammeret, og det gælder menighedens almindelige forbøn, hvor flere i menigheden beder for én.

**Nådegaver til at helbrede:** Som vi hører om det her i 1 Kor 12,9. Dette vender vi tilbage til.

**Lægen:** Skriften taler ikke meget om det. Men der er ingen advarsler mod at bruge en læge. Paulus råder Timotheus til at drikke vin for sin maves skyld – et kendt lægeråd på den tid. Og da Gud har skabt os mennesker med mulighed for at udforske og blive dygtige på mange områder, gælder dette vel også m.h.t. lægevidenskaben.
 Naturligvis er der tilfælde, hvor lægerne ikke kan gøre noget – en begrænsning Gud ikke har. Og det kan beskrives som et udtryk for vantro, hvis man kun vil søge lægers hjælp og ikke også vil søge hjælp hos Gud. Men generelt findes der intet belæg i Skriften for ikke at søge lægens hjælp – under bøn om, at Gud må bruge lægen, hvis det er hans vilje.

**Menighedsgaven: salvning af syge:** Det hører vi om i Jak 5,13-16.
Her opfordres syge i menigheden til at kalde på nogle af menighedens ledere. Disse skal salve den syge med olie og bede for vedkommende. Samtidig opfordres der til at søge Guds tilgivelse gennem syndsbekendelse.

 Salvning med olie kender vi fra GT, hvor det betød en speciel velsignelse fra Gud. Olie var samtidig på Jesu tid et kendt lægemiddel, og det spiller måske også ind, når Gud vælger netop dette tegn: at der skal salves med olie.

 Syndsbekendelsen ser ud til at hænge tæt sammen med salvningen. Det lader til, at der skal være rent bord mellem den syge og Gud, for at salvningen kan foregå efter Guds vilje. Nu er det ikke sådan, at sygdom er Guds straf for vores synd. I så tilfælde kunne man formode, at tilgivelsen af synden også bragte helbredelse fra sygdommen. Al sygdom skyldes syndefaldet. Dér kom sygdommen og døden ind i verden. Så grundliggende skyldes al sygdom synd. Men det er ikke sådan, at Gud straffer de specielt syndige ved at gøre dem syge, mens de mere retfærdige forbliver raske. Naturligvis kan man overtræde Guds brugsanvisninger på en sådan måde, at det får konsekvenser for helbredet (f.eks. spritkørsel eller stofmisbrug), men så er det ikke en straf, men en logisk følge. Så begrundelsen for at inddrage synds-bekendelse og synds-tilgivelse ved salvningen må være den almindelige: at synd skiller mellem Gud og mennesket, og denne hindring kan kun fjernes gennem synds-bekendelse og Guds efterfølgende tilgivelse.

Den syge behøver aldrig være bange for,at sygdommen er en straf fra Gud! Derfor kan den syge også altid frimodigt lægge sin sygdom frem for Gud og bede om helbredelse!

**Forslag til forløb ved salvning**

Der findes ingen deltaljerede anvisninger i Skriften, men nogenlunde følgende fremgangsmåde bruges af mange. Dette forslag falder i to afdelinger: først den helt private, hvor skriftemålet kun overværes af to: den syge og skriftefaderen, og dernæst selve salvningen, hvor flere er til stede.

**A: Kun den syge og sjælesørger/præst/ældste:**

– Denne afdeling kan indledes med en (sjælesørgerisk)samtale – bl.a. om Guds vilje – at han altid kan helbrede, men vælger nogle gange at velsigne den syge i stedet for at helbrede her og nu. Endvidere understreges vigtigheden af at have rent bord i forhold til Gud.

– Sang.

– Skriftlæsning og andagt/meditation.

– Skriftemål.

**B: Flere til stede (én eller flere ledere samt venner og pårørende):**

– Sang.

– Oplæsning af f.eks.: Sl 50,15; Matt 7,7-8; Fil 4,6; Sl 23; Jak 5,13-16.

– Salvning med olie (olivenolie, der påføres den syge). Der er forskelligpraksis: Nogle hælder lidt olie op i håndfladen og lægger dernæst hånden på den syges hoved og beder. Andre tegner korsets tegn med olie på den syges pande og evt. også den syges bryst eller det sted, hvor sygdommen har givet sig udslag.

**–** Bøn med håndspålæggelse (den, der salver og én til) afsluttende med Fadervor, hvor alle beder højt med.

**–** Sang.

**–** Velsignelse (en præst kan lyse den, vi andre kan bede den: »Herre, vi be’r dig om at velsigne og bevare os, lad dit ansigt lyse over os og vær os nådig, løft dit ansigt mod os og giv os din fred. Amen«).

**–** Sang.

**Der skal ældste til**

Her – som ved så mange andre lejligheder – ser vi, at Gud ønsker orden. Ledelsen skal være med ved alvorlige og vigtige begivenheder. En salvning er ikke bare noget, nogle i ungdomsforeningen spontant fikser en lørdag aften! Der skal være nogle modne ledere fra menigheden. Og det må siges at være klogt at foretage en indledende samtale med den syge og dennes pårørende, hvis ellers tid og sted muliggør dette.

**Hvilke sygdomme kan der salves for?**

Tja – det skal vel være alvorligt, vers 15: »frelse den syge« – man kan vel ikke forestille sig, at man skal »frelses« fra ligtorne, forkølelser eller tandpine?

 Men f.eks.: livstruende sygdomme, invaliderende sygdomme, andre meget alvorlige sygdomme. Skriften taler ikke detaljeret om dette, så vi er vel ret frit stillet. Personligt har jeg aldrig villet salve for andet end sygdomme, der truede livet, enten ved at kunne fratage livet eller ved at kunne få indflydelse på resten af livet. Herunder kommer efter mit skøn også alvorligere psykiske sygdomme.

**Kan man blive salvet flere gange for den samme sygdom?**

Ligesom man efter min mening kan gå til forbøn for samme sygdom flere gange, kan man vel gå til salvning flere gange. Vi må jo lægge vore ønsker frem for Gud – og det må vi vel blive ved med, til vi får »fred« (Fil 4,6-7). Enten fred i at blive raske. Eller fred i, at det er Guds vilje, at vi – for en tid – skal leve med sygdommen. Eller fred i, at Gud gennem sygdommen vil tage os hjem.

**Kan man salve uden den syges vidende?**

Jak 5,14: »skal han tilkalde.« Det kan en bevidstløs jo ikke. Men måske kan man godt alligevel ...? Hvis de pårørende véd, at den syge (der nu ligger bevidstløs på hospitalet) gerne ville have det, er det vel o.k. – blot kan der ikke foretages skriftemål først.

**Kan man salve en ikke-kristen??**

Det er der vist ikke belæg for i Skriften. Skriftemålet forudsætter jo en tro på Gud som Frelseren og en bevidsthed om sig selv som synder.

 Hvad med en psykisk syg, der ikke har nogen sygdomserkendelse? Her skal man nok »nøjes« med at bede, da en salvning her ellers ville få karakter af vold eller også ske under dække af noget andet.

***Skriftens tale om sygdom***

Jeg føler det relevant lige at sige lidt om Skriftens tale om sygdom, da det er vigtigt for samtaler og bøn omkring sygdom. Forkerte forventninger til Gud og misopfattelser af Guds løfter har skabt megen frustration og bitterhed netop omkring sygdomssituationer.

**Lidelse**

Lidelsen er en »normal« del af en kristens liv. Gud bruger lidelsen til at opdrage os og styrke vor tro. Bibelen nævner først og fremmest de lidelser, der skyldes, at vi er kristne: dels forfølgelse, dels de lidelser, der følger med tjenesten for Gud, og dels vor kamp mod synden i os.

**Sygdom**

– nævnes ikke direkte blandt de ovenfor nævnte lidelser.

– tilsyneladende regner NT med, at kristne sagtens kan blive syge, men at de vil modtage helbredelse gennem Herrens hånd (Jak 5,15).

**Bliver alle kristne raske?**

– Ja! Om ikke før, så i opstandelsen (Åb 21,4).

– flere steder nævnes Guds løfter på en måde, der kunne lægge op til svaret: »Ja, Gud vil helbrede alle her og nu!«

– dog er der andre ting, der må med:

*a): Hvad dør kristne af?* Vel som de fleste andre: hovedsagelig af sygdomme (men naturligvis også ved f.eks. ulykker og martyrdød). Da kristne ikke er lovet evigt liv her på jorden, må det ligge i sagens natur, at også kristne kan forvente at dø pga. sygdom.

*b): Når nu lidelse er så suverænt (om end fremmed) et redskab i Guds hånd,* vil det virke noget underligt, hvis han ikke også havde sygdom i sin værktøjskasse. Der er da også mange vidnesbyrd om, at Gud kan velsigne gennem sygdom.
  Og netop Jakobsbrevet med de klare ord om helbredelse opfordrer til tålmodighed i lidelse!

*c): Hører vi i NT om kristne, der blev ved med at være syge ?*

\* Epafroditus (Fil 2,27) havde et alvorligt sygdomsleje, der dog ikke endte med død, men med helbredelse – så permanent syg var han ikke.

\* Trofimos (2 Tim 4.20) måtte Paulus efterlade syg i Milet. Han måtte altså afbryde samarbejdet med Paulus pga. sygdom. Men hvornår han blev rask igen, melder historien ikke noget om.

\* Timotheus var tit syg og havde åbenbart et maveonde – som Paulus anbefaler vin til! 1 Tim 5,23.

\* Paulus selv ? Vi véd det ikke. Han nævner selv sygdom, men hvor meget og hvor længe véd vi ikke. En del forskere har ment, at »tornen i kødet« var en øjensygdom. Han skrev selv med meget store bogstaver – muligvis fordi han ikke så så godt. Og hans beskrivelse af sin egen menneskelige fremtræden som ret ynkelig kan vel godt forenes med billedet af en meget nærsynet mand, der skulle have skriftrullen helt hen til øjnene for at kunne læse?

**Troen**

Et vigtigt aspekt er troen. Manglende tro nævnes undertiden som begrundelse for, at Herren ikke kan gribe ind. Og lidelserne skal prøve og styrke vor tro (Jak 1,5ff.).

Samtidig er der ifølge min mening ikke grundlag for at sige: *»Gud vil helbrede al sygdom her og nu. Så hvis du ikke bli’r rask, er der noget galt med din tro!«*

Derimod er der grundlag for at bede indtrængende og vedholdende om Guds indgriben gennem hans helbredende gaver (bøn, nådegave, salvning) og om, at Gud må velsigne vor tro – også gennem de lidelser, han ser er nødvendige!

 Og her føler jeg ofte en spænding ved f.eks. en salvning eller en forbøn for en syg: På den ene side læser jeg nogle af Guds herlige løfter op. Løfter, der kan bruges af Helligånden til at skabe troen i den syges hjerte: troen på, at Herren her og nu kan helbrede mig! Og på den anden side må jeg også fortælle, at det ikke er sikkert, at Gud vil helbrede her og nu. Her – som i alle andre bønner – må vi bede: »Din vilje ske – ikke min!« Gud har lovet, at vi må lægge alle vore ønsker frem – også ønsket om at blive helbredt her og nu! Men Guds løfte her er ikke helbredelse – men »fred«. En fred, der »overgår al forstand«. Nemlig den fred der gør, at en kristen kan leve i tryghed og glæde – selv midt i sygdommen – og vide, at jeg er i Fars trygge favn!

 Jeg føler ofte spændingen, som om jeg på den ene side fremhæver Guds løfter – for så straks at trække dem tilbage igen! Jeg har ingen løsning på spændingen, vi skal nok leve i den.

Men vi må i hvert fald ikke have så travlt med at fremhæve, at Gud muligvis (læs: sandsynligvis) ikke vil gøre noget ved sygdommen, at vi slet ikke frimodigt fremhæver
Skriftens klare tale om, at Gud kan helbrede
suverænt, når og hvor han vil!

Og ifølge Jakob-stedet om salvning, ser det nærmest ud til, at Gud er mest tilbøjelig til at vælge at helbrede på stedet! Han gør det ikke altid – det kan vi også se i praksis. Men vi må i hvert fald være i forventning til ham.

Noget af alt dette har jeg prøvet at samle i en sang, jeg har skrevet til en salvning, jeg engang deltog i:

*Sang ved forbøn for syge og salvning.*

*Mel.: Nu rinder solen op af østerlide.*

1. Vi kommer til dig, Herre, med vor smerte

og lægger den i varmen ved dit hjerte.

Det skyldes dig, at livet eksisterer,

for intet lever selv,

er til alligevel

på dit Ord, Herre!

2. O Gud, du er fantastisk og langt mere,

end vi kan fatte og vort sind præstere,

men gennem Bibelordet kan du nære

vor tro, der lever af

at bygge hver en dag

på dit Ord, Herre!

3. Du kom og døde for at gi’ os livet.

Af nåde får vi alting gratis givet.

Men tvivlen plager os så tit, desværre;

vi vinder ikke selv,

men tror alligevel

på dit Ord, Herre!

4. Så derfor be’r vi om, at Helligånden

må tage vores svage tro i hånden

og vise os, hvor meget du kan bære.

Du kan jo alting, Gud,

lad troen springe ud

af dit Ord, Herre.

5. Vi lægger vore ønsker frem – du kender

dem jo og har dem nu i dine hænder,

vi ønsker, du må tage smerten, Herre!

Har du en anden vej,

så giv os fred i dig

ved dit Ord, Herre.

6. Vi ønsker frem for alt, at du bevarer

os trygt i troen trods de mange farer:

forvis os om din kærlighed, o Herre,

smelt tvivl og mismod bort,

gør prøvetiden kort

ved dit Ord, Herre.

7. En dag skal alle smerter helt forsvinde,

og kærligheden skal alene vinde,

for evigt skal vi lykkelige være

helt uden sorg og nød,

helt uden nogen død,

på din Jord, Herre!

*Sprint*

***Nådegaven til at helbrede***

Egentlig står der »nådegaver« – altså flertal. Det kan vel gå på, at der er flere personer, der får denne nådegave. Men det gælder da også for de andre nådegaver? Det kan også gå på, at der findes flere udgaver af denne nådegave – og det synes jeg lyder mere sandsynligt. Forskellen kan ligge i måden, man udøver denne nådegave på. Jeg vil i det følgende for nemheds skyld bruge betegnelsen »nådegaven til at helbrede«, men hele tiden med den bevidsthed i baghovedet, at den altså kan udformes på flere måder!

 For alle typer må det dreje sig om det, vi også tydeligt ser ske ved apostlene: Man beder for mennesker (både kristne og personer, der højst har hørt lidt om Jesus i forvejen) – og Gud helbreder dem ved sin kraft! Sådan gjorde Jesus, og sådan gjorde apostlene og andre af de første kristne. Nogle fortolkere har ment, at dette kun var et engangsfænomen: noget ekstra »starthjælp« til den første kirke. Og dermed noget, vi ikke kan forvente skal ske hos os i dag. Den tolkning er jeg dybt uenig i. For det første nævner Paulus denne nådegave på lige fod med alle de andre. Så enten skal man mene, at Gud slet ikke giver nådegaver i dag, eller også holder argumentet ikke. Og hvis Gud ikke giver os nådegaver i dag, går hele NT’s beskrivelse af en menighed og dens liv i stykker. For det andet er Gud den samme i dag som dengang.

Også i dag får Gud medlidenhed med syge og ønsker at hjælpe dem. Også i dag vil han vise os lidt af sin vældige magt gennem helbredelser – så vi bedre vil tro hans ord.
Så naturligvis vil Gud også helbrede os i dag
– også gennem de specielle nådegaver til det.

**Forskellige former**

Denne nådegave kan bruges på forskellige måder, og det er som nævnt måske det, der gør, at den står i flertal.

 *Forbønssituationen.* I en menighed bør der altid være lejlighed til, at man kan bringe forbønsønsker frem. Det kan både være forbøn for andre, og det kan være, at man ønsker forbøn for sig selv. Er det sidste tilfældet, kan menigheden gøre forbønnen endnu mere synlig. Vi ser i hvert fald i NT, at forbøn foregik ganske offentligt – både Jesus og apostlene gjorde det på den måde.

 Dette kan ske på mange måder – f.eks. ved at vedkommende sætter sig på en stol, hvorefter to eller tre fra menigheden (heraf gerne en leder) lægger hånden på vedkommendes skuldre og beder højt for vedkommende, mens resten beder stille med. Den syge kan også selv bede højt ved samme lejlighed. I disse situationer kan nådegaven til at helbrede vokse frem. En person kan føle særlig tilskyndelse til at være blandt forerfaring kan være rigtig. Samtidig må det også nævnes, at mange aldrig får denne særlige oplysning, men må bede for alle – uden at kende noget svar på forhånd.

 Noget andet er de situationer, hvor nogle mener at få at vide, at Gud i aften specielt vil helbrede for én ganske særlig sygdom. Jeg skal da ikke udelukke muligheden – men den har ikke Skrift-belæg. I Skriften ser det ganske anderledes ud: Folk stod i kø med *alle mulige slags sygdomme* og blev alle helbredt på samme tid!

**Hvor søger vi hjælpen?**

Rundt omkring i vore menigheder oplever jeg noget, der smerter mig meget. Selv om jeg véd, at jeg nu vil jokke nogle på tæerne, er jeg nødt til at sige dette. Mange gode kristne, der oplever sygdom hos sig selv eller deres nærmeste, beder naturligvis til Gud og går til lægen. Men hvis ikke disse to ting bringer helbredelse, søger disse mennesker hjælp hos en alternativ behandler! De søger altså hjælp hos det nyreligiøse! For at sige det ligeud: Det er afgudsdyrkelse! For din »gud« er det sted, hvor du først og fremmest søger din hjælp! Og hvis det bliver det nyreligiøse med dets healing, »energier«, penduler, sten, homøopati osv., er du på vej over i afgudsdyrkelsen! Og det er farligt for din tro og dermed for dit evige liv!

 Samtidig afslører det en åndelig fattigdom i menigheden: Man kender tilsyneladende ikke alle Guds kanaler til helbredelse! Man kender forbøn og så lægerne. Men man beder ikke menigheden om samlet forbøn. Man søger ikke salvning. Og man benytter sig ikke af nådegaven til at helbrede!

Vi trænger til, at disse aspekter af Guds Ord tages op i forkyndelsen og omsættes i praksis! Så Guds velsignelse kan nå os! Så lovsangen til hans ære kan vokse! Så fristelsen til afgudsdyrkelse fjernes.

Hvis du har prøvet alle Guds fire kanaler til helbredelse, og du stadig er syg, må du bede om Guds fred. Om fred i at han vil hjælpe dig og velsigne dig på trods af din sygdom. Eller fred i at du skal søge én eller flere af disse kanaler igen.

**2.3.16 At gøre mægtige gerninger**

De »mægtige gerninger« er en oversættelse af det græske ord »dynamis«, altså »dynamiske gerninger«: gerninger fulde af kraft. Vi møder ofte i Bibelen treklangen: mægtige gerninger + undere + tegn. Egentlig beskriver de tre betegnelser samme sag, bare set fra tre forskellige sider. Når Jesus f.eks. helbreder eller uddriver en ond ånd – eller stiller stormen på søen – er det alle tre ting. Det er en »mægtig gerning«, fordi det afslører lidt af Guds fantastiske kraft. Det er et »under«, fordi det viser, at her er noget overnaturligt, noget overmenneskeligt på spil. Og det er et »tegn«, fordi det viser hen til Gud: når dette kan ske, så viser det, at Gud selv er i aktion!

**Mange slags mægtige gerninger**

Vi ser i hele Bibelen, at Gud bruger denne slags handlinger. Egyptens 10 plager og overgangen gennem havet er måske de mest kendte i GT. Manna og vagtler i ørkenen og Moses, der slår vand af en klippe, er andre eksempler. En profet, der gør giftig mad spiselig, eller et æsel, der kan tale, hører til i samme kategori. En melkrukke, der aldrig bliver tom for mel, og et pludseligt mandefald i fjendens hær hører også med i den lange række. I NT møder vi disse ting i virksomhed hos Jesus og hans disciple: Vi har allerede set på helbredelser, men derudover er der uddrivelse af onde ånder, dødeopvækkelser, natur-undere og bekæmpelse af fjender. Vi vil se lidt nærmere på disse.

**Uddrivelse af onde ånder**

Det er klart ud fra evangelierne, at uddrivelse af onde ånder var en fremtrædende del af Jesu gerning i de tre år, han gik rundt i Israel og forkyndte. Han fremhæver selv tydeligt, at dette er et tegn på, at han er fra Gud!

 På samme måde overdrager han til disciplene at gøre det samme, hvilket også sker, både i de tre år og efter Jesus død og opstandelse.

 Nådegaven til at gøre mægtige gerninger kan sikkert have flere udformninger – f.eks. som en udrustning til at uddrive onde ånder af besatte mennesker. Dette kræver helt sikkert udrustning fra Herren og er absolut ikke noget, man skal forsøge på egen hånd!

 For år tilbage var besættelse et ret ukendt fænomen i Danmark, mens det var meget kendt fra vore samarbejdskirker i f.eks. Afrika. Men i dag er den »kristne atmosfære« over vort land vist blevet for tynd til at dæmme op for mørkets magter. I hvert fald hører vi om et stigende antal tilfælde af besættelse. Derfor vil denne nådegave desværre blive mere og mere nødvendig i vore menigheder. Ofte vil der være erfaring og nådegaver at trække på fra hjemvendte missionærer!

 Denne nådegave kræver også evne til at skelne mellem besættelse og f.eks. psykiske lidelser. Der kræves et tæt forhold til Herren, ofte formidlet gennem bøn og faste.

 Der har været en lang debat i visse sammenhænge om, hvorvidt en kristen kan blive besat eller ej. Efter at have arbejdet en del med sagen bliver min konklusion, at det kan en kristen ikke! Dér, hvor Helligånden bor, kan en ond ånd ikke få lov til at få magten! Derimod kan en person, der tilsyneladende er en kristen, *desværre* godt blive besat! Derfor kan man godt opleve, at en meget aktiv person i kirken, der tilsyneladende lever et meget åndsfyldt liv, pludselig viser sig at være besat! Det skerheldigvis sjældent, men mennesker kan bedrage og bedrages, og derfor kan denne situation opstå. Men lever du i troen på Herren, behøver du ikke frygte, at en ond ånd besætter dig, det kan simpelthen ikke lade sig gøre.

Og dermed har vi også taget afstand fra det vås, der er ved at brede sig gennem især herlighedsteologiske kanaler: at synd og svaghed i vores liv skulle skyldes »dæmoner«.

I disse sammenhænge kan man prøve at uddrive »dovenskabs-dæmonen«, der ødelægger vedkommendes andagtsliv, eller »tvivls-dænomen«, der gør det svært at tro, eller »drukkenskabs-dæmonen«, der får personen til at ty til flasken osv. Dette er teologisk set noget vrøvl. Der er intet belæg for det i Skriften. En besættelse er simpelthen det ondes totale beslaglæggelse af en stakkels person, ikke sådan nogle små »mini-djævle«, der kan rende rundt inden i en kristen og føre kamp mod det gode! Fænomenet er opfundet for at forklare, hvordan de kristne, der ellers ifølge disse retningers teologi skulle være syndfrie, alligevel synder. »Jo, det er ikke dem selv, men en dæmon i dem, der synder,« siger man! Den slags skal ikke bekæmpes ved »uddrivelse« – men ved sund oplysning om, hvad der står i Guds Ord!

**Opvækkelse af døde**

Dette under er vel nok det stærkeste af alle tegn på, at her har vi med Gud at gøre! Den stærkeste episode er vel Jesu opvækkelse af Lazarus – der var så mægtigt et tegn, at det medførte enten tro eller afgjort vantro i manges hjerter. For når Gud viser sig, provokerer det altid mennesker til klar stillingtagen – enten for eller imod!

 Jesu disciple fik også gaven til at kunne opvække døde, ligesom enkelte af Guds tjenere i GT havde fået den.

 Gaven er aldrig blevet brugt til at holde mennesker kunstigt i live i flere hundrede år, men kun til i ganske særlige og enkeltstående tilfælde at kalde en pludselig bortgået person tilbage til livet! Og vi må forvente, at det er på samme måde, Gud vil bruge denne gave i dag.

**Natur-undere**

Jesus stillede stormen på søen. Moses fik gave til at gå tørskoet over havet. Paulus ryster en giftslange af sig uden at blive syg. Jesus bespiser 5000 med én madpakke. Apostlene udfries af fængselet gennem et jordskælv, der ikke var helt almindeligt, da det også åbnede alle døre og løste alle lænker! Listen er lang, og kun fantasien sætter grænser for at forestille sig, hvad Gud kan gøre for at hjælpe sit folk! Også i dag oplever Guds menighed denne slags undere, og vi må frimodigt bede om gave og mod og tro til at være kanaler for dem, når og hvor Gud vil.

**Bekæmpelse af fjender**

Denne side af Guds synlige magt er nok den, vi har sværest ved at forlige os med. Men Gud slagter altså undertiden hele fjendens hær, gør en fjendtlig troldmand blind eller lader en menneskelig afgud blive ædt op af maddiker! Det er nok ikke et under, vi har nemt ved at bede om, for vi finder den slags ting frygtelige og forfærdelige. Men undertiden bruger Gud dem i sin visdom og kærlighed. At Gud ikke er til at lege med, at Gud er en fortærende ild, er sætninger, der pludselig rykker ud af teoribogen og ind i hjertet, når den slags ting sker for vore øjne!

**Undere i dag?**

Gud brugte alt dette i GT og NT. Det er helt klart. Kun liberal-teologerne, der kun tror på det i Bibelen, de selv synes om, er uenige her. Gud brugte alt dette. Og Gud brugte sine tjenere til at være kanaler for det. Spørgsmålet er: Gør Gud det samme i dag? Det er vi kristne ret uenige om. Nogle mener, at det kun hørte den første svære tid til. Og at det derfor ikke findes i dag. Andre mener, at det er en så uundværlig del af Guds virke, at det er et katastrofe-tegn, hvis disse ting ikke forekommer i en menighed.

 Denne uenighed viser sig også i praksis: Nogle menigheder beder aldrig om disse ting og oplever dem heller ikke. Andre holder store special-møder, hvor disse ting er i centrum.

 Mon ikke vejen går et sted mellem disse to grøfter. Bibelen antyder ikke noget sted, at Gud skulle tage disse ting fra os. De er med i nådegave-listerne ligesom alle de andre nådegaver. Samtidig tjener disse ting jo intet formål i sig selv. De er til for at pege hen på noget andet: nemlig på ham, der viser sin kærlighed og sin magt ved at udføre disse ting! Og som – ved at give kristne at være kanaler for disse ting – tilkendegiver, at hans tjenere har autoritet til at tale på hans vegne. Så hvis vi bruger disse ting til de samme formål, som vi ser dem beskrevet i Bibelen, må det være efter Guds vilje.

**Guds gode gaver skal bruges til hans ære**

Det kræver åndelig modenhed at bruge disse gaver – det er stærke kræfter, der administreres. Og det kræver et sundt menigheds-fællesskab med en central forkyndelse – ellers kan disse »bemærkelsesværdige« ting nemt suge for megen opmærksomhed. Der er i hele Skriften en sund balance mellem gaverne og Giveren: Gaverne skal altid vise hen til Giveren. En fare for os vil altid være at blive mere glade for gaverne end for Giveren! Se f.eks. Joh 6,26: de var mere optaget af brødet end af det under, at Gud kunne give dem det! Denne fare skal vi tage højde for. Og gør vi det, kan vi frimodigt bruge også denne gave til Guds ære, til forøgelse af lovprisningen af ham, til styrkelse af gudsfrygten iblandt os, til hjælp i svære situationer og til et kraftigt vidnesbyrd for dem uden for menigheden!

**2.3.17 Bedømme ånder**

*I ved, hvordan I viljeløst blev drevet med til de stumme afguder, dengang I var hedninger. Derfor vil jeg gøre jer bekendt med, at ingen, som taler ved Guds ånd, kan sige: Forbandet er Jesus! og ingen kan sige: Jesus er Herre! undtagen ved Helligånden.*

Paulus skriver her til de kristne i Korinth. Før de blev kristne, var de hedninger. Også som hedninger kendte de til åndsvirkninger, f.eks. tungetale, ekstase, åbenbaringer m.m. Så det var et yderst nærliggende og praktisk spørgsmål: Hvordan kender vi forskel?

 Et spørgsmål nogle kristne faktisk har glemt i dag! Forskellen ligger ikke i de ydre fænomener eller i oplevelserne, men i indholdet: Er det for eller imod Jesus?

 »Forbandet er Jesus« er et meget kort udtryk for alt, hvad der fornægter Jesus. Sætningen blev bl.a. brugt ved forfølgelser af kristne, hvor man søgte at tvinge dem til at sige denne sætning. »Jesus er Herre« er jo et kort udtryk for selve kernen i den kristne tro.

 De ydre ord er ikke nok, se f.eks. Matt 7,21-23, hvor Jesus omtaler mennesker, der helt tydeligt mener, at de har profeteret i »Jesu navn« og uddrevet dæmoner i »Jesu navn« og gjort mange mægtige gerninger i »Jesu navn«. De har åbenbart levet et liv, der var fyldt med Jesu navn! De har bekendt ham som Herre og har udøvet vældige ting ved brug af hans navn! Og alligevel siger Jesus til dem: »Jeg har aldrig kendt jer.«

Selv om man kommer i en menighed, hvor mange
åndsvirkninger sker, og ordene »Jesus er Herre«
og »I Jesu navn« flyver gennem luften,
er det ingen garanti for, at Jesus er med i det!

Alle disse virkninger kan godt komme fra Guds Ånd, men de kan også komme andre steder fra! Satan er forfærdelig uoriginal: Han kan ikke opfinde noget nyt. Men han kan efterligne Guds gerninger. Han kan optræde forklædt som en lysende engel. Det kan se så åndeligt ud – og dog være så djævelsk!

 Og endvidere kan det være vor egen ånd/sind, der spiller os et puds: hvis vi mennesker virkelig ønsker os noget, kan vi faktisk »få det til at ske«, uden at vi selv er bevidst om det. Vi kan bedrage os selv. Ønsker vi inderligt en »åndelig oplevelse«, og er vi i et miljø, hvor dert lægges op til det, ja, så kan vi nemt få en vældig dejlig »åndelig oplevelse« – uden at der har været hverken Gud eller Satan indblandet i det! Vi kan opleve os »styrkede i troen« eller mene, at vi har set »et vældigt bevis på, at Gud virkelig er iblandt os« – og det hele er bare menneskeskabt indbildning.

**Jamen – hvordan skelne det ægte fra det falske?**

Det kan være enormt svært! Men der er nogle hjælpemidler. Nogle pejlingsmærker, som vi alle kan bruge, f.eks. profet-testen. Vi må være åbne og opmærksomme: Er dette sund bibelsk lære og liv? Hvor fører det hen? Bliver mennesker mere optaget af følelser og oplevelser end af Guds Ord? Eller kommer nogle kristne ledere til at få en usund magtposition, ja, bliver de ligefrem »idoler« – altså afguder? Guds Ord er det eneste sikre. Alle vore følelser og oplevelser kan narre os. Men Guds Ord står fast. Følelser og oplevelser er klart Guds gode gaver til os – sådan var det på Jesu tid, og sådan er det i dag. Men de må altid bedømmes ud fra Guds Ord. Og denne bedømmelse kan vi alle være med til at foretage.

 Samtidig har Gud givet os en ekstra hjælp: nådegaven til at bedømme ånder. Denne udrustning gør det muligt at »lugte« det falske, selv om alt tilsyneladende ser så fromt ud. En dyb indsigt i Guds Ord, et tæt, lyttende samvær med Herren og mod til at stå frem og sige nogle ubehagelige sandheder kendetegner en person med nådegaven til at bedømme ånder. En sådan person har brug for megen støtte fra resten af menigheden, både i form af forbøn og i form af at stå bag vedkommende, hvis der skal slås et slag. For denne nådegave vil ofte gøre dens bærer upopulær. Satans oftest brugte løgne i kampen mod Guds klare lys er: »Vi skal jo være kærlige og ikke skælde hinanden ud!«; »Kristne skal jo være ét, så vi må ikke skændes – alt må accepteres!«; »Dig og al din teoretiske *lære* – her er *livet* mand, du kan jo se, det virker!«; »Du er bare bange for det, du ikke kender, fordi du kommer fra en forstokket luthersk baggrund med Helligåndsforskrækkelse!« osv. Tværs igennem alle disse løgne må Gud give mod til at svinge Ordets lysende sværd: alt skal bedømmes ud fra Guds Ord, og kan det ikke stå mål, må det smides ud!

**Hvor er ånderne?**

Det synes oplagt ud fra sammenhængen, at der først og fremmest tænkes på at bedømme åndsvirkninger i selve menigheden. Altså en nådegave, der virker indadtil i menigheden. Men samtidig kan den vel også bruges udadtil: til at bedømme alle de åndsstrømninger, der møder os i tiden. Mange af disse ser jo også meget tillokkende ud. Eller ser meget »uskyldige« ud. Også her kræves undertiden et særligt klarsyn for at kunne skelne. Så også i bedømmelsen af tidsstrømninger kan denne nådegave blive aktuel. Nådegaven vil i praksis give sig udslag på flere områder: personlige samtaler med mennesker, der er inde i et bedrag; undervisning i menighedens forsamling; direkte opgør med forførere, der ikke kan tales til fornuft; lysgivende foredrag og artikler, der kan nå ud til manges bevidsthed.

**2.3.18 Tungetale**

**Tre slags tungetale**

Det første, vi kan bemærke i Skriftens omtale af tungetale, er, at der tilsyneladende er tre forskellige former. Den første form møder vi allerede pinsedag, hvor tunger som af ild satte sig på hver enkelt af de forsamlede kristne. Resultatet af dette var, at de begyndte at fortælle evangeliet på mange forskellige sprog. Én fortalte det på persisk, en anden på arabisk osv. – selv om disse kristne slet ikke kunne disse sprog! *Altså et sprog-under, som Helligånden gav dem.*

 Den anden form møder vi i 1 Kor 14, hvor nogle i menighedens forsamling taler i *et sprog, som andre ikke forstår.* Og i samme kapitel møder vi den tredje form, der også er *uforståelig tale, men denne tale høres kun af én selv,* fordi man kun bruger denne form for tungetale i enrum. Vi kan altså kort summere op:

Tungetalen kan vise sig som:
1) et sprog-under, hvor Helligånden gi’r mig at kunne
fremsige et budskab på et sprog, der er ukendt for mig, men kan forstås af tilhørerne, altså et menneskeligt sprog;
2) et sprog,der er uforståeligt for alle, der hører det,
altså et ikke-menneskeligt sprog;
3) samme ikke-menneskelige sprog, men kun brugt
som et privat sprog i enrum.

Paulus nævner »forskellig slags tungetale«. Måske tænker han kun på de tre ovennævnte, måske er der også flere varianter. Vi ser i hvert fald i praksis, at tungetalen kan udformes meget forskelligt. Jeg vil tage det op under afsnittet »Profeti eller bedesprog?«

**At tale med tungen**

Egentlig er det danske ord »tungetale« lidt pudsigt – for hvad skulle man ellers tale med? Vi bruger da altid tungen – til alle former for tale. Det særlige ved tungetale er da ikke, at tungen bruges, men at sproget er anderledes. På grundsproget i NT står der da også bare »tunger«. Det hænger sammen med, at på græsk er »tunge« og »sprog« det samme ord. Vel netop fordi vi bruger tungen til at danne sproget med. Så egentlig kunne vi lige så godt oversætte tungetalens nådegave til »sprogets nådegave«. Det drejer sig simpelthen om, at Helligånden giver nådegavebæreren et sprog mere end dem, vedkommende ellers har. Det kan være et andet menneskeligt sprog (som på pinsedagen), eller det kan være et særligt sprog, som intet folk i verden taler.

***Hvad vil det sige at tale i tunger?***

For at finde ud af det vil vi lige vandre igennem 14. kapitel i 1. Korintherbrev og samle oplysninger. Vers 2 fortæller os, at den, der taler i tunger, ikke taler til mennesker, men til Gud. Gud forstår sproget, det gør mennesker ikke. Vi bemærker allerede her, at der i dette kapitel åbenbart kun tales om udgave 2 og 3, da udgave 1 jo netop også forstås af nogle mennesker. Den, der taler i tunger, taler ved Ånden. Det er klart – enhver nådegave er virket af Ånden, og her sker det altså ved, at Ånden hjælper vedkommende til at tale dette sprog. Det er »hemmeligheder« for tilhørerne – de forstår det jo ikke. Modsat profetien, der jo netop er klar tale, folk kan forstå.

 Derfor hører vi i vers 4, at tungetalen derfor kun opbygger den, der taler det. De andre forstår det ikke og kan derfor ikke opbygges af det. Kun hvis tungetale bli’r tolket, kan den blive til opbyggelse, hører vi i vers 5. Dette uddyber Paulus så meget detaljeret i vers 6-19:

Formålet med nådegaver er at opbygge,
at give Helligånden lejlighed til at arbejde med os.

Dette er profetien bedre egnet til end tungetalen, fordi profetien er klare ord, der er til at forstå! Derfor bør profetien prioriteres i menigheden! Tungetale uden tolkning virker fremmedgørende: Man forstår ikke talen og føler sig udenfor!

 Derfor er det vigtigt, at den, der taler i tunger, også beder om nådegaven til at kunne tolke tungetalen. For så kan den blive til opbyggelse for de andre.

 Som en sidegevinst i dette afsnit får vi nogle sætninger, der viser os noget om indholdet i tungetalen: Det kan være bøn, lovsang, lovprisning, takkebøn.

 I vers 20-25 taler Paulus mere om tungetalens fremmedgørende virkning. Den kan ligefrem blive et tegn. Et tegn på, at mennesker ikke forstår Guds tale til dem! Citatet fra Esajas beskriver, hvorledes Guds folk ikke vil høre på Guds tale. Heller ikke, selv om Gud bruger et fremmed sprog. Og samme uforståenhed vil en ikke-kristen udvise, hvis vedkommende hører tungetale: vedkommende vil simpelthen mene,r at forsamlingen er blevet vanvittig! Og det er vist ikke svært at forestille sig det i praksis: hvis man ikke kender til tungetale, vil det virke meget, meget besynderligt, hvis man pludselig udsættes for det til et møde.

 I vers 26 får vi et lille glimt af, hvordan en menigheds-sammenkomst kan være: Alle har noget at bidrage med til den fælles opbyggelse. Nogle foreslår en salme, nogle har et ord fra Skriften og en kommentar til det (en belæring), nogle har en åbenbaring (måske et syn eller en drøm), og nogle har en tungetale, hvor en anden så får tolkningen.

 Kodeordet er orden, ikke forvirring. Derfor skal der være styr på det hele, som vi læser i vers 27-33. Der må højst være to eller tre, der taler i tunger til et møde. Én ad gangen – og det skal naturligvis tolkes. Bliver det ikke tolket, skal vedkommende nøjes med at bruge sin gave som punkt 3, altså privat tungetale i enrum. Dér kan vedkommende tale til sig selv og til Gud, uden at andre bli’r forvirrede af, at de ikke forstår en lyd af det hele.

Vi har nu set: Tungetale skal tolkes for at kunne bruges i menighedens forsamling; både den tungetalende og en anden kan få nådegaven til at tolke tungetalen; tungetale kan beskrives som bøn og lovprisning; til et møde må der højst være 2-3, der taler i tunger, og kun én ad gangen.

**Tale med ånden**

Nu har vi stort set gennemgået alt, hvad Skriften direkte siger om tungetale. Det følgende bliver derfor et forsøg på at udfolde Skriftens beskrivelse – og her vil vi også tage erfaringen til hjælp.

 Paulus taler om at »bede med ånden«/«lovsynge med ånden«. Vi kan altså generelt sige, at tungetale er at »tale med ånden«. Men hvilken ånd – Guds Ånd, eller vores egen ånd? Det kan ikke ses ud af grundteksten, der skrives »ånd« ens, hvad enten der tænkes på Guds Ånd eller menneskets ånd. Når vor oversættelse vælger at skrive det med lille å her, er det, fordi Paulus her sammenligner det at tale med fornuften og det at tale med »ånden«. Og så finder man det naturligt at mene, at Paulus tænker på menneskets fornuft og menneskets ånd. Det er også muligt. Vi skal bare huske, at i vers 2 i samme kapitel taler Paulus om, at tungetale er at tale ved Ånden . Og her har oversætterne markeret, at de mener, at der er tale om Guds Ånd, ved at skrive det med stort Å. Og det mener jeg er en korrekt tolkning, fordi der her tales om Guds hemmeligheder, som mennesker ikke véd noget om. Og disse hemmeligheder må det være Guds Ånd, der giver os, ikke vores egen ånd.

 Hvad enten »ånd« i versene 13-19 betyder menneskets ånd eller Guds Ånd, fortæller vers 2 klart, at det under alle omstændigheder er Guds Hellige Ånd, der virker tungetalen – på samme måde, som det er ham, der virker alle de andre nådegaver.

 Men det er under alle omstændigheder vigtigt at lægge mærke til, at Paulus beskriver tungetalen som noget, der sker uden om vores fornuft! Og det er netop det helt specielle ved denne nådegave. Almindelig bøn går jo gennem fornuften: Vi formulerer os i et bestemt sprog og i nogle bestemte ord, og det bruger vi fornuften til. Forkyndelse, diakoni, evangelisation osv. – alle andre nådegaver, hvor der er ord med i tjenesten, kræver, at fornuften er med! Det er Ånden, der udruster os – men han gør det på en måde, der inddrager vores fornuft. Han kan godt lade et profetisk budskab dumpe ned i et menneskes tanker direkte – men det er alligevel gennem fornuften, at mennesket opfatter budskabet og formulerer det.

Tungetalen er den eneste nådegave,
der ikke inddrager vores fornuft.

Måske kan vi bruge følgende billede: Al bøn er først lagt ned i vores hjerte af Helligånden. Han er bønnens Ånd. Han alene kan give os troen på, at det nytter at bede. Han alene kan lægge en bønnens impuls i os – både til nødråb, til forbøn, til tak, til lovprisning og tilbedelse. Men denne bøn kan så komme igen fra os på flere måder. Jeg har delt dem op i tre hovedgrupper:

 *1. den almindelige bøn,* som vi former med fornuften og beder med forståelige ord, enten ved at tænke disse ord eller ved at sige dem højt.

 *2. den ordløse bøn,* hvor vi bare er sammen med Gud. I stilhed, i tilbedelse, i oplevelsen af Guds nærvær. I lyset af Guds kærlighed. Denne tilstand opleves ofte som højdepunktet i en Bibel-meditation, hvor man i et stykke tid har grundet og bedt over et ord fra Skriften og til sidst oplever sig helt tæt på Gud. Der opleves en direkte kommunikation, eller måske rettere: et direkte samvær, der hverken behøver ord eller tanker, men bare er.

 *3. tungetalen,* der er ord, der strømmer ud af munden (i nogle tilfælde strømmer ordene kun igennem tankerne, fordi man vælger ikke at lade dem komme ud gennem munden). Ord, der ikke har været oppe og vende i fornuften først. De er ikke af fornuften formet til noget kendt sprog. Fornuften har kun indflydelse på, om man vil tale i tunger, og hvor længe man vil gøre det – ikke på indholdet.

**Profeti eller bedesprog?**

Hvad er formålet med tungetale? Som med al anden nådegave-virksomhed, må formålet være opbyggelse. Men her viser tungetalen sig igen som noget særligt i forhold til de andre nådegaver: Alle andre nådegaver er givet til fælles gavn! Tungetalen er den eneste nådegave, der kan gives udelukkende til din egen private opbyggelse! Den er dit eget personlige, direkte bedesprog! Som før nævnt er ordet »tungetale« ikke en nødvendig oversættelse fra grundsproget.

Jeg vil egentlig foretrække oversættelsen »bedesprog« og »bedetale«. Tungetalen er først og fremmest en måde, hvorpå du kan blive styrket i dit bønsliv!

Nogle har inddraget Rom 8,26-27 i denne sammenhæng. Her tales om, at Ånden hjælper os til at bede. »For hvordan vi skal bede, og hvad vi skalbede om, ved vi ikke. Men Ånden selv går i forbøn for os med uudsigelige sukke ...«.

 Jeg er overbevist om, at talen om Ånden, som hjælper i bøn her i kapitel 8 i Romerbrevet, går på *al bøn* og ikke alene på bedesproget. Det bliver tydeligt i vers 13-17, hvor Ånden beskrives som ham, der giver os troen på, at Gud er vores Abba: altså vor Fader, der elsker os. Og det er jo simpelthen grundholdningen i al bøn: at vi som Guds elskede børn trygt kan bede til vores Far! Ånden hjælper os med – ja, skaber – al bøn i os, ikke alene bedesproget. Men naturligvis også med det.

 Samtidig oplever vi undertiden, at en bedetale – når den bliver tolket – viser sig at indeholde ikke alene en bøn, men faktisk et direkte budskab, der ligger meget tæt op ad en profeti. Det er vel også helt i orden – en udlagt bedetale må jo netop have noget opbyggeligt til de andre. Og dette opbyggelige kan være det at høre den andens bøn, men kan vel også udmærket være et budskab. Måske ville det så være mest korrekt at tale om en profeti, der blev givet gennem bedesproget? Men i beskrivelsen i kapitel 14 i 1. Korintherbrev er fokus afgjort sat på bedesproget netop som bøn: tak, lovprisning. Og det må være her, hovedvægten ligger.

Bedesproget er først og fremmest givet som en hjælp til bøn, men kan også indeholde et budskab.

»Når jeg er færdig med mit andagtsstykke og har bedt om alt det, jeg kan komme i tanke om, så begynder Ånden at bede i mig!« Nogenlunde sådan udtrykte en ældre mand fra Indre Mission sig engang, da vi talte om bedesproget. Og det blev for mig en meget præcis beskrivelse af bedesprogets funktion i det personlige andagtsliv: at vi har noget i os, Ånden har lagt noget ned i vores hjerte, men vi kan ikke udtrykke det med ord. Og her kan vi så bare åbne munden og lade Ånden slippe vores bøn løs! Han kan udtrykke den smerte, den glæde, den nød, den tilbedelse, som vi slet ikke formår at sætte ord på med vores fornuft!

***Hvad bedesproget ikke er***

Bedesproget, eller tungetalen, er omgivet af så megen mærkelig mystik, at der er store muligheder for fejltagelse. Det hænger nok sammen med dens særstilling: at den ikke går gennem fornuften, og at den kan fungere helt privat. Jeg vil prøve at samle nogle af de for mig at se mest almindelige fejltagelser op:

»Bedesproget er en direkte kanal mellem Gud og mig. Her er et fristed, hvor Satan ikke kan komme ind og forstyrre!«

Denne opfattelse hører jeg tit. Når jeg så spørger, hvor i Skriften det står, får jeg intet svar. For det står ikke i Skriften. Jeg tror, at det er en from viderebrodering på den tanke, at det jo er Helligånden, der taler gennem bedesproget, og dermed må det vel være så direkte styret af ham, at Satan og vores egen syndighed ikke har en chance. Ja, gid det var så vel! Men ligesom en profeti aldrig gives med blåt garantistempel direkte fra Gud, gør en bedetale det heller ikke! Også her kan selvbedrag og synd snige sig ind – se bare i Korinthermenigheden!

 *Det er Ånden, der virker bedesproget, ja. Men du er stadig et filter, der kan begrænse og forurene. Du er stadig på jorden – også når du bruger dit bedesprog!*

»Bedesproget er et tegn på, at du er en åndsdøbt kristen!«

Denne opfattelse kom til verden sammen med pinsevækkelsen, der er det yngste store kirkesamfund i verden. Det er altså en meget ny opfindelse set i kirkehistoriens lange lys. Men opfattelsen begrundes med nogle vers i NT.

 Der er tale om to steder i den første kirkes tid. Her kommer mennesker til tro, og det kan man både se og høre, fordi de »talte i tunger og lovpriste Gud« og »talte i tunger og profeterede«. Jeg har allerede i afsnittet »Åndsdåb« behandlet betegnelsen »åndsdåb«, og min konklusion blev, at der ikke findes en særlig »åndsdåb«, og derfor kan tungetale heller ikke være et tegn på, at man er »åndsdøbt«. Skulle man endelig bruge disse to steder til at begrunde dette synspunkt, skulle man jo for resten også kræve, at alle »åndsdøbte« profeterede!

 Det er tydeligt ud fra NT, at man ofte kunne se og høre, når mennesker fik Helligånden: nemlig ved at de brugte ord, de aldrig havde brugt før: De lovpriste Gud, fortalte om ham – også gennem profeti – og brugte bedesproget. Men der var altså også en hel del, der kom til tro, uden at de begyndte at bruge bedesprog eller profeti – tænk bare på den etiopiske hofmand, her omtales ikke nogen af disse ting. Eller Paulus’ omvendelse – »han rejste sig og blev døbt« står der.

 Paulus kan udtrykke ønsket om, at alle kunne få bedesprogets nådegave, men samtidig beskriver han klart, at ikke alle får det.

Det kræves ikke, at man skal have bedesprogets nådegave for at kunne være en kristen eller for at kunne regnes
som »åndsdøbt« kristen.

Og her må også tilføjes: bedesproget er ingen garanti for, at du er en kristen! Jeg møder mennesker, der beder om bedesprogets nådegave, simpelthen fordi de gerne vil kunne mærke, at de er rigtige kristne! »For hvis Ånden dog bare taler direkte gennem mig, så må det da være et bevis på, at han bor i mit hjerte!« Desværre. Du kan bedrage dig selv. Jeg har efterhånden mødt mange, der kom i en sammenhæng, hvor mange havde bedesprogets nådegave. De følte sig udenfor, fordi de ikke havde den, og bad meget om at få den. Og i deres store nød og fortvivlelse begyndte de at fremstamme lyde, der lignede meget godt. Men efter en tid måtte deindrømme: Vi narrede bare os selv. Det var et resultat af ønsketænkning, ikke af Guds Ånd.

 Det er virkelig farligt, hvis du vil til at bygge din frelsesvished på en oplevelse! Og bedesproget brugt på den måde, vi taler om nu, er netop at bruge en oplevelse til at blive sikker på, at jeg er frelst! Det er virkelig at bygge by på mudder og kviksand! Det holder aldrig – dine oplevelser skifter ligesom vejrudsigten. Her skal du bygge på Guds Ord – det er klippefast!

»Vi må gerne bede i tunger i kor«.

I nogle kirkesamfund kan man opleve, at der på et givent tidspunkt under gudstjenesten bliver åbnet for bedesprog, og kort tid efter er det meste af forsamlingen i gang med at bruge bedesprog i munden på hinanden! Det minder mig om oplevelsen af at gå rundt i en flok perlehøns! Når jeg så diskret spørger, om man har læst Paulus’ anvisninger om kun 2-3 og kun én ad gangen, siger man: »Ja, men her taler Paulus om at *tale* i tunger. Det gør vi ikke nu – vi *beder* i tunger! Og det kræver heller ingen tolkning!« Efter min bedste overbevisning er det forkert. Skriften skelner slet ikke mellem at »tale« og »bede« i tunger – Paulus bruger ordene i flæng – læs selv kapitel 14 i 1. Korintherbrev igen! Og hvis denne skelnen havde været rigtig, så havde Paulus da måttet formane menigheden ganske anderledes! Nu forbyder han al anden brug af bedesproget ved et møde: Der er kun plads for de 2-3 og én ad gangen! Havde det været i orden at bede i tunger i én skøn forvirring, havde han naturligvis nævnt det – for det var jo netop, hvad de gjorde i Korinth!

 Jeg kan ikke komme til anden konklusion, end at disse kirkesamfund simpelthen gentager fejltagelsen fra menigheden i Korinth!

 Nogle enkelte anlægger den fortolkning, at Paulus her gør op med et særligt groft misbrug, og at hans retningslinier ikke gælder for enhver menighed. Jeg vil gerne vedgå, at Paulus i dette brev taler meget konkret ind i nogle situationer. Men hans argumenter er da helt generelle: Det skal ske til opbyggelse, derfor skal det være klart og tydeligt. Derfor skal det tolkes, og derfor kan der naturligvis kun være én ad gangen – ellers kan man jo ikke forstå noget. De grundprincipper tror jeg altså ikke, at Paulus har opfundet bare til brug i denne ene menighed i Korinth!

 Men hvor går grænsen? Paulus taler om menighedens sammenkomster. Men hvad med en cellegruppe på 5 personer? Må man godt bruge bedesproget her uden tolkning? Eller et ægtepar – må de godt i deres fællesbøn bruge bedesproget uden tolkning? Jeg tror, at man her må bruge sin almindelige sunde fornuft. Princippet er, at bedesproget ikke må medføre fremmedgørelse og i stedet skal tjene til opbyggelse. Så hvis cellegruppen ikke føler det fremmedgørende, er det vel i orden. Så virker det bare ligesom, hvis én beder så lavt, at de andre ikke kan høre ordene, og derfor ikke kan forstå sammenhængen. Og i et ægtepar gælder vel det samme: hvis begge synes, det er i orden, er det vel i orden. Men disse »særaftaler« kan ikke udstrækkes til at gælde en hel menighed, der jo gerne skulle være en åben forsamling med plads til alle – også de nye, de udefrakommende og dem, der finder bedesproget fremmedgørende.

**2.3.19 Tolkningen**

Bedesproget skal altså tolkes, hvis det bruges i menighedens forsamling. Det kan enten være personen selv, der også får tolkningen, eller det kan være en anden. Tolkningen erfares nogle gange som en ordret gengivelse, men oftest som en beskrivelse af hovedindholdet i bedetalen. Nogle gange gives dette hovedindhold i et billede: den tolkende »så« et billede for sig, mens bedetalen blev fremført. Det vigtige må være, at indholdet i bedesproget tolkes (oversættes) til et forståeligt sprog, så alle kan opbygges af det.

 Hvem har ansvaret for, at der sker en tolkning? Jeg tror, det er mødelederen. Man kan vel administrere dette forskelligt. Men hvis jeg er mødeleder og der kommer en bedetale, vil jeg i første omgang bare vente og lade bedemødet fortsætte. Kommer der så en tolkning i løbet af bedemødet, er alt jo i orden. Er der ikke kommet en tolkning, når jeg synes, at bedemødet skal til at slutte, vil jeg spørge den, der fremførte bedetalen, om vedkommende selv har tolkningen. Hvis vedkommende har det, får vi den så fortalt. Har vedkommende den ikke, vil jeg spørge, om en anden har fået tolkningen – og får vi den så, er det også fint. Jeg vil faktisk spørge, om andre har fået tolkningen, selv om vedkommende selv har fået den. For det kan være en stor opmuntring for den, der fremførte bedetalen, at Gud har bekræftet tolkningen også gennem en anden person. Og det er – ærligt talt – også en sikkerhed for mig som mødeleder. Enhver kan jo fremføre noget uforståeligt og bagefter selv »tolke« det. Så der er en tryghed – men naturligvis ikke 100% sikkerhed – i, at der er to, der får den samme tolkning. Skulle ingen have en tolkning, vil jeg foreslå, at vi beder om denne tolkning og afventer Guds svar i stilhed. Hvis der efter en passende periode med stilhed stadig ikke er nogen, der har fået en tolkning, går vi videre i programmet.

 Bagefter kan jeg så tage en snak med den, der fremførte bedetalen. Ikke for at skælde ud – men for at høre, hvordan vedkommende har det nu. For måske er vedkommende noget forvirret eller fortvivlet over, at der ikke blev givet nogen tolkning. Hvis vedkommende har oplevet dette flere gange i den seneste tid, vil jeg give det råd, at bedesproget for en tid kun bliver brugt privat, siden Gud for tiden åbenbart ikke tolker det, når det fremføres i menigheden. Der må være plads til, at vi prøver os selv af – og derfor er det ingen katastrofe, at der enkelte gange fremkommer en bedetale, der ikke tolkes. Men sker det for samme person fleregange, er det klart, at vedkommende skal holde lav profil et stykke tid på dette område.

 Kan det også skyldes, at bedetalen var rigtig nok – men at der ikke var nogen i forsamlingen, der var åbne for at modtage tolkningen? Tja, det véd vi jo ikke. Den bedende selv ville vel gerne, og jeg som mødeleder ville også gerne ... Men hvad det nu end skyldes: hvis ikke Gud kan få en tolkning igennem for tiden, må vi undvære den bedetale – så enkelt er det! Men det behøver ikke være nogen »dom« over personens nådegave: muligvis er den kun til privat brug for tiden, eller måske er det andre ting, der gør, at den ikke kan fungere i menigheden. Men det er da fint at prøve igen senere – måske har situationen ændret sig.

 Nogle tolker 1 Kor 14,26-28 således, at man på forhånd skal vide, at der er en person, der kan tolke, inden man fremfører sin bedetale.

 »Hvis der ikke er nogen til at tolke det, skal den, der kan tale i tunger, tie stille i menigheden.« Denne tolkning vil indebære, at man først spørger ud i forsamlingen, om nogen kan tolke. Og kun hvis man får et positivt svar, må der fremføres en bedetale. Det er for mig klart, at en sådan praksis ikke er imod Skriftens undervisning, og derfor kan man trygt gøre det.

 Samtidig mener jeg ikke, at denne tolkning nødvendigvis er rigtig. I de følgende vers (1 Kor 14, 29-30) hører vi om behandling af profetier. Og her er det tydeligt, at denne behandling sker *under og efter* fremførelsen af profetien: Bedømmelsen af den sker bagefter. Og hvis en anden får en »åbenbaring« (= profeti), mens den første er i gang, indskrænker det den førstes taletid! Jeg tolker beskrivelsen af behandlingen af bedetale på samme måde: Den sker under og efter fremførelsen. Under fremførelsen eller lige efter fremførelsen giver Helligånden tolkningen til én eller flere personer.

**En varm kartoffel**

Netop tungetalen er ofte den mest diskuterede nådegave. Synd og skam – for det har den slet ikke format til! Paulus regner den for god – men slet ikke for at være blandt de vigtigste nådegaver!

 Diskussionen går nok også mest på, at den opleves som meget farlig og fremmed for nogle og meget tillokkende og fantastisk for andre.

 Kirkehistorisk set har den Evangelisk-lutherske Kirke ikke brugt bedesproget særlig meget. I hvert fald ikke til menighedens sammenkomster. Og derfor blev det oplevet som noget fremmed og farligt, da »frikirkerne« begyndte at bruge denne gave – og for øvrigt brugte den på en særdeles u-bibelsk måde. For mange lutherske kristne er bedesproget noget, »der hører frikirkerne til«. Det er meget uheldigt og ikke spor bibelsk. Men sådan er det, og det må vi tage højde for.

 Derfor er det tilrådeligt at gå stille og roligt frem, hvis situationen i din menighed er den, at der ikke er tradition for fremførelse af bedetale ved gudstjenester eller møder. Begynd – som ved alle de andre nådegaver – med at få Skriften frem: få i din menighed indført undervisning i Skriftens tale om denne nådegave. Og når folk så er trygge ved, at det er noget, Gud taler om i sit Ord, kan I så småt begynde f.eks. at lægge nogle møder til rette på en sådan måde, at der er en naturlig plads til bedetaler – f.eks. en fælles bedestund midt i et lovsangsforløb, eller et decideret bedemøde. Og vær opmærksom på, at mødelederen ønsker at tage ansvaret – også for tolkning af en eventuel bedetale.

**Sang i ånden**

I nogle sammenhænge kan man opleve »sang i ånden«. Det er typisk i et inderligt lovprisningsforløb, hvor lederen holder op med at synge og musikken enten også stopper eller går over i svag underlægningsmusik. Samtidig begynder en del af de tilstedeværende at lovsynge på et underligt »sprog«, eller hvad man nu skal kalde det.

 De synger på nogle ganske enkelte stavelser og glider på dem op og ned ad nogle skalaer. Formålet er at lovprise Herren. En del kalder det »nådegaven til at synge i ånden« og henviser til vers 15 i 1 Kor 14.

 Jeg tror nu ikke, det er en nådegave. I vers 15 er Paulus tydeligvis i gang med at udfolde læren om bedetalen og indfører ikke pludselig i en kvart sidebemærkning en helt ny nådegave! Hvis det var en nådegave, ville den også falde helt uden for det typiske: Den ville i endnu højere grad end bedetalen være rendyrket til personlig opbyggelse. Og i så fald har den ikke noget at gøre ved menighedens sammenkomst!

 For mig at se er det simpelthen en ordløs tilbedelsessang, som alle kan synge med på. Denne type tilbedelses-hymner kender vi helt tilbage fra oldkirken. Det er en dejlig ting, men lad os ikke udnævne det til en nådegave. Så er det også en nådegave at kunne synge fra Den Danske Salmebog!

 Noget andet er, at en rigtig bedetale godt kan synges! Jeg har f.eks. oplevet en forsanger, der først sang på menneskeligt sprog, så slog om og sang på bedesproget og til sidst slog tilbage og sang tolkningen. Men her var det jo vel at mærke også en solosang, så den faldt fint ind under reglen om kun én ad gangen. Hvorimod et helt kor naturligvis ikke kan synge en bedetale samtidig.

**Hvordan får jeg bedesprogets nådegave?**

Nu er der jo ingen, der siger, at du skal have den. Men hvis du har lyst til den, må du naturligvis gerne bede om den. Du kan bede selv, og du kan søge menighedens forbøn for at få den. En del har oplevet at få den netop gennem forbøn.

 En lille praktisk detalje: Du beder vel højt? Ja, for ellers er det vel svært for dig at opdage, om du har fået gaven. For den kræver jo netop, at du beder højt derhjemme og ikke bare beder i tankerne.

 Derimod skal du ikke opsøge dem, der vil »lære« dig bedesproget. Den slags findes desværre. De kan afholde kurser, hvor de lærer dig at sige »Aaa« og bagefter at sige »Baaa« og så at sige »Abba« osv. Og jeg har hørt, at de kan foreslå, at man masserer sit strubehoved, hvis der ikke rigtig vil fremkomme de ønskede lyde!

 Det er Helligånden, der giver nådegaver – det er ikke sådan en kunstig »undervisning«, hvor man kun kan lære at bedrage sig selv og andre!

**Hvordan kan jeg være sikker på, at mit bedesprog er ægte?**

Det kan da også være svært. Men hvis du ikke har lavet kunstige skole-forsøg, og du føler opbyggelse ved den strøm af ord, der flyder ud af munden på dig – hvorfor skulle det så ikke være fra Gud? Det er nok tilrådeligt at blive rimelig sikker hjemme i enrum, inden du også bruger denne nådegave i menighedens forsamling. Og til din første fremførelse vil det nok være bedst at vælge et møde, hvor du er tryg ved dem, der er til stede. Og hvor de kender dig. Skulle det svipse, er det langt nemmere at komme over, hvis det er i din vante, trygge menighed, end hvis du første gang gør det til et landsstævne med 2.000 deltagere!

**2.3.20 At hjælpe**

Når jeg underviser i faget »Nådegaver«, er der ét spørgsmål, der næsten altid bliver stillet – ofte med en lille fnisen: »Findes der en nådegave til at lave kaffe?« Hvis denne nådegave findes, skal den nok indregnes under »nådegaven til at hjælpe«. Det græske ord antyder noget aktivt og praktisk til gavn for andre. Men at lave kaffe? Her kan vi få hjælp af definitionen på en nådegave: Det er en udrustning til din *hoved-tjeneste* i menigheden! Enhver (nej, efter at have smagt nogle resultater: de fleste af os) kan sagtens lave kaffe og dække bord til et møde. Men det kan udmærket være en nådegave at være den, der bærer de praktiske rammer i et menighedsfællesskab. Hvordan skulle menighedens sammenkomster fungere, hvis der ikke var sørget for varme, lys, rengøring, udsmykning, kaffe og kage osv.? Og hvad med højtalere, sangbøger, parkeringspladser, trykning af programmer osv.? Her har nogle mennesker en vigtig, men ofte overset tjeneste. De får – i værste tilfælde – først tak den dag, de ikke magter det længere og må »sige stillingen op«, eller de får først ros for det ved mindesamværet efter deres begravelse.

 Ja, undskyld, hvis det blev lidt groft. Men der er desværre en tendens til ikke at agte på disse gerninger – der faktisk er meget vigtige! Til denne nådegave kræves derfor også ofte et ydmygt sind, der finder sig i at ordne og slide og rydde op uden at få den store støtte eller opmærksomhed. Ofte opdages disse ting først den dag, de ikke længere er der. Hvem takker for varmen i kirken eller missionshuset? Men hvis der er hundekoldt, skal folk nok være i stand til at klage! Alle kan se nogle gardiner, der er »uanstændigt beskidte«. Men hvem lægger mærke til, når de er nyvaskede? Vi bør nok gøre denne nådegave mere synlig ved at takke dens bærere noget mere! Også ved at tage hensyn og give en hjælpende hånd – og lade være med at svine mere til, end vi ville gøre hjemme!

 Mange husmødre kan vist nikke genkendende til meget af dette: Også de udfører ofte et overset kæmpearbejde. Denne nådegave gives selvfølgelig til begge køn, men der er nok et overtal af kvinder. Muligvis fordi de ofte er de eneste, der vil finde sig i en tjeneste, der ikke påskønnes ?!

 Ikke bare til menighedens almindelige samværs-miljøer i kirker og missionshuse m.m. har denne nådegave sin funktion. Søndagsskolelejre har været til umålelig stor velsignelse for mange børn! Men disse lejre var alle gået nedenom og hjem, hvis ikke fænomenet »køkkentanter« havde opretholdt dem! Og bygningerne var sikkert for længst braset sammen, hvis ikke nogle andre (f.eks. køkkentantens mand) trofast havde lagt megen fritid i at holde dem i stand!

**Varieret og værdifuld!**

Der er mange praktiske opgaver, der skal løses for at få et menighedsliv til at fungere. Og overalt er der personer, der af Gud kaldes og udrustes til at løse disse opgaver. Nogle er altmuligmænd (m/k), mens andre er mere specialiserede. Men alle har de brug for at opleve deres nådegave som det, den er: lige så vigtig og åndelig som alle de andre!

**2.4 Flere konkrete eksempler**

Nu har vi gennemgået de nådegaver, som NT direkte nævner ved navn. Som vi antydede i afsnittet »Er der flere?«, er Gud nok mere varieret end som så. NT nævner en del – og deriblandt vel alle de vigtige funktioner: forkyndelse, kærlighedens gerninger, ledelse osv. Men jeg tror ikke, at NT dermed lukker for listen og siger: »Der findes ikke flere nådegaver!« For der findes i hvert fald flere funktioner i menigheden, flere områder, hvor Gud helt klart ønsker at bruge os. Og derfor må der være flere nådegaver.

 Nogle vil vælge at prøve at putte dem ind under et af de navne, vi udtrykkeligt har nævnt i NT. Det må de vel godt gøre – men om man gør det, eller man bruger nye navne, er vel kun et spørgsmål om sprogbrug. Jeg foretrækker at give nådegaverne navn efter deres funktioner –ligesom NT gør. Og derfor kan der opstå et væld af nye navne. Jeg nævner i det følgende nogle af dem, der særligt springer mig i øjnene.

**2.4.1 Sang og musik**

**Gud ønsker sang og musik i menighedslivet!**

Vi skal ikke bladre ret meget i Bibelen, før vi opdager, at sang og musik altid har spillet en afgørende rolle for Guds folk! Vi møder lovsangen, efter at Gud har grebet ind, vi ser den brusende jubel med mange slags instrumenter og sang og dans i forbindelse med de store gudstjeneste-fester, og vi møder mange stærke sangtekster, der forkynder om Herren! NT opfordrer os da også klart til at bruge sang ved gudstjenester og andre menigheds-sammenkomster. Og eftersom sang ofte i GT var ledsaget af musik, må det samme vel gælde for NT.

**Derfor giver han nådegaver til det**

Kan vi forestille os, at så vigtig en del af menighedslivet ikke også skulle kræve åndsudrustning fra Herren? Nej, her må det vel gælde, som det i øvrigt gør, når vi taler om nådegaver: Vi kan alle synge (mere eller mindre rent – men i lovsang er det hjertet, Gud hører efter!) i menigheden, men nogle får en særlig opgave og en særlig udrustning til at synge for os andre, synge for, lede kor, spille til fællessang eller danner grupper/bands, der glæder os med deres sang og spil. Og flere af disse gaver kan også bruges i udadvendt arbejde.

 Der må også være nådegaver til at skrive tekster og melodier, der kan forkynde Guds budskab til os og bære vor bøn og tak tilbage til ham!

**2.4.2 Kreative gaver i øvrigt**

**Den første nådegave?**

Jeg spørger undertiden mine elever: »Hvor i Bibelen finder vi første gang en nådegave omtalt?« Næsten alle begynder at lede i NT ! Men så langt skal vi slet ikke! Det er naturligvis lidt et definitionsspørgsmål, hvornår vi kan tale om den første nådegave. Var det en nådegave, når Gud gav en særlig åndsudrustning til helt specielle personer til helt specielle opgaver – f.eks. Moses, der gjorde mægtige gerninger, eller Josef, der fik evnen til at tyde drømme? Det kunne der være god mening i, og i så fald skal vi altså til 1 Mosebog!

 Hvis vi nu synes, at det er lidt specielt med disse særlige personer, skal vi altså i stedet se efter en udrustning til et arbejde/en funktion i Guds folk, som flere personer får. Og så skal vi nok til 2 Mosebog – kapitel 31! Vi hører i de foregående kapitler, at Gud nøje beskriver, hvordan han vil have sin telthelligdom bygget. Men det er ikke nok med den udførlige byggevejledning! Gud udruster også nogle mennesker til at udføre arbejdet: Gud har udvalgt nogle personer og fyldt dem med sin Ånd, så de har visdom, klogskab og indsigt til at udføre arbejdet præcist sådan, som Gud vil have det! Hvis en nådegave er en åndsudrustning til en hovedopgave i menigheden, må dette siges at være en nådegave!

**Skaberen skaber skabere!**

Det kan måske lyde lidt plat, men det er noget, en del kristne ikke tænker så meget over, så lad os sige det alligevel: *Skaberen er kreativ!* Han glædes over at skabe noget smukt. Det afspejler lidt af hans herlighed. Derfor skulle telthelligdommen ikke kun bestå af praktiske gedeskind og solide bærestænger. Der var fine udskæringer og vævninger. Der var ædle metaller og flotte farver. Alt sammen for at understrege, at her var Herren, Skaberen, den Almægtige. Og Gud sendte ikke bare alt dette ned fra himlen i samlesæt. Han udrustede i stedet mennesker til at fremstille det! Og jeg tror ikke, at Gud siden har skiftet taktik! Også i dag kalder og udruster han mennesker i menigheden til at være skabere! Vi kan tale om »Nådegaver til at være kreativ«.

Kreative nådegaver kan gives til f.eks.: keramik, træarbejde, smedearbejde, malerier, tegning, glaskunst, arkitektur, film, skulpturer, vævning, drama, digte, romaner osv. Alt dette bruges til Guds ære og til glæde for hans skabninger.

**I Guds skole er der mange lektier!**

Nu sender Gud altså ikke samlesæt fra himlen – og han sender også meget sjældent en udrustning, der bare er klar til brug! Nådegaven betyder ikke, at man så bare »kan«. Den skal udvikles – og det sker gennem hårdt arbejde! Gennem at prøve igen og igen. At lære sit materiale at kende, hvad enten det er ler eller farver eller bogstaver. At lære at iagttage og formidle. At indøve et håndværk – måske også gennem en uddannelse på en relevant skole, eller ved at gå i praktik hos en erfaren udøver. Det kræver selvkritik – og villighed til at lytte til andres mening. Det kræver bøn og tæt samvær med Herren. Det kræver også en fast karakter, så man ikke bare går i stå, men stadig udvikler sig.

**Til Guds ære!**

Det må også være mere end bare selvrealisering. Ønsket om at formidle noget fra og til Gud må være drivkraften – ellers opfyldes Guds kald ikke. Samtidig må vi indse, at der er stor bredde i, hvordan formidlingen sker. Nogle vælger meget klare budskaber, hvor budskabet er meget tydeligt og konkret. Andre vælger mere indirekte veje til samme mål.

 Begge dele må respekteres, så vi ikke havner i de to grøfter, hvor nogle kalder al tydelig kommunikation for »pseudo-kunst« og andre kalder al indirekte forkyndelse for »u-kristeligt«. Guds storhed kan forkyndes ved, at en glaskunstner fanger noget af naturens skønhed i en lovprisningssøjle i glade farver og reflekser midt i forgangen til menighedslokalet. Og Guds storhed kan forkyndes gennem en naturalistisk keramikfigur, der forestiller den engel, der befrier apostlene fra fængslet! Begge aspekter må med for at få hele Guds register i brug! Sådan har det været op igennem tiden: kunsten har tilført f.eks. gudstjenesten nogle aspekter, som ellers er svære at få med. Nogle aspekter, som Gud også har skabt os til at leve i. Nogle aspekter, som han taler til os igennem.

 Disse aspekter kan vi kalde: oplevelse, følelse, indleven.

Farver og toner, former og linier kan beskrive lidt af det, ord ikke kan rumme. Og netop til beskrivelsen af vor ubeskrivelig store og herlige Gud må alle midler tages i brug!

Også ord-billeder i digte og romaner kan tjene samme sag. Vi gør vort liv med Gud mindre rigt, hvis vi ikke fuldt ud åbner op for disse tjenester og de dermed forbundne nådegaver!

**Er det ikke spild af tid?**

Desværre har et typisk dansk kirkeaktivt miljø ofte en kulturarv, der ikke ligefrem har luft under vingerne. Det mere end antydes, at den unge bør »foretage sig noget fornuftigt – f.eks. blive leder i teenklubben« i stedet for »bare at sidde og fedte med farver og klaske med ler!« Denne indstilling er dræbende for lysten til at gå videre. Og mange unge, der nok ellers var udset af Gud til at bære en kreativ nådegave, pakker den væk i kassen med »når jeg engang får bedre tid« og melder sig ind i teenklubben. Måske er det én af årsagerne til, at så få voksne kirkeaktive udfolder kreative nådegaver. Vi savner dem. Lad os ikke fryse dem bort, men i stedet opmuntre og støtte dem!

**2.4.3 Forbøn**

Der tales en del i Skriften om forbøn: at man beder for andre. Der omtales ikke specielt nådegaven til at være forbeder. Men vi ser i praksis, at nogle mennesker får dette som en af deres hovedopgaver i menigheden. Og så er det vel rigtigt at kalde det en nådegave. Det kræver i hvert fald en særlig udrustning fra Gud at kunne bede længe og ofte for mange. Nogle magter faktisk at bede flere timer hver dag for andre! Denne nådegave kræver kærlighed til dem, der bedes for – for ellers kunne så megen bøn ikke fødes i hjertet. Og der kræves tillid til, at Gud griber ind, når vi beder – hvorfor ellers bruge så lang tid på at fortælle ham noget, han udmærket godt véd i forvejen?

 Denne nådegave er ofte overset – den foregår jo i det stille.

Jeg tror, at en menigheds styrke i høj grad
afhænger af dens bønsliv. Derfor er sådanne forbedere utrolig vigtige for en menigheds liv og vækst.

Måske burde flere af dem blive lidt mere synlige – så vi andre vidste, hvem vi skulle henvende os til, når vi havde brug for forbøn!

**Samarbejde med andre arbejdsgrene i menigheden**

Tænk hvis børneklubbens ledere havde en person, der ville bede for arbejdet hver eneste uge! Nævne hver enkelt leders navn – og hvert eneste barn, der kom! Og ville bede for børnenes forældre. Tænk hvor meget Gud så kunne komme til at udrette! Naturligvis kan lederne i børneklubben bede selv – men hvor ofte får de tid til at gøre det grundigt? Det kan i hvert fald være en stor hjælp at få »bøns-dækning« af sit arbejde hos én med nådegave til forbøn! Det samme gælder for alle andre arbejdsgrene i menigheden.

**2.4.4 Børnearbejde**

Mange arbejdsgrene nævnes ikke direkte i Skriften – f.eks. leder i børnearbejdet, eller i juniorklubben, teenklubben, spejderarbejdet osv. Men også her taler vi om en konkret opgave i menigheden og må derfor se efter én med nådegave.

 Her taler vi om en kombination af forkyndelse og personligt samvær. Nogle ledere har måske overvejende deres stærke side i forkyndelsen, andre i det personlige samvær – begge dele er vigtige, og det bedste er nok et leder-team, der får alle områder dækket. For mange børn/unge er det første og vigtigste indtryk i arbejdet nemlig: »Her er nogen, der kan li’ mig! Her er et fællesskab, hvor jeg er velkommen!« Har de først den oplevelse, er de ofte åbne for at høre forkyndelsen. Har de ikke denne oplevelse, kommer de der ofte ikke længe nok til at høre ret megen forkyndelse og er heller ikke åben for at lade den komme indenfor i deres liv. Omvendt er rent samvær uden forkyndelse naturligvis heller ikke nok – det er kun gennem forkyndelsen, de direkte kan møde Gud.

 Men nådegaven til at være leder i denne slags arbejde gør altså sin bærer til lidt af en tusindkunstner: at vise kærlighed til børnene, at forklare dem om bøn og svare på, om deres kanin kommer i himlen, at samle en drage og male mund på den, at have kontakt til forældrene og arrangere juleafslutning osv. Og have et plaster i nærheden og kunne stoppe et drilleri, svare på uvedkommende spørgsmål og lave program for næste halvår, og ...

**2.4.5 Mødeledelse**

Vi hører heller ikke noget om en nådegave til at være mødeleder. Jegmener, at vi ofte er for lidt opmærksomme på, hvad der faktisk kræves af en god ledelse af vore møder. Og måske netop derfor reagerer mange, når jeg taler om en nådegave til at lede møder: »Det er da bare at kunne indlede og byde velkommen og huske, at kaffen koster 10 kr., og at vi har møde igen på onsdag ...«. Men det er det ikke bare – efter min mening.

 Mødelederen har efter min mening ansvar for mange ting. Ansvar betyder ikke, at hun/han skal gøre det hele selv, men at ansvaret for, at det bliver gjort, ligger på mødelederen – der så udmærket kan have delegeret noget af ansvaret ud til andre.

**Ansvarsområder ved mødeledelse:**

**Kontakt til mødets taler/talere**

Hvad enten det er en taler udefra eller fra forsamlingens egen midte. Tale med vedkommende om målgruppe og mål: Altså hvem der sandsynligvis kommer for at høre, og hvad der skal siges. Lægge en slagplan for mødet, evt. give sange til den musikalske ledelse osv.

**Forbøns-dækning af mødet**

Det er afgørende, at der bliver bedt for mødet på forhånd! Bedt om, at folk kommer. Bedt om åbne hjerter. Bedt om udrustning til dem, der skal forkynde. Bedt om et åbent og kærligt fællesskab.

**Alle skal ha’ et håndtryk, når de kommer**

Det er vigtigt, at alle føler sig velkomne! Derfor skal alle have en velkomst på en eller anden måde. Især er det naturligvis vigtigt med nye, men også de faste i flokken har brug for at føle sig velkomne!

**Ro og orden ved mødet**

Hvilket dels vil sige alle de praktiske rammer: varme, lys, lyd, velkomst – også til taleren,annoncere kommende møder, sige tak til alle medvirkende (husk dem, man let overser!), kaffepriser osv., og dels at der ikke er nogen, der forstyrrer de andre ved besynderlig adfærd, konstant tale el.lign.

**Lytte til forsamlingens behov**

Hvilket f.eks. vil sige, at der kan afviges fra den på forhånd lagte slagplan. Hvis mødelederen føler, at talen gjorde indtryk på de tilstedeværende, kan hun/han måske foreslå en stille periode, eller nogle lovsange – eller måske et bedemøde – alt sammen for at give de tilstedeværende mulighed for at bearbejde det hørte. Mødelederen må under mødet være i stadig stille bøn til Herren om at være åben for hans ledelse, så alles behov kan blive dækket.

**Være den bedømmende og styrende**

Hvilket f.eks. vil sige, at mødelederen har ansvaret for at gribe ind, hvis forkyndelsen er falsk. Har ansvaret for, at en tungetale bliver udlagt. Og mødelederen skal bedømme enhver profeti og i det hele taget alt, hvad der kommer frem. Og om nødvendigt korrigere eller tilføje, hvis noget virker skævt eller direkte forkert. Mødelederen skal tage stilling, hvis nogle spørger om personlig forbøn el.lign. Kort sagt: Mødelederen skal prøve at lede mødet i overensstemmelse med Guds principper!

**Mødelederen skal lede mødet i samarbejde med Helligånden og være katalysator for nådegaverne.**

Og til alt dette kræves vist enten en kraftig uddelegering af opgaver til andre – eller en nådegave til at tage denne store opgave på sig!

**Jamen – hvem tør så være mødeleder?**

»Vi kan i hvert fald ikke sætte de unge til det, hvis det kræver så meget – og hvordan skal de så lære det?« Jeg forstår godt spørgsmålet, men jeg mener, at unge udmærket kan være mødeledere. De må bare ikke selv stå med hele ansvaret! En ung kan udmærket lede mødet – men have aftalt med en mere moden kristen, at vedkommende er »bagvagt« og træder til i svære situationer, f.eks. m.h.t. bedømmelse eller spontane ændringer i slagplanen. På samme måde kan et samfundsråd udmærket skiftes til at være mødeleder og så sørge for, at der til hvert møde er et team på 2-3 personer, der tilsammen dækker ansvarsområdet.

**En opgave, der vokser med væksten**

Måske oplever vi slet ikke disse udfordringer i mødeledelsen. Og måske er det, fordi vi forventer alt for lidt af vore møder! Jo mere vi som fællesskab vokser i Guds kraft, jo mere vil vi opleve, at der bliver brug for alle disse ting! Men jeg tror egentlig også, at vi mærker det, hvis vi tænker efter: Nogle mødeledere får mødet til at ligne en (kedelig) generalforsamling, mens andre får os til at føle varme, glæde og forventning! Hvad er forskellen? Det er måske bare nogle »små« ting: et smil, nogle ekstra sætninger til opmuntring og til at binde de enkelte led i mødet sammen. En kærlig opfordring til at bringe bedeemner frem osv. Gud give os gode mødeledere – det er én af vejene til gode møder!

**Kapitel 3**

**Nådegaverne i praksis**

Efter i kapitel 1 at have set på, hvad en nådegave er, og efter i kapitel 2 at have set på de enkelte nådegaver, kan vi nu i dette kapitel se på det konkrete spørgsmål: *»Hvad er min nådegave, og hvordan bruger jeg den?«*

**3.1 Hvilken nådegave har jeg?**

Hvis vi ser på det, vi indtil nu har udledt af NT’s beskrivelser, må vi kunne slå fast, at Gud ønsker, at enhver kristen skal have og bruge mindst én nådegave! Vi er jo alle lemmer på samme legeme – og det er netop vores nådegave, der viser, hvilket lem vi er! Alle skal vi arbejde med – og alle skal vi gøre det i Helligåndens kraft. Altså: Vi skal alle have nådegaver.

Gud har én eller flere nådegaver til dig!

Når jeg skriver »én eller flere«, hænger det sammen med, at vi tilsyneladende godt kan have flere nådegaver på én gang. Vi kan have flere hovedopgaver, eller vores hovedopgave er så »blandet«, at den kræver flere nådegaver. Skriften taler ikke direkte om dette, men vi møder i hvert fald adskillige personer, der havde mere end én nådegave – f.eks. Timotheus. Så spørgsmålet for os må være: *»Hvilken eller hvilke nådegave(r) har Gud til mig her og nu?«*

**3.1.1 Naturgaver og nådegaver**

I og med skabelsen har Gud givet hver af os en masse ting: krop, personlighed, evner osv. Alt dette ønsker Gud naturligvis at bruge i sin tjeneste. At være kristen, er at hele os er under Guds kommando og Guds omsorg!

 Dine evner bruger Gud naturligvis også i din tjeneste for ham. Og derfor ser vi ofte, at Gud giver nådegaver i forlængelse af de evner, han gav dig, da han skabte dig (og siden har udviklet igennem din opvækst, din uddannelse osv.). Vi kan sige, at du ved skabelsen fik nogle *naturgaver,* der så kan suppleres med *nådegaver.*

 F.eks. kan en person, der er åben og hjertevarm og interesseret i andre mennesker (naturgave) få Guds kald og udrustning til at være sjælesørger (sjælesorgens nådegave). Her forlænger Gud sin naturgave med en nådegave. Eller en person, der er musikalsk og har opøvet stor færdighed inden for klaverspil og sang, kan kaldes og udrustes af Gud til at lede og støtte menighedens sang.

Når du derfor skal finde ud af, hvad der er din nådegave,
kan det være en god idé at spørge: På hvilke
områder har jeg mine naturgaver?

Nu er det ikke altid sådan. Undertiden kan Gud udruste helt på tværs af naturgaverne! Indadvendte, fåmælte personligheder kan f.eks. få nådegave til at evangelisere eller forkynde for store forsamlinger.

 Så vi kan ikke bare se efter naturgaverne – men ofte giver de et godt peg i den rigtige retning.

En fare kan være at udøve sin funktion i menigheden udelukkende på naturgaven! Det er der ikke så megen
åndelig velsignelse ved, som hvis vi får
nådegave-kraften med.

Hvem siger f.eks., at veltalenhed og gode skolekundskaber automatisk berettiger en person til at blive taler? Eller at en dygtig musiker automatisk skal lede menighedens sang?

**3.1.2 Indre og ydre kald**

Hvordan véd jeg, hvor min hovedopgave i menigheden er? Tja, den er jo ikke noget, du bare tager. Den er noget, du får overdraget. Dels ved at Gud kalder dig – og ofte også ved at nogle fra menigheden kalder dig.

**Det indre kald**

Mange gange kalder Gud os til at gå ind i en opgave. Han overbeviser os om, at det er her, jeg skal være nu. Mange gange kalder han ved at give os særlig nød for en bestemt opgave. Måske brænder mit hjerte for de børn i byen, der ikke hører om Jesus – og Gud kalder mig til at gå ind i børnearbejdet. Måske ser jeg tydeligt, at mine medmennesker har brug for en samtale – og Gud kalder mig til at blive sjælesørger. Måske ser jeg tydeligt behovet for at få styr på menighedens økonomi – og Gud kalder mig til en administrativ opgave.

 Ofte er vi ikke helt sikre, når vi går i gang. Men da er det en god idé at bede: »Gud, hvis dette ikke er din vilje, må du vise mig det. Enten gennem mine følelser, eller ved at jeg ikke ser velsignelse ved det, eller ved at en anden kommer og råder mig til at holde igen!«

**Det ydre kald**

Her er det én eller flere i menigheden – ofte de ledende – der spørger, om jeg ikke skulle prøve at tage en bestemt opgave op. Ligesom det indre kald ikke er ufejlbarligt, er det ydre heller ikke. Du kan ikke være sikker på, at du har nådegave til at forkynde, bare fordi nogle i din menighed opfordrer dig til at læse teologi. Du kan ikke være sikker på, at du harnådegave til at drive diakoni, bare fordi nogle i menighedsrådet spørger dig om at gå ind og blive ledende i besøgstjenesten. De er jo alle sammen kun mennesker og kan dermed fejle. Selv om de har bedt Gud om vejledning, kan de tage fejl – ligesom du selv kan gøre.

Det bedste er, når man både har et indre og et ydre kald, der siger det samme. Det er stadig ingen »garanti«,
men der er en stor tryghed i det alligevel.

**3.1.3 Lyst og velsignelse**

Når jeg skal finde ud af, hvad der er min nådegave, kan jeg altså bl.a. se på mine naturgaver og på, om der er et indre og ydre kald.

 Når jeg så går i gang med en opgave, kan jeg se på, om jeg oplever glæde og velsignelse i den.

**Lyst**

At tjene i Guds Rige er ikke altid let. Der kan opstå problemer, det kan være et hårdt arbejde osv. Men alligevel vil vi ofte opleve, at vi har lyst til opgaven: Vi gør den med glæde, vi ser det som en udfordring, og vi ser opgaven som en gave fra Gud. Denne følelse har de færreste af os hele tiden. Men hvis du slet ikke oplever den i din tjeneste, bør du nok overveje, om du er det rigtige sted! For Gud ønsker da vist glade medarbejdere! Se f.eks. Paulus, der tværs gennem en meget barsk og besværlig og farefuld tjeneste jublede over den! Eller måske er det din opgave – men du trænger til, at Gud får lov til at vise dig gaven i opgaven! Hvis du kun ser opgaven, vil du køre sur i den på et tidspunkt. Og du vil næppe kunne udføre den med den energi og fantasi og åbenhed, som Herren ønsker. Så hvis du slet ikke føler lyst til din opgave og glæde ved at udføre den – så tal med ham om det!

**Velsignelse**

Nogle gange kalder Gud et menneske til at drive så-arbejde: et arbejde, hvor man ikke selv ser resultatet – eller i hvert fald først ser det lang tid efter. En del missionærer, der bragte evangeliet til nye folkeslag, oplevede, at de først så frugt af deres arbejde mange år efter. Eller måske tog Herren dem hjem, inden de så nogen frugt! Hvad bar dem da i hele deres lange og slidsomme arbejdstid? Det har nok været kaldet: overbevisningen om, at det er her, Herren vil have mig!

Er kaldet stærkt nok, kan man undvære at se velsignelsen ved sit så-arbejde. Men normalt har vi lov at forvente, at vi kan se lidt af Guds velsignelse i vort arbejde.

Hvis børneklub-lederen altid oplever børnene som en flok problemer – og de har samme oplevelse af lederen, er der nok grund til at overveje at skifte opgave. Og hvis forkynderens forkyndelse tilsyneladende ikke flytter noget i tilhørerne, bør samme selvransagelse finde sted.

Ofte overbeviser Gud os om vor nådegave ved at lade os opleve lyst til og velsignelse ved vor opgave!

**Fred**

Måske kan vi samle alt dette i ordet »fred«. Har du fred i den opgave, du står i? Fred i, at Gud vil have dig her, og at Gud – på trods af alle nederlag og al modstand – velsigner dig i din tjeneste?

 Hvis du ikke har denne fred, må du søge Gud for at få den. Og enten får du den – eller også har han måske et nyt arbejdstilbud til dig!

 Hvis du slet ikke synes, du står i nogen form for tjeneste – så meld dig ledig på markedet! Tal med din menigheds ledelse, og find noget, du kan prøve at gå i gang med!

**3.2 Hvordan får jeg den?**

Hvis jeg nu ikke har en nådegave i sving i mit liv, eller har på fornemmelsen, at Gud kalder mig til at tage imod en ny, hvad gør jeg så? Svaret kan samles i:

Lyt, bed, prøv!

**3.2.1 Forkyndelse**

I Gal 3,1-5 spørger Paulus galaterne, hvordan de fik Ånden og de åndelige gaver: om de gjorde det gennem en masse gerninger eller ved at høre i tro. Paulus taler ikke her om at få Ånden uden om dåben, så skulle han jo modsige sig selv. Men han taler om dette spørgsmål: Hvordan åbner vi os for Åndens gerning i os? Gør vi det ved at anstrenge os og gøre en masse fromhedsøvelser? Nej! Vi gør det ved at høre Guds Ord – og høre det i tro!

Det er simpelthen en grundregel
i Guds Rige: Alt, hvad vi får fra Gud, får vi således:
først hører vi, at han lover os det,
og så tager vi imod det i tro til ham, der har lovet det!

Gud har lovet os nådegaver! Det skal vi »høre«: dvs. selv læse det i Bibelen og høre det forkyndt og udlagt i menigheden. Netop derfor vil Paulus ikke holde menigheden i uvidenhed om Åndens gaver. Gid det må kunne siges om alle vore forkyndere og lærere i Guds Ord!

 Vi må sørge for, at vi møder Guds løfter og Guds belæring om nådegaverne så tit, at han kan arbejde med os gennem dem! Overbevise os om, at der også er én eller flere nådegaver til mig, og lade nogle af hansløfter tale ganske særligt til netop mig, f.eks. løftet om nådegave til at øve diakoni.

**Positiv og konkret forkyndelse**

Jeg oplever nogle gange forkyndelsen om nådegaver som ret trøstesløs. Som om forkynderen nu engang er nødt til at sige noget om dette emne, og det gør vedkommende så. Men det er uden gnist og uden konkrete eksempler fra hverdagen. Og nogle gange fylder advarsler mod misbrug en forfærdelig stor del af taletiden. Jeg kommer lidt mere ind på disse ting i kapitel 4. Men det vigtige er, at vi får en bibelsk forkyndelse ind – altså en positiv, konkret forkyndelse af nådegaverne, deres funktion og deres struktur. Dette er en udfordring til forkyndere – og det er en udfordring til menigheds-fællesskabet! Jeg tror nemlig ikke, at det er nok at høre det forkyndt til en temaaften eller som små jævnlige dryp i prædikener, selv om begge dele er meget vigtige. Min erfaring siger mig, at det også skal bearbejdes på græsrodsplan. Det skal op til samtale, f.eks. i cellegrupperne og i en fælles snak til et møde, på en samfundslejr eller ved en foredragsrække i menighedshuset. Vi må alle have mulighed for at stille vore spørgsmål, bidrage med vore erfaringer og støtte hinanden i at finde og udvikle hver sin nådegave.

 Kort sagt:

Det er ikke gjort med »bare« at få emnet »Nådegaver« på til et enkelt møde. Det kan være en god begyndelse, men det må følges op på det konkrete og nære plan!

**3.2.2 Forbøn**

Uden her at have plads til at gennemgå Bibelens tale om bøn kan vi nok hurtigt blive enige om, at det er en grundregel i hele forholdet mellem Gud og os: Gud lægger en bøn i vort hjerte, og når vi derfor beder, hører Gud os og kan dermed komme til at give os sine gode gaver. Der kan også være andet, der blander sig i vore bønner. Vore egne skæve tanker og oplevelser, vor synd osv. Derfor er vi heller aldrig lovet andet, end at Gud kun giver os det, der er efter hans vilje! Samtidig opmuntrer Bibelen os til at lægge alle vore ønsker frem for Gud! Han lover (heldigvis) ikke at opfylde alle vore ønsker – men at give os sin fred, der overgår al forstand: den fred, der stoler på, at nu er sagen i Guds hånd, og nu sker det bedste for os. Både når vi får ønsket opfyldt, og når Gud i stedet giver os noget andet (og bedre).

 Alt dette gælder naturligvis også, når vi taler om bøn i forbindelse med at få nådegaver.

Vi kan vel sige det så enkelt, at vi må ønske os snart sagt alle nådegaver og lægge dette ønske frem for Gud i bøn. Og så naturligvis opleve, at Gud ikke giver os alle nådegaver (det kunne ingen magte), men netop den eller de nådegaver, der er til os.

**Min tjeneste**

Vi må altid bede – i alle situationer og på alle tidspunkter. Også om nådegaver. Men der er i hvert fald nogle situationer, hvor det er naturligt og oplagt at bede. Hvis du står i en tjeneste i Guds Rige, må det være naturligt, at du beder Gud om udrustning til at tjene så godt som muligt. Og det vil jo sige, at du beder Gud om nådegave til din tjeneste! Hører Gud denne bøn? Tja, der er vel to hovedgrupper af muligheder:

*1. Du er på en forkert hylde!* Dette skal ikke være din hovedopgave i menigheden for tiden! Så Gud svarer ved at forsøge at kalde dig derhen, hvor han vil have dig, i stedet for at udruste dig til noget, du ikke skal gøre!

*2. Du er, hvor Gud vil have dig.* Og kan du så finde én eneste god grund til, at han ikke skulle udruste dig til tjenesten? Nej, så hører han din bøn ved at give dig nådegaven, eller styrke den i dig, hvis du allerede har den.

**Forbøn i menigheden**

Vi ser i NT, at menigheden bad for dem, de indsatte til en tjeneste. De bad ved bl.a. at lægge deres hænder på dem. De bad om udrustning til tjenesten. Derfor må det være naturligt for os at gøre det samme i dag.

 Nu er det kun visse nådegaver, vi hører om forbøn i forbindelse med, nemlig apostel, hyrde, evangelist og diakon. Men vi ser samtidig, at flere af disse personer, der fik denne forbøn, også havde andre nådegaver, f.eks. havde Paulus profeti, tungetale og nådegave til at helbrede. Og Timotheus og Barnabas havde nok begge formaningens nådegave. Diakonen Filip havde også nådegaver til helbredelse og mægtige gerninger. Spørgsmålet bliver: Kan man kun i menigheden bede om nådegaver til de tjenester, hvor vi har et eksempel fra NT at henvise til, eller kan vi i al almindelighed bede om nådegaver til alle slags tjenester?

 I kirkens historie har der været tendenser til at vælge den første løsning: Man skelnede mellem indsættelse til et kirkeligt embede og så al anden kristen tjeneste. Og kun til indsættelse i embedet (det vil i praksis mest sige: ordination af præster og indsættelse af biskopper) kunne man bruge forbøn med håndspålæggelse. Tendensen er i dagens Danmark blødt lidt op, så diakoner indvies ved forbøn med håndspålæggelse og en del ydremissionærer indsættes i tjeneste på samme måde. Men stadig taler vi om meget faste og synlige stillinger i organiseret kirkeligt arbejde. Det ser vi bl.a. i den samtale, der fra tid til anden blusser op i spørgsmålet om, hvorvidt man kan indvies til diakon, »bare« man har bestået uddannelsen, eller man først kan det, når man også har en tjeneste i menigheden at indvies til.

 Den Romersk-katolske Kirke gik så vidt, at den mente, at præsten ved ordinationen fik en karakter-ændring i sig, der aldrig senere kunne slettes! Præsten blev noget ganske særligt – netop i kraft af ordinationen, der da også krævede et direkte håndtryk fra Herren selv! Dette håndtryk var først givet til apostlen Peter, der så havde givet det videre ved håndspålæggelse til den næste leder af kirken (læs: biskop), og sådan har det været op igennem hele kirkens historie, mener man: en ubrudt kæde af biskopper (senere paver), der ved at indsætte deres efterfølgere med håndspålæggelse viderefører Herrens eget håndtryk. Enhver præst skulle derfor indsættes af én, der var bærer af dette håndtryk, og blev dermed selv indesluttet under dette håndtryk og dets særlige velsignelse.

 De fleste af de Lutherske Kirker brød med dette princip, og efter min mening med klar bibelsk ret: Skriften omtaler intetsteds nødvendigheden af en ubrudt kæde af håndtryk. Men mon ikke den Lutherske Kirke alligevel beholdt lidt for meget af arven fra den Romersk-katolske Kirke? Er det ikke stadig kun præster og biskopper – og til nød enkelte andre – der kan indsættes ved offentlig forbøn med håndspålæggelse i menigheden? Naturligvis har præsten en særstilling – men kun i kraft af vedkommendes særlige tjeneste og dermed følgende nådegave! Andre tjenester og nådegaver har også deres særstillinger! Det rimer vel dårligt med billedet af menigheden som et legeme, at én legemsdel i den grad skulle have en særstatus, også i måden at få sin udrustning på??

**Forbøn til alle!**

Mit lidt forsigtige bud – man skal altid have respekt for traditioner, men de må kunne korrigeres af Skriften – skal derfor være:

Ethvert medlem i menigheden kan søge forbøn for sin tjeneste – forbøn om nådegave til tjenesten!

Og denne forbøn kan ske i menighedens midte, hvor nogle få fra menigheden (vel at finde i gruppen ledere/ældste) beder højt for vedkommende, mens de lægger hånden på ham/hende. Resten af menigheden kan bede stille med.

 »Jamen – laver vi så ikke nye embeder?« Nej. Vi er ikke ved at lave konkurrenter til f.eks. præsteembedet. Men vi anfægter, at kun denne nådegave skulle gives ved menighedens forbøn! Hvorfor skulle en leder i børnearbejdet – eller menighedens sjælesørger – eller menighedens evangelister – eller den administrative tjener i menigheden – ikke også kunne få menighedens forbøn? Hvordan det helt konkret kunne udformes, skal jeg skildre min drøm om i afsnittet »Forbøn i praksis«. Men det ville rumme forbøn med håndspålæggelse.

**Håndspålæggelse**

Er der mere »velsignelse« i en bøn, hvis den bedende lægger hånden på den, der bedes for? Det er nok et vanskeligt spørgsmål at svare på. I hvert fald ser vi, at menighederne i NT brugte denne skik – så det kan i hvert fald ikke være forkert at videreføre den. Den symboliserer i hvert fald meget præcist, hvad der sker: at vi nu lægger netop denne person frem for Gud. Vi kan alle se det – og vedkommende selv kan endda mærke det! Denne type forbøn kan ikke alene bruges til bøn om nådegaver, men bruges til al form for personlig forbøn.

For at bevare et synligt skel mellem »almindelig forbøn« og så ordination af præster foreslår jeg følgende fremgangsmåde: Hånden lægges kun på personens hoved, hvis der er tale om enten en ordination eller en salvning af en syg. I alle andre tilfælde lægges hånden på vedkommendes skulder.

Man kan finde denne opdeling kunstig. For mig er den et forsøg på at understrege, at der er noget særligt ved visse former for forbøn. *Jeg indskrænker mig her til håndspålæggelse på hovedet i de tilfælde, der kan forbindes med salvningen i GT:* ordinationen kan siges at have tråde tilbage til kaldelsen til præst, konge eller profet, hvor der blev salvet, og i teksten om sygesalvningen nævnes – som det eneste i NT – direkte salvning.

 Men burde området med forbøn under håndspålæggelse på hovedet udvides til at gælde forbøn for *alle* de tjenester, menigheden anerkender (altså f.eks. også børnearbejde og administration)?

 Hvad enten det nu bliver under den ene eller den anden form, må det gælde:

Du kan altså søge en nådegave fra Gud ved selv at bede om den og ved at få menighedens forbøn.

**3.2.3 Prøv dig frem**

Gud opfordrer os til at »stræbe efter« nådegaverne. Altså opsøge dem aktivt – ved at høre dem forkyndt og ved at bede om dem. Og vel også ved at prøve? Der står ikke direkte noget om det i Skriften, men hverdagens erfaring opmuntrer mig til at tage dette med. Vi er mange, der har oplevet, at vi ikke fik visheden om vores nådegave pludselig og bøjet i neon! Nej, vi fik den gradvist, stykke for stykke. Vi blev mere sikre på, at vi var dér, hvor Gud ville have os – fik altså mere »kalds-bevidsthed«. Og så måtte vi stole på, at når Gud havde kaldet os, havde han også udrustet os til tjenesten. Og vi oplevede, at andre bekræftede os i denne opfattelse. Eller vi oplevede, at andre rokkede ved vores placering og fik os til at indse, at vi var på den forkerte hylde. Og derved kom vi ind i en proces, hvor vi måtte spørge Herren: »Hvad har du så til mig?« Og på denne måde fandt vi en ny tjeneste og måtte stole på Guds nådegave til at udfylde den.

**Spørg dine venner**

 I alt dette var vore venner til stor hjælp. De kendte os og kunne vurdere vores tjeneste. Naturligvis var de heller ikke fuldkomne, men det viste sig ofte at være klogt at lytte til dem. Nu kommer vi jo sjældent og siger ting så ligeud, så det var en god idé simpelthen at spørge sine venner: »Hvordan oplever du min tjeneste? Ser det ud til, at Gud bruger mig her? Synes du, det passer med mine evner og min personlighed?« Og når den første forskrækkelse over så personligt et spørgsmål var overvundet, kunne vi få nogle samtaler, der bragte os tættere sammen i venskab – og bragte os nærmere en realistisk vurdering af os selv og vores tjeneste. Det er en erfaring, mange af os har gjort. Og jeg tror, at vi også fremover vil kunne opleve denne velsignelse ved at spørge vore venner.

**At prøve noget af**

Netop med denne tryghed i ryggen: »Der er nogle, der vil give mig en ærlig feedback!« tør vi forsøge noget, prøve noget af. Måske skal jeg gå ind i børnearbejdet – måske ikke? Vil Gud give mig nådegave til det? Du spørger dine tidligere erfaringer, du ser på dine evner og din lyst til arbejdet. Du spørger dine venner, du ser på menighedens behov osv. Og igennem alt dette søger du Guds hjælp gennem bøn. Og så en dag vover du det: Du er ikke 100% sikker, men nu vælger du at prøve! Du melder dig som leder i børnearbejdet og prøver kræfter med det! Efter måske et halvt år kan du med rimelig sikkerhed sige, om det så også var dig – eller du skal finde en anden hylde. Men det havde du aldrig fundet ud af uden at turde prøve det af! Jeg tror ikke, at Gud kræver 100% vished, før du må gå ind i en tjeneste. Hvis du synes, at noget kunne være en realistisk mulighed, så hav frimodighed til at afprøve det! Og hav selverkendelse til at kunne holde op igen og skifte spor, hvis det ikke var det rigtige. Det er en ærlig sag at tage fejl – det har vi vist alle oplevet. Men hellere gøre en fejl en gang imellem end slet ikke at turde gøre noget!

**3.3 Hvordan udvikler jeg den?**

Når jeg nu har en nådegave, hvordan »passer« jeg den så? Hvordan bruger jeg den, og hvordan udvikler jeg den? Disse spørgsmål skal vi se på i dette afsnit.

**3.3.1 Gør nådegaver fejlfri?**

Man kunne forestille sig, at når Helligånden udruster os, så må vi blive så fyldt af Guds kraft, at vi nærmest bliver fejlfrie. Det er desværre ikke tilfældet. Selv om Guds Ånd bor i os og har skabt et nyt menneske i os ved dåb og tro, er vi jo samtidig stadigvæk syndere. Og på samme måde: selv om Guds Ånd har udrustet os til tjeneste, er denne tjeneste samtidig præget af vor synd og vore begrænsninger. Vi ser f.eks. klart i 1 Korintherbrev, at menigheden godt nok havde mange nådegaver – men de havde sandelig også mange fejl og åbenlyse synder!

 Der bliver ofte spurgt: »Jamen, vil Gud velsigne en menighed med nådegaver, hvis der er noget syndigt i den menighed? Det virker jo nærmest, som om Gud godkender menighedens liv ved at give dem nådegaverne. Var det ikke smartere, hvis han holdt dem tilbage, indtil der var styr på sagerne igen?« Jo, sådan kan vi godt tænke, men sådan tænker Gud åbenbart ikke.

 Paulus siger endda, at han glæder sig over, at Kristus bliver forkyndt, selv om de, der forkynder, gør det på grund af deres synd: De vil nemlig hævde sig selv og ødelægge Paulus! Men Paulus glæder sig, for evangeliet bliver forkyndt – også gennem dem. Vi skal her lægge mærke til, at der ikke sættes spørgsmålstegn ved evangeliet: De forkynder det rigtige. Gjorde de ikke det, ville Paulus aldrig glæde sig over deres virksomhed – men forbande dem! Budskabet er altså i orden, men deres motiver til at forkynde det er forkerte. Og alligevel bruger Gud dem i sin tjeneste! Det er måske det samme, der ligger bag Jesu ord, da disciplene klagede over, at nogle uddrev onde ånder i Jesu navn uden at slutte sig til discipel-flokken: »Den, der ikke er imod os, er for os.«

Dårlige motiver og anden synd betyder ikke, at Gud så automatisk fratager os nådegaverne. Gud kan lade dem virke – også i menigheder og personer, der tydeligt trænger til at lytte til Guds formaning om at leve et mere helligt liv!

Derfor kan vi opleve det forvirrende, at nådegaverne tilsyneladende blomstrer i menigheder, der tydeligt er i konflikt med Guds Ord på nogle områder. Gud ønsker situationen ændret – men han gør det ved at forsøge at sende et »Korintherbrevs-budskab« til dem – ikke ved at trække sine nådegaver tilbage.

 Der må naturligvis være nogle grænser. Hvis menigheden giver Helligånden alt for trange kår, kan han vel ikke længere virke. Men hans tålmodighed er åbenbart stor – og det er vel for resten også det, der ofte redder os?

**3.3.2 Korset**

Nogle bruger at knytte tre ord til det at have en nådegave: Den medfører frugt, kors og skygge.

 Skriften bruger ikke disse betegnelser direkte i forbindelse med nådegaverne, men selve sagen ligger der klart:

*Frugt* skulle der gerne blive – altså resultater af arbejdet. Det er klart hele formålet med nådegaver: at Helligånden og vi kan udrette noget.

Evangelistens tjeneste skulle gerne bære den frugt, at nye tog imod Jesus, børnelederens tjeneste skulle gerne bære den frugt, at troen voksede i børnene osv.

*Korset* tales der ikke direkte om i forbindelse med nådegaver, men Jesus siger det klart i forbindelse med hele vort kristenliv: Der vil være et kors: noget, der gør ondt, og som Gud bruger til at bekæmpe »det gamle menneske« i os. Lederen kan møde modstand mod sine forsøg på at fordele arbejdet, diakonen kan opleve at blive lukket ind i et andet menneskes store smerte, og alle nådegave-bærere vil opleve, at noget af det, de betragter som »deres« fritid og øvrige ressourcer, pludselig kan blive inddraget i tjenesten. Også de nederlag og den selverkendelse, der kommer af det, er vel en del af korset.

*Skyggen* står for »det gamle menneskes« og Satans forsøg på at bruge vores nådegave som en anledning til at friste os. Administratoren kan fristes til at lave lidt »kreativ bogføring« og stikke nogle penge i egen lomme, forkynderen kan fristes til at blive hovmodig, sjælesørgeren kan fristes til at knytte for nære forbindelser til den, der skal hjælpes osv.

**Kend dig selv!**

Det er på mange måder godt at kende sine nådegaver. Også for at vide, hvilke kors og hvilke skygger jeg særligt skal være opmærksom på. Vi må leve i bøn og selvransagelse for at bekæmpe vores skygger – og bekende vore fejl for Gud! Vi må også bede om hjælp til at bære vores kors. I begge tilfælde er det godt at tale fortroligt med en anden kristen om disse ting – det kan være en meget stor hjælp i kampen.

**Kend Gud!**

Gud fortryder ikke sine nådegaver og sit kald – står der i Skriften. Nu betyder »nådegaver« her vist hele Guds frelsesgave, og »kald« er ikke kald til en konkret tjeneste – men selve kaldet til at være Guds folk. Det tyder alt i sammenhængen på. Men selv om dette vers altså ikke siger det, véd vi det fra Guds virkemåde i det hele taget: Han sætter os ikke i gang med noget og lader os derefter i stikken! Han er med os igennem det hele! Det oplevede og bevidnede Paulus – og det har Jesus også selv lovet os: Han vil være med os hver dag og overalt, hvor vi står i hans tjeneste!

 Når vi nu kender Gud på denne måde, behøver vi ikke blive modløse over, at vores nådegaver også medfører kors og skygger. For Gud vil være med os. Og som på så mange andre områder af vores liv kan han gøre det under, at alt – selv det hårde og smertelige og fristende – kan virke til gode for os! For det kan drive os tættere til ham. Det kan øge vores glæde over ham. Det kan forstærke bønnen. Det kan bevare os fra selvbedraget: at vi tror, vi kan selv. Og det kan give os den ydmyghed og den lydhørhed over for Guds vilje, der er så vigtig i hele vort kristenliv.

Så frisk mod! Gud giver frugten, og Gud hjælper dig med korset, og hjælper dig mod skyggen, og velsigner dig – og andre – gennem alt dette!

**3.3.3 Fællesskabet – om tog og skinner**

**Kærligheden i centrum!**

I Korithermenigheden havde de som sagt mange nådegaver – men manglede en del andre ting. Især manglede de kærlighed! Det fremgår tydeligt, at de har brugt nådegaverne på en egoistisk måde. Brugt dem til at fremhæve sig selv. De har i den grad overspillet betydningen af nogle enkelte iøjnefaldende nådegaver, at de har mistet kontrollen. I Guds Rige – og dermed altså også ved menighedens sammenkomster – skal der være styr på tingene. Det hele skal ikke foregå i én pærevælling, men under ordnede forhold. Og det øverste styresystem for det alt sammen hedder: kærlighed.

 Det er derfor, Paulus afbryder sin redegørelse for nådegaverne i kapitel 12 i 1 Korintherbrev med kapitel 13, der handler om kærligheden. Derefter går han i kapitel 14 videre med temaet fra kapitel 12. Kærligheden skal altid stå i centrum – også når vi taler om nådegaver. Den har afgørende betydning for, om vi er i stand til at bruge nådegaverne på den rigtige måde. Uden kærligheden løber nådegavebrugen let løbsk. Den bliver til selvhævdelse, hvor man tror, man er bedre end de andre. Man skubber de andre til side for selv at komme frem i lyset. Man ser ikke sin nådegave som en tjeneste for de andre, men som et statussymbol for sig selv! Hele billedet med menigheden som ét stort legeme er væk. Nu er menigheden en stor flok individuelle egoister, der kappes om at have så »store« og så »åndelige« nådegaver som muligt, og som saboterer mødet ved hele tiden at skulle vise sig.

Kærligheden giver det tjenersind, der gør os i stand til at bruge vores nådegave efter Guds vilje: til gavn for andre og ikke til åndeligt statussymbol for os selv.

**Kærlighedens skinner**

Dette er indeholdt i en illustration om nådegaverne: Gud vil gerne have sin hjælp bragt ud til mennesker. Nu venter hjælpen i nogle togvogne. Men hvad skal trække dem hen til de mennesker, der har brug for hjælpen? Det skal nådegaverne! De er som lokomotivet, der med Guds kraft kan trække hjælpen af sted. Men et lokomotiv er ikke meget værd uden skinner. Uden skinner ville det enten bare grave sig ned i jorden – eller, hvis undergrunden var hård nok, køre planløst af sted uden styring. For styringen ligger i skinnerne. Og skinnerne er kærlighed. Det er kærligheden, der gør det muligt for nådegaverne at trække hjælpen frem til mennesker – uden kærligheden ville vi slet ikke bruge vore nådegaver – hvorfor skulle vi tjene andre, hvis ikke Guds kærlighed gav os impuls til at gøre det? Og det er kærligheden, der styrer nådegaverne, så de ikke løber af sporet, men styres på den vej, Gud har lagt til dem.

Derfor er det afgørende, at talen om nådegaver
aldrig løsrives fra talen om tjeneste.
En nådegave er simpelthen en udrustning til tjeneste.
Og tjeneste har med kærlighed at gøre.

Gud tjente os i sin store kærlighed. Og som et gensvar på det må vi i det små lade kærligheden give sig udslag i tjeneste for andre.

**3.3.4 Nådegaver kan skifte**

Vi ser, at personer kan skifte funktion i menigheden adskillige gange i deres liv. Eller de får tilføjet nye funktioner til dem, de allerede har. På samme måde må det gælde, at man kan skifte nådegave flere gange i løbet af sit liv, eller at man kan få føjet nye nådegaver til dem, man allerede har. Skriften taler ikke detaljeret om dette, så det er svært at udtale sig sikkert. Men Skriften modsiger i hvert fald ikke den iagttagelse, vi ofte synes at gøre: at personer skifter hovedfunktion i menigheden og dermed også får brug for en ny nådegave.

 Det er vel sjældent, at en nådegave helt forsvinder. En sjælesørger vil vel altid være god for en personlig samtale, også selv om vedkommendes hovedfunktion og åbenlyse nådegave nu er blevet administration. Og mon ikke det altid vil rykke lidt i en børneleder at se en flok børn? I dagligdagen synes det i hvert fald at være mere almindeligt, at man får tilføjet en nådegave, end at man direkte får udskiftet en, så man mister den gamle.

 Men på den anden side er der vist heller ikke belæg i hverken Skriften eller erfaringen for at sige, at man altid beholder sin første nådegave hele livet. Gud er fleksibel. Han har brug for medarbejdere, der kan skifte arbejdsområde alt efter, hvad der er brug for. Nogle vil opleve at kunne stå i samme tjeneste næsten hele livet, mens andre oplever flere skift.

**3.3.5 Misbrug og intet brug?**

Kan en nådegave misbruges i en sådan grad, at Gud tager den fra mig? Og hvis jeg slet ikke bruger min nådegave, vil Gud så tage den fra mig? Skriften svarer ikke direkte på disse spørgsmål. Vi må ikke forsømme vores nådegave, så længe vi står i den funktion, den hører til. Det er klart, for så prøver vi jo at udføre funktionen uden Guds kraft! Og Gud kalder alle sine lemmer på legemet til at være aktive – så naturligvis skal vi ikke i dovenskab sige nej til arbejdet og dermed også nej til at bruge nådegaven. Det er let nok at se, hvad der er Guds vilje: at vi alle er i sving med netop de nådegaver, som Gud har til os.

 Men hvor langt kan jeg gå i forkert brug, inden Gud tager nådegaven fra mig? Jeg véd det ikke. Menigheden kan afsætte en person fra sin funktion, hvis vedkommende ikke lever op til Guds krav. For eksempel kan en menighedstjener afsættes, hvis vedkommendes liv eller lære er åbenlyst og vedvarende i strid med Guds Ord. Og da må nådegaven vel også – i hvert fald indtil funktionen kan genoptages efter bekendelse og opgør – være taget tilbage. Derudover står der ikke noget præcist om det i Skriften.

Men det vigtigste for os er vel heller ikke at vide, hvornår det går endnu mere galt. Det vigtigste for os må være at stræbe efter, hvordan det bliver bedst muligt!

Nogle fortolkere bruger lignelsen om de betroede talenter til at sige, at man kan gå fortabt, hvis man bare graver sin nådegave (sit talent) ned i stedet for at bruge den. Men den fortolkning holder ikke! »Talent« står i denne lignelse for hele livet som kristen, ikke kun for tjeneste-delen. Det er naturligvis alvorligt ikke at ville tjene! Og på lang sigt kan det føre til, at der bliver så stor afstand mellem dig og Gud, at du falder fra. Men at sige, at du går fortabt, hvis du ikke påtager dig din hoved-tjeneste i menigheden, er at gå alt for langt. Det gør pludselig frelsen afhængig af noget andet end troen på Jesus!

 Det er rigtigt, at en kristen skal bære frugt. Og at Jesus på dommens dag vil sortere os efter, om vi har båret frugt. Men denne frugt har han lovet, at enhver kristen vil bære – bare ved at være i livsforbindelse med ham! Oftest vil denne frugt være skjult for os – det er i hvert fald ikke vor bevidste hoved-tjeneste i menigheden! Her er det godt at skelne mellem Åndens *frugt* og Åndens *gaver* (jf. afsnittet »Helligåndens gaver«). Gud har tiltænkt både frugt og gaver til alle kristne. Men mens frugten er livsnødvendig for os selv, er gaverne »kun« livsnødvendige for andre!

Du går ikke fortabt, fordi du ikke bruger din nådegave, men det gør de andre måske!

– For hvis du ikke bruger din nådegave, er der mindre af Guds hjælp, der når frem til andre!

4 Vejen mellem to grøfter

I megen debat omkring emnet ”nådegaver” oplever jeg, at folk står i én af to grøfter i stedet for at komme op midt på vejen og gå videre fremad. Den ene grøft er afvisningen: Man vil slet ikke regne med nådegaver i dag. Eller i hvert fald kun med nogle få af dem, NT taler om - og man vælger selv, hvilke man synes om! Den anden grøft er overdrivelsernes grøft. Her er man sygeligt optaget af nådegaverne. I hvert fald af visse, særligt udvalgte nådegaver. Og man glemmer helt, at de udelukkende er arbejdsredskaber – man bruger dem som trofæer på væggen i sin åndelige jagtstue. Og den kontrol, som Skriften klart taler om, blæser man på, for ”Ånden blæser, hvorhen den vil, og det skal vi ikke prøve at begrænse!”

Vejen – Guds vej – må naturligvis gå midt imellem disse grøfter. I dette kapitel vil jeg først se lidt på grøfterne og argumenterne for at komme op af dem. Dernæst vil jeg prøve at skitsere vejen i praksis og afslutte med at gentage Herrens opfordring til os!

**4.1. At være bibeltro i praksis**

Hvad er det at være bibeltro? Ja, det er naturligvis at tro på, at alt, hvad der står i Bibelen, er sandt. Men er det nok? Indeholder sand bibeltroskab ikke også, at vi prøver at følge Bibelens ord? Er sand bibeltroskab ikke også, at vi forsøger at tage *hele* Guds ord ind over os? I stedet for at udvælge nogle ord, vi godt vil høre – og så lukke øret for andre? Naturligvis: Sand bibeltroskab indebærer villighed til at lade *hele* Guds Ord tale til os. Både de ord, vi gerne vil høre, og de ord, vi ikke er så glade for!

Det vil altså sige, at når Bibelen taler så tydeligt om nådegaver, så må vi være villige til at høre disse ord – og handle derefter! Og vi må være villige til at høre alt, hvad Skriften siger om nådegaverne! I en diskussion engang anførte jeg, at Paulus faktisk skrev en del positivt om tungetale. Til dette svarede min samtalepartner, der tydeligvis ikke var meget for tungetale: ”Det kan godt være, at Paulus skriver sådan, men jeg mener nu noget andet!”. Så er bibeltroskaben ved at smuldre! Eller hvad med de forkyndere, der stort set aldrig nævner nådegaverne? De er vel ikke mere bibeltro end de forkyndere, der aldrig nævner fx de etiske formaninger i Skriften?

At være bibeltro indebærer, at vi er villige til at høre hele Guds Ord og prøve at handle derefter!

**4.1.1 Gælder nådegaverne i dag?**

Jamen, hvad siger Skriften egentlig? Nogle hævder, at nådegaverne kun var beregnet for den første menighed. Den havde en ganske særlig opgave og en ganske særlig modstand at kæmpe med. Og derfor fik den en ekstraordinær velsignelse – nemlig nådegaverne. Men senere var disse ikke længere nødvendige. Og derfor har vi ingen nådegaver i dag.

 Det lyder jo egentlig ganske tilforladeligt. Men det har ikke nogen begrundelse i Skriften. Nådegaverne tillægges »menigheder« i bred forstand. Der står intet sted i NT, at beskrivelserne kun gælder de første menigheder! Paulus taler generelt om »menigheden« – altså om menighed som begreb. Han taler ikke om de for tiden værende menigheder i modsætning til de menigheder, der senere vil komme. Der er simpelthen ikke Skrift-belæg for at sige, at vi ikke længere skal have nådegaver! Og man kunne også spørge: hvis ikke vi har nådegaver i dag, hvor i alverden skal vi så få Åndens kraft fra? Og hvis vi ikke har Åndens kraft, hvordan i alverden skal vi så eksistere som menigheder?

Det er for mig klart, at beskrivelsen af nådegaverne har fuld gyldighed for os i dag, nøjagtig som beskrivelsen af reglerne for det kristne liv i øvrigt har fuld gyldighed for os i dag.

**4.1.2 Tør vi læse hele Bibelen?**

Spørgsmålet til os »bibeltro« bliver derfor: »Tør vi læse *hele* Bibelen?« Også når den taler om nådegave til at helbrede? Om, at alle har en nådegave – eller i hvert fald er tiltænkt at skulle have én? Tør vi læse om en stribe af synlige funktioner i menigheden, der gør det lidt svært at nøjes med ét eneste embede, nemlig præsten?

 Det er altid en fristelse for os at springe let hen over nogle steder i Skriften. Fordi det ville være for besværligt, hvis vi skulle tage Gud på ordet netop her. Det kunne rokke ved det, vi var vant til. Det kunne kræve ekstra arbejde i form af nytænkning og i form af øget indsats på nogle områder. Jeg har endnu ikke oplevet en menigheds-sammenhæng, hvor man ikke havde »ømme punkter« i Skriften. Jeg føler, at vi på den bibeltro fløj i den danske folkekirke har et større eller mindre ømt punkt, når det drejer sig om Bibelens tale om nådegaver. Gud give os at være bibeltro – også her!

**4.1.3 Sikkerhedens grøft**

Ofte hører jeg følgende argument: »Det kan da være meget rigtigt med alle de nådegaver, men vi har nu klaret os godt uden i mange år – og se bare på de steder, hvor de bruger dem: Dér sker da mange forfærdelige ting!«

 For det første er det en usandhed, at de har klaret sig godt uden nådegaver! Uden nådegaver havde de nemlig været åndeligt uddøde for længst! Men de har klaret sig uden at bruge navnet og uden at tage Skriftens undervisning om nådegaverne op. Hvor »godt« de så har klaret sig, kan vel diskuteres. Det kan i hvert fald aldrig blive dårligere af at tage Guds Ord alvorligt! Det vigtigste er naturligvis ikke, om man bruger ordet »nådegave« – bare man har nådegaverne i sving! Men det er vel ikke så let, hvis ikke vi tør læse de relevante steder i Skriften og bruge Skriftens egne betegnelser?! Hvordan får vi undervisning om nådegaver, hvis vi ikke vil anerkende eksistensen af nådegaver?? Gud giver os – Gud ske lov! – nådegaver på trods af vor uvillighed til at bruge ordet. Men han ønsker klart, at vi begynder at tale i samme sprog, som han selv gør!

 Det andet argument var, at nådegaverne bliver brugt – eller rettere misbrugt – så forfærdeligt i andre sammenhænge. Det er desværre rigtigt. Men alligevel: Skulle det forhindre rigtigt brug? Forkyndelse bliver desværre misbrugt mange steder i Danmark – også i folkekirkesammenhænge! Men det får os da ikke til at forkaste »forkyndelse« – men i stedet til at forsøge at bruge forkyndelse på en god måde? Det samme må da gælde for nådegaver.

**Mangelsygdomme**

Endvidere oplever vi ofte en kirkehistorisk sandhed: Hovedkirkens mangler bliver til sværmernes speciale. De ting, vi forsømmer i hovedkirken, er der altid nogle yderliggående, der gør til deres speciale. Derved overdriver og forvrænger de det og ryger ud på et sidespor. Men hvis er skylden? Deres – men vel også hovedkirkens! Hvis den havde sørget for at indoptage de ting, den mangler, havde det måske aldrig været oplagt for sværmerne at »tage patent« på disse ting og drive dem ud i det ekstreme! Sværmernes misbrug må altid få os i hovedkirken til at se på os selv: er det vores mangelsygdomme, vi ser beskrevet?

 Sagt ligeud: Nogle sammenhænge misbruger klart nådegaver som tungetale, profeti, helbredelse og mægtige gerninger. F. eks. bruges de til at flytte centrum fra Guds Ord til menneskers oplevelser. Man styrer ikke længere efter Guds Ord alene, men også (og i princippet efterhånden overvejende) efter ledende skikkelser, der gennem disse tilsyneladende så mægtige åndelige manifestationer »udvider« teologien og fører mennesker vild!

 Men det må ikke få os til at forkaste brugen af disse bibelske nådegaver! Det må tværtimod tilskynde os til at få afhjulpet vore egne mangler: vi må til både at høre og gøre, hvad Gud siger om disse ting! Først og fremmest fordi det er Guds vilje. Og samtidig fordi kun det kan forhindre mange af vore egne i at blive fristet til at søge derhen, hvor man tilsyneladende kan få stillet sin sult efter disse ting! En sult, der udmærket kan være vakt gennem ærlig bibellæsning!

**Den syndige sikkerhed**

Er det bedst at beholde begge hænder dybt i lommen eller at tage dem op og arbejde – selv om man så risikerer at få snavsede hænder? Det er umuligt for os at arbejde syndfrit. Også i forbindelse med nådegaver sniger synden og de menneskelige begrænsninger sig ind. Der vil altid være noget »forkert«, når vi kalder til bevidsthed om vore nådegaver. Der vil altid være mulighed for at få snavsede hænder. Men er det bedre at undgå det ved at beholde hænderne i lommen? Nej – Gud kalder os til at arbejde! Også selv om det undertiden går skævt. Hans Ord vejleder os, så vi kan arbejde på den rigtige måde – og advarer os mod fejltagelser og misbrug. Lad os følge hans Ord og leve et fuldt og helt bibelsk menighedsliv – også når det gælder nådegaver. Vi vil opleve fejltagelser og syndige måder at bruge nådegaver på. Det gør vi jo allerede. Men vi skal ikke tro, at vi bliver rene ved at blive siddende i »sikkerhedens grøft«.

For vi er slet ikke sikre mod misbrug,
bare vi lader være med at bruge! For det værste misbrug
af Guds gaver er da vist slet ikke at bruge dem!

**4.1.4 Overåndelighedens grøft**

Den ene grøft er altså at skulle være så sikker på ikke at misbruge nådegaverne, at man slet ikke tør bruge dem. Eller i hvert fald kun tør tale om enkelte »sikre« udgaver af dem. Den anden grøft er at misbruge nådegaverne gennem en forvrænget opfattelse af dem.

**Falsk sikkerhed**

Her vil jeg først nævne en desværre ret udbredt misbrug af nådegaverne: nemlig til at få frelsesvished! Argumentationen bag dette misbrug går nogenlunde således: »Jeg bliver kun frelst, hvis jeg lever i troen. Men hvordan bliver jeg sikker på, at jeg lever i troen? Jo, hvis jeg nu har en synlig nådegave, så er det jo et sikkert tegn på, at jeg lever i troen!« Og derfor kan man opleve, at mennesker tager deres synlige nådegave, f.eks. tungetale, profeti, helbredelse, som et sikkert bevis på, at de er i troen.

 Det holder bare ikke. Mennesker kan narre sig selv, og de onde ånds­magter kan narre os. Vi kan tale i tunger, profetere og helbrede, uden at det er noget bevis for, at vi har forbindelse med Gud! Vores sikkerhed, vores frelsesvished, kan ikke bygges på andet end Guds Ord. Det kan vi klynge os til, når vi hverken føler eller oplever eller stoler på noget andet. Du får ikke større frelsesvished af at tale i tunger! Eller rettere: Du får i hvert fald ikke nogen større *ægte* frelsesvished af det!

En af farerne ved at misforstå betydningen af nådegaverne er, at vi flytter vores sikkerhed fra Guds Ord og i stedet får sikkerheden i det, vi kan opleve.

Forstået rigtigt kan man slet ikke overvurdere nådegaverne. De har – som alt andet, hvad Ånden vil give os – utrolig stor betydning. Men forstår vi nådegaverne forkert, kan det blive til stor skade for os. Det gælder både på det personlige plan, som vi lige har set, og det gælder på menighedsplanet. Vi kan nemlig spørge: »Hvad er kendetegnet på, at vi har en åndelig sund menighed?« Her vil nogle straks begynde at se efter de synlige nådegaver som f.eks. tungetale, helbredelse, mægtige gerninger, profeti. De mindre synlige er de sjældent interesseret i ?! Sådanne kristne burde ordineres at læse 1 Korintherbrev én gang om ugen! Her har vi nemlig en menighed, hvor det simpelthen sprøjtede til højre og venstre med synlige nådegaver! Men Guds Ord bedømmer på en lang række områder denne menigheds helbredstilstand til at være særdeles dårlig!

 Det er ganske givet et tegn på mangelsygdom, hvis en menighed helt mangler nogen af Åndens gaver. Derfor er det naturligvis et sundhedstegn, hvis alle gaverne er der. Men gaverne er kun én del af menighedens sundshedsbillede. Andre dele af billedet må med. Især forkyndelsen: Er den sand og ren og hel? Og kærligheden: Trives den iblandt menighedens medlemmer? Og Åndens frugter i det hele taget: Lever menighedens medlemmer et sundt og rent liv efter Herrens Ord? Og hvordan står det til med brugen af grundpillerne: bibellæsning, bøn, dåb, nadver?

 Der er altså mange dele af billedet. Nådegaverne er kun én del. En vigtig del, men slet ikke den eneste. De andre skal også være der. Og dybest set hænger de sammen. Uden nådegaverne i sving er det vanskeligt at forestille sig, hvordan Ånden skulle kunne skabe de andre del-billeder. Og uden at de andre del-billeder er sunde og stærke, er det vanskeligt at se, hvordan nådegaverne skulle kunne udfolde sig efter Herrens vilje. Skal man endelig prøve at tage temperaturen på en menighed ved at se på nådegaverne, er det i hvert fald afgørende, at man ikke bare ser på de få mest synlige nådegaver, men prøver at danne sig et dækkende overblik.

Det er udtryk for en meget forenklet og forvirret opfattelse, hvis man f.eks. tillægger tungetale og helbredelse afgørende betydning i en test, mens nådegaver som diakoni,
evangelisation, forkyndelse, undervisning, sjælesorg,
bøn og praktiske tjenester ikke tillægges
stor betydning!

**Alle nådegaver?**

Guds Ord beskriver menigheden som ét legeme, hvor nådegaverne er i funktion. Men skal *alle* nådegaver være til stede i hver eneste menighed? Eller måske endda i bare den del af menigheden, hvor vi, der tror på Guds Ord, samles? Det siger Skriften ikke noget direkte om, men vi kan vel bruge vores sunde fornuft. En pionér-menighed på 6 personer ude i Afrika, hvor der ikke er andre kristne i nærheden, er naturligvis en hel menighed. Men denne menighed kan næppe forvente at kunne rumme samtlige nådegaver! Stakkels 6 overlæssede personer! Det må være rimeligt at antage:

En enkelt lokal-menighed behøver ikke
at rumme alle nådegaver.

Det er derfor en misforståelse, når selv helt små menigheder »forlanger«, at alle nådegaver skal være til stede hos dem her og nu! Og endnu værre bliver det, hvis små dele af en lokal-menighed gør det samme! Jeg har mødt ungdomsforeninger på 15-20 personer (altså absolut kun en del af en lokal-menighed), der har bedt Gud om at levere samtlige nådegaver til dem! Samtidig var det næppe halvdelen af dem, der overhovedet var villige til virkelig at tage arbejdstøjet på og yde en indsats i menighedens arbejde.

 Der er nogle ting, der skal følges ad. Åndens frugter og Åndens gaver for eksempel. I takt med at Ånden kan modne os gennem sine frugter, kan han også bedre og bedre bruge os ved hjælp af sine gaver. Derfor kan unge del-menigheder slet ikke regne med at få alle nådegaver. Men de kan roligt regne med at få alle dem, de er i stand til at bruge, i deres realistiske hverdag! Og så er der jo noget mere at glæde sig til med årene.

 Hvorfor taler jeg om dette under overskriften »Overåndelighed«? Fordi det for mig at se netop er et udslag af overåndelighed: Man taler meget »åndeligt« ud fra Skriften – og det er godt. Men måske kan ordet »åndeligt« her erstattes med ordet »teoretisk«. Man vil gerne tage Gud på ordet – og det er simpelthen guld værd! Men hvis man kun vil tage Gud på ordet i tankerne og ikke i handling, bliver det straks noget andet.

Nådegaver er arbejdsredskaber. Man kan kun tænke og tale rigtigt om dem, når man har praktisk arbejde for øje! Principper og teorier er gode og nødvendige, men hvis de ikke omsættes i praktik, bliver det til en »overåndelighed«,
der ikke er spor åndelig!

**Nådegaver for viderekomne?**

Det er ikke tilfældigt, hvilke nådegaver jeg i dette afsnit har nævnt som de såkaldte »synlige«. I vor tid er der en kraftig strømning, der siger, at tungetale, profeti, helbredelse og mægtige gerninger er »nådegaver for viderekomne«. Vi andre »stakler« har kun de gumpetunge (og lidt kedelige) dagligdags-nådegaver som forkyndelse, diakoni, evangelisation, tjenester, børnearbejde osv. Men de særligt åndelige – dér hvor Ånden virkelig arbejder – de har også de synlige nådegaver! Jeg har allerede behandlet denne kasse-tænkning og vil bare gentage, at den er absolut ubibelsk. Den er udtryk for noget meget forståeligt og meget farligt.

 Det er da meget forståeligt, at man tillægger synlige og hørbare ting større betydning end de usynlige, der »bare« skal tros. Sådan har jeg da selv haft det i de første år, efter at jeg kom til tro: der var klart mere »valuta« i en oplevelse end i noget, der »bare« skulle tros. Efter en hel del oplevelse af meget blandet kvalitet og efter nogle meget gode oplevelser med at stole på Ordet alene, er jeg efterhånden blevet overbevist om, at Skriften taler sandt: troen kommer af det, der høres (eller læses). Tror man ikke Ordet, vil det ikke engang hjælpe, om så man ser en døde-opvækkelse!\*

**Satans dør**

Endvidere ser vi gang på gang i kirkehistorien, at netop oplevelser er Satans dør ind i menigheden! Han må finde noget, der opleves »åndeligt« for at narre de kristne. Og Ordet kan han sjældent gøre meget ved. Men oplevelserne! Så forklæder Satan sig som en lysets engel og bruger sine falske profeter til med tegn og mægtige gerninger at føre de kristne på afveje! Og flere gange har han brugt læren om »nådegaverne for viderekomne« til sit formål: han har forblindet en menighed med en falsk udgave af disse ting, og når andre kristne bekymret har påpeget nogle ting i menigheden, der var imod Guds Ord, har Satan svaret gennem sine falske profeter: *»Ha! I har så mange ord, så megen snak om »den sande lære«! Vi har ikke bare ord – vi har liv! Og livet beviser, at læren er sand!«* Det lyder så rigtigt og er bare én stor løgn! Som alle andre løgne har den et korn af sandhed i sig. Al løgn er jo forvrængning af sandhed. Og kornet er, at læren faktisk skal prøves på livet! Det hjælper ikke noget at have en teoretisk sand lære, hvis man ikke har noget liv! Men løgnen er, at »livet« udelukkende skal testes på 3-4 tilsyneladende nådegaver! Livet skal testes på hele Guds Ord! Og for at nå et betryggende testresultat, skal der stå »plus« ud for både »lære« og »liv«!

Lad ikke nogen afvise en alvorlig samtale om deres lære,
ved at de henviser til deres liv.

Og lad ikke nogen afvise en alvorlig samtale om deres liv, ved at de henviser til deres lære.

**4.1.5 Helligåndens vej**

Og dermed er vi fremme ved vejen mellem de to grøfter. Den vej, Helligånden gerne vil gå sammen med os. En vej, hvor vi ikke lukker af for nogen af hans gaver, men tværtimod søger dem alle. En vej, hvor vi ikke tillægger et lille udvalg af disse gaver en overdreven stor betydning. En vej, hvor vi tager arbejdstøjet på og søger Åndens udrustning til tjeneste i menigheden. Vejlederen er Guds Ord. Og gaverne følges med frugterne – først og fremmest kærligheden.

 Denne vej ønsker vi at gå på. Og derfor bliver det vigtigt for os at kunne finde et svar på spørgsmålet: Hvordan får vi vores menighed til at gå denne vej? Det vil vi prøve at give nogle stikord til i næste afsnit.

**4.2 Jamen hvad gør jeg i min menighed?**

Nogle beskriver deres menighed således: »I min menighed har vi slet ingen nådegaver!« Det er heldigvis ikke sandt. Det er muligvis helt korrekt, at man slet ikke taler om nådegaver. Og slet ikke ville svare ja, hvis man blev spurgt, om man havde nådegaver. Men ingen menighed kan eksistere uden nådegaver! Det ville jo betyde, at den kunne eksistere i egen kraft, uden Guds Ånds kraft. Det kan den naturligvis ikke, hvis det er en sand menighed, hvor troen lever. Forkyndelse, undervisning, omsorg, evangelisation, tjeneste osv. er simpelthen båret af nådegavekraft, ellers ville det ikke kunne fungere. Naturligvis kan vi mennesker opbygge en organisation, der tilsyneladende fungerer som en menighed, uden at Gud overhovedet er med i det. Vi ser det f.eks. i sekter som Jehovas Vidner. Men nu regner jeg med, at vi taler om kristne menigheder, hvor troen på Jesus lever. Og her vil der altså altid være nådegaver i sving.

 Men det er meget tænkeligt, at man slet ikke er bevidst omkring det. Man bruger ikke ordet »nådegave«. Og man springer derfor let hen over de steder i Skriften, der taler om det. Man søger ikke sin nådegave, beder ikke om den, søger ikke forbøns-støtte til den. Man er ikke bevidst om sit kors og sin skygge. Alt dette er naturligvis sørgeligt, og det længes Ånden efter at rette op på. Men tilstanden må altså ikke beskrives, som om der slet ikke er nådegaver. I stedet kan vi sige, at der er en meget lav bevidsthed om nådegaverne. Og denne mangel på bevidsthed kan udmærket betyde, at nogle nådegaver kun er til stede i ringe omfang, eller måske helt er fraværende. For nådegaver kommer gennem forkyndelsen. Og hvis den ikke tager nådegaver op, ja, hvor skal de så komme fra?

 Jamen, hvordan kan der så være nådegaver i en menighed, der aldrig forkynder om dem? Jo, fordi der i menigheden forkyndes om kaldet til at udlægge Guds Ord, kaldet til at tjene sin næste osv. Og folk hører dette kald, påtager sig opgaven og beder om Guds velsignelse til den! Dermed har de jo i praksis bedt om og fået en nådegave! Men hvis ikke ordet »nådegave« bruges, står de i fare for at gå glip af Skriftens vejledning omkring nådegaver, og dermed kommer de til at mangle noget væsentligt.

 Derfor: *vi må fremme nådegave-bevidstheden, hvis den er lav eller helt fraværende!*

**4.2.1 Sandheden tro i kærlighed**

Lad nu være med at begynde et korstog! Lad være med at stille dig op og skælde din menighed ud for sløvhed og manglende bibeltroskab og Åndsforskrækkelse og hvad du ellers kan finde på! Om det så skulle være sandt, er det vel næppe hele sandheden. Og om det så skulle være hele sandheden, skal du stadig påpege det på en kærlig måde!

Du vinder sjældent noget slag i Guds Rige
ved at svinge pisken.

Det kan give dig selv en dejlig selvretfærdig følelse, men den kan Gud ikke bruge til noget! Begynd med at takke Gud for din menighed. For dens tro, for dens betydning for dig, for alle de gode ting, der trods alt sker i den. Lad være med at danne »øffe-kliker«, der bare samles om det at rakke ned på de andre! Brug i stedet kærlighedens pædagogik!

**4.2.2 Kærlighedens pædagogik**

Prøv at forestille dig, at situationen var den, at nogle ville åbne *dine* øjne for noget, du endnu ikke havde set i Skriften. Hvordan ville du så helst have, at de gjorde det? Du ville vel gerne have, at de udtrykte en tillid til dig. At de sagde, at de godt vidste, at du virkelig ønskede at følge Guds Ord. At du virkelig gerne ville stole på hele Guds Ord og gøre, hvad det sagde. Hvis de begyndte således, ville du nok være mere modtagelig for at se, at der var noget i Ordet, du endnu havde til gode at opdage! Start med det positive! Lad være med at tage det for givet! Hvis du begynder med at påpege, at der er noget, de ikke har set, kan de faktisk godt få den opfattelse, at du tror, de slet ikke kan se noget som helst!

Begynd med at se og tale om det positive!

Derfor skal du naturligvis heller ikke sige, at »vi har slet ingen nådegaver!« Men du kunne måske sige, at »vi kunne godt blive bedre til at læse, hvad Skriften siger om de nådegaver, vi har!« Og pas for øvrigt på en meget udbredt misforståelse! Når du bruger ordet »nådegaver«, er der mange, der tror, at nu taler du kun om tungetale og profeti og helbredelse! Det skyldes den forkerte opfattelse af »nådegaver for viderekomne«,som jeg har omtalt. Et af de problemer, denne opfattelse skaber, er netop, at nogle tror, at alle, der taler om nådegaver, kun taler om disse tre! Du må altså begynde med at forklare, hvad du mener med ordet »nådegaver«. Giv nogle eksempler, der er lette at gå til. Nævn f.eks. forkyndelse, undervisning, sjælesorg, evangelisation, børnearbejde, praktisk tjeneste. Det véd folk, hvad er. Det kan de forbinde med deres hverdag og deres tjeneste. Og det er jo netop, hvad nådegaver er til for.

 De nådegaver, der måske kræver lidt større omstilling at godtage, f.eks. de kreative eller tungetale, kan altid bringes på bane hen ad vejen – det kommer for øvrigt af sig selv, når man begynder at læse i Skriftens undervisning om nådegaver! Ikke at du skal gå og putte med noget – men begynd på en fornuftig måde. Det vil f.eks. være rigtig træls, hvis en samtale om nådegaver bliver afsporet til at blive en diskussion for eller imod tungetale eller for eller imod at regne med »nådegaven til at lave kaffe«. Prøv at lægge op til en samtale om det grundliggende og centrale!

**4.2.3 Troen kommer af det, der høres!**

Det har vi jo allerede set i afsnittet »Hvordan får jeg den?« Derfor er det vigtigt, at din menighed har emnet »nådegaver« i forkyndelsen. Det kan derfor være en god idé at tale med menighedens faste forkyndere, f.eks præsten, og prøve at få vedkommende til jævnligt at sætte »Nådegaver« på menukortet. Samtidig kan der i undervisningssituationer gøres noget særligt for netop dette emne. En temaaften i sognegården eller missionshuset, eller måske som et gennemgående tema på menighedens årlige lejr, eller som et emne, alle bibelkredse gennemgik over 3-4 aftener?

 Ved alle disse arrangementer kan det både være en udefrakommende taler/underviser eller én eller flere fra menigheden selv, der står for undervisningen. I alle tilfælde er det vigtigt at få understreget for den, der kommer med undervisningen, at den skal være bibelcentreret og konkret.

 *Bibelcentreret* på den måde, at undervisningen skal graves frem fra Ordet. Det må være tydeligt, at underviseren først og fremmest henter dette fra Guds Ord og ikke fra egne tanker og erfaringer. Og hvor egne tanker og erfaringer drages ind, skal der gøres tydeligt opmærksom på det.

 *Konkret* på den måde, at undervisningen skal prøve at overføre Bibelens beskrivelser til den aktuelle menighed. Der må gives konkrete eksempler på, hvor en nådegave viser sig i menigheden. Gennem undervisningen skulle menigheden gerne opdage eller få bekræftet, at den har nådegaver i brug. Jeg har faktisk hørt om flere eksempler på, at en underviser kun dækkede det område, jeg har sagt noget om i det første kapitel af denne bog! Nu kan man jo ikke nå alt på én aften. Men jeg synes – og manges oplevelser bekræfter dette – at det er en meget uheldig prioritering at tale en hel aften om nådegaver uden at komme ind på det, jeg behandler i kapitel 2 og 3!

 Efter en undervisning kan det være en god idé at lave *gruppe-samtale*, hvor menigheden kan samles i små grupper og tale om det, de har hørt. Her tør mange flere åbne munden, og her kan det overordnede omsættes til det helt konkrete.

**4.2.4 Er navnet så vigtigt?**

Det vigtigste er naturligvis, at nådegaverne bruges, ikke at man kalder dem »nådegaver«. Men alligevel er det vigtigt at tale på samme måde, som Guds Ord gør! For ved at se, at det er nådegaver, og ved at læse, hvad Ordet siger om nådegaverne, lærer vi en masse ting, der er vigtige for vores måde at bruge nådegaverne på!

 Ved at kalde en nådegave for en nådegave, sætter vi den ind i en

sammenhæng, der er meget vigtig. Vi ser nemlig at:

Min nådegave er givet mig af nåde, den er ikke min fortjeneste – men en gave. Min nådegave er et arbejdsredskab, hvormed jeg kan udfylde min plads i menigheden. Min nådegave er netop til mig som et lem på hele legemet – det skulle bevare mig fra både mismod og hovmod! Min nådegave giver mig Åndens kraft, selv om jeg tydeligt oplever min egen syndighed og svaghed. Min nådegave har et kors,
jeg må bede om styrke til at bære.
Min nådegave har en skygge, jeg må bede om kraft til at bekæmpe. Min nådegave må jeg søge
menighedens forbøn for.

Disse ting har vi størst mulighed for at se i Skriften, hvis vi også søger under ordet »nådegave« – derfor er navnet så vigtigt!

**4.2.5 Forbøn i praksis**

Vi ser i Skriften, at nogle nådegaver gives i forbindelse med, at menigheden beder for vedkommende. I afsnittet »Forbøn« har jeg redegjort nærmere for dette og har – med forsigtighed – foreslået, at alle nådegaver kan søges gennem forbøn i menigheden. Det må være oplagt, at dér, hvor en menighed er tryg ved det, kan alle søge forbøn for deres nådegave. I bedegruppen eller bibelkredsen kan man bede for hinanden. Og ved møder i menigheden kan man bede for hinanden. Præsten kan flette det ind i kirkebønnen, mens konkret forbøn for den enkelte endnu kun findes ved få gudstjenester i danske kirker – selv om det er en lovlig mulighed overalt.

**Drømmen om generalforsamlingen**

Jeg har en drøm om en generalforsamling. Eller menighedens årlige fællesmøde, eller hvad man nu kalder det i den konkrete forsamling. I hvert fald den gang om året, hvor alt koncentreres om dette ene: vores arbejde i menigheden.

 Her kunne alle arbejdsgrene (børnearbejde, besøgstjeneste, loppemarkedsudvalg, ydre missions kreds osv.) aflægge beretning.

 Ligeledes kunne formand og kasserer og de i menigheden ansatte (præst, sognemedhjælper, missionær, organist osv.) aflægge beretning.

 Efter hver grens beretning kunne mødelederen sammen med nogle af menighedens ældste lede i bøn. En bøn, der dels rummede en tak for det, beretningen havde vist af frugter; dels rummede forbøn for arbejdet videre frem og dels rummede forbøn (evt. med håndspålæggelse) for denne arbejdsgrens medarbejdere. Og hvis der var trådt nye medarbejdere til siden sidste generalforsamling, var det ekstra oplagt, at disse fik en forbøn om udrustning til deres nye tjeneste!

 Alene det at gøre medarbejderne synlige vil rumme en stor velsignelse: give en oplevelse af, at vi også i praksis er ét legeme med mange virksomme lemmer!

 Kassereren og formanden og sognemedhjælperen og præsten og missionæren trænger også til forbøn og får det – måske efter at de har fået lejlighed til at nævne særlige bedeemner. Emner, man så senere kan huske i sin bøn for menighedens liv og vækst.

 Problemet kan være dem med de mindre synlige nådegaver. Hvordan får vi dem frem til et sådant møde? Her må vi nok vove at sætte navn på: Hvem er f.eks. vore forbedere (til hvem forbønsemner altid kan leveres) – og hvem er vore sjælesørgere (til hvem man altid kan komme)? Nogle vil stadig være tilbage, f.eks. unge, der endnu ikke har fundet en tjeneste, eller personer, der af en eller anden grund er i tvivl om deres tjeneste – eller måske endnu ikke har mødt Jesus og derfor endnu kun er med på sidelinien. Men da bevidstheden om nådegaven ikke har noget med status og prestige at gøre, bør den gruppe, man får til rest, ikke hindre synliggørelsen. Men denne gruppe må få en særlig opmærksomhed i form af omsorg, tilbud om samtale m.m.

**4.3 Lad jer fylde af Ånden**

Vi har brug for hver dag at lade os fylde af Helligånden. Så han kan give os frugter og gaver. Vi kan ikke undvære dem. Og de mennesker, vi skal tjene, kan ikke undvære dem! Det må være vores daglige bøn. Det må være et hovedanliggende for alle menighedsråd og samfundsbestyrelser og ungdomsudvalg. Det må være i hjertet på alle forkyndere og undervisere. Det må være samtaleemne i alle cellegrupper. Og hvorfor er det så ikke altid sådan? Heller ikke i vores liv? Den største fjende er nok ikke uvidenhed, men åndelig sløvhed! Derfor må vi søge Guds kraft gennem Ordet og bønnen, gennem fællesskabet og nadveren, gennem lovsangen og vidnesbyrdet.

 Gud velsigne dig og din menighed!

*Som gode forvaltere af Guds mangfoldige nåde skal enhver af jer tjene de andre med den nådegave, han har fået.*

Oplæg til gruppearbejde

Det bedste er, at alle har læst hele bogen, men mindst én person i gruppen bør have læst hele bogen for at kunne hente de nødvendige oplysninger ind i samtalen. Dette materiale er et meget, meget forkortet »opkog« af bogen. Det er beregnet til dem, der ikke får læst bogen, men alligevel gerne vil være med i samtalen. Og til dem, der trænger til en kort opsummering af det, de tidligere har læst.

 Jeg har her regnet med tre samlinger, men muligvis kan I nå det hele på to – eller får brug for at strække det over fire. Det er helt frit – men det er nok praktisk at aftale det på forhånd.

*Guds velsignelse! Sprint*

**1. samling:
Hvad er en nådegave?**

**Gratis gaver**

Ordet »nådegave« kommer fra det græske »karisma« og betyder direkte oversat »noget af nåde«. »Karis« betyder nåde, altså Guds kærlige indstilling til os: Han giver os alt, helt gratis – ene og alene fordi han elsker os.

Ordet kan bruges om hele Guds nåde, ordet »nådegave« betyder så simpelthen hele Guds frelsesgave til os.
Rom 5,15f.; 6,23; 11,19.

Derudover kan ordet bruges i en mere afgrænset betydning. Det er denne betydning, vi vil koncentrere os om her..

 I Efeserbrevet 4,7-8 møder vi en brug af ordet, hvor de to betydninger smelter sammen. Her tales om Guds nåde, der gives os som gave. Paulus tænker nok dels på alle Guds gode frelses-gaver, men i de følgende vers taler han især om gaver, som han andre steder tydeligt kalder »nådegaver«. Så stedet er godt til at vise os, at nådegaverne er én del af alle Guds gode gaver til os.

**Gaver, der skal bruges**

Hvis vi bliver i Efeserbrevet, ser vi, *hvorfor* disse gaver gives: For at »Kristi legeme« kan opbygges. Det vil sige: for at menigheden kan leve og vokse. Gaverne er ikke givet til pynt eller som privat luksus. Eller for at blive sikker på, at jeg er Guds barn. De er givet os som redskaber. De skal bruges til at arbejde med!

 Nu vover jeg at foreslå en definition af »nådegaver«. Bibelen definerer ikke selv ordet – den bruger det bare. Og beskriver derved, hvad ordet rummer. Skal jeg prøve at samle Bibelens beskrivelse, kunne det lyde således:

En nådegave er den udrustning, Gud giver dig til din
hoved-tjeneste i menigheden.

Denne bog handler altså om noget, du skal bruge. Bruge i din tjeneste for Gud. Guds store kærlighed til os viser sig blandt andet ved, at han ikke alene tilgiver os – han vil også bruge os som sine medarbejdere! Det er en stor ære at være Guds medarbejder. Og for at kunne være Guds medarbejder har du brug for Guds udrustning.

**Helligånden**

Det er Helligånden, der giver os nådegaverne, som vi om lidt skal se. Helligånden er den tredje person i Gud. Han blev sendt til os, da Jesus var taget tilbage til Faderen efter sin død og opstandelse. Helligånden ankom pinsedag. Hans vigtigste opgave er at give os tro og at holde vores tro i live. Helligånden er ham, der skal give os det åndelige liv og få det til at vokse. Vi fik ham i dåben, og han bor nu i os, hvis vi stadig lever i troen. Han vil bære frugt i os, som der står i Gal 5,22. Det vil sige, at han vil gøre os mere og mere kærlige. Få os til at ligne Jesus mere og mere. Samtidig vil han også give os nådegaverne. Så vi kan arbejde i Guds kraft og ikke bare i vores egen kraft.

 Der er især to store afsnit i NT, hvor vi får meget at vide om nådegaverne. Det er Rom 12 og 1 Kor 12-14.

Rom 12,3-8 og 1 Kor 12,1-31.

**Vi er et legeme!**

Vi møder begge steder et billede: Menigheden beskrives som et legeme. Hvem er min menighed? NT bruger næsten altid ordet om den lokale gruppe kristne, der samles om Jesus. Under danske forhold vil det altså sige den lokale sognemenighed. I princippet består den af alle de personer, der er døbt og bor i sognet. I praksis er mange af dem nok desværre åndeligt døde og derfor ikke med i fællesskabet. Men de kan vækkes til live ved Guds nåde – så lad os bede og vidne for dem! Vi kan ikke se ind i menneskehjerter. Og derfor kan vi aldrig dømme om, hvem der er med i menigheden, og hvem der ikke er. Men når vi skal til at tale praktik, er det derimod til at få øje på. Hvem vil i praksis være med til at forme et menigheds-fællesskab? Ja, det må jo være de »kirke-aktive«, altså dem, der samles til gudstjeneste og møder. Men husk lige dem, der måske gerne ville samles, men ikke kan, f.eks. pga. alder eller sygdom!

 Så når du står med Bibelens beskrivelse af menigheden som et fællesskab, der samles, så må du sige: i den forstand er min menighed den gruppe mennesker, der samles til gudstjeneste og møder. F.eks. er en IMU-gruppe ikke i sig selv en »menighed« – men en del af menigheden.

 Men menigheden er altså ligesom et legeme, har vi læst i Rom 12 og 1 Kor 12. Og som vi har læst, betyder det, at vi er en organisk enhed: Vi hænger sammen! Vi er afhængige af hinanden, og der er brug for os alle! En menighed er mere end en fodboldklub eller rideklub, hvor man bare er samlet om en fælles interesse. En menighed er et tæt fællesskab, hvor alle har brug for hinanden.

 Vi har hver vores opgave. Ligesom noget på legemet er øje, andet er øre, noget er fod og noget er hånd osv. Vi har forskellige opgaver.

Og det viser sig ved, at vi har forskellige nådegaver! Alle lemmer på legemet har en nådegave, siger Skriften. Og denne nådegave afgør, hvor på legemet de skal sidde!

 Det er den samme Helligånd, der giver os alle hver vores nådegave. Ingen gave er »finere« og mere »åndelig« end de andre!

Du har altså også en nådegave!

**Hvilke nådegaver er der?**

Først vil jeg lige vende tilbage til min definition på en nådegave: at det er en udrustning til din *hoved-tjeneste* i menigheden. Selv om du ikke har nådegave til noget, kan du godt udføre det til husbehov! Selv om jeg ikke har nådegave til at være evangelist, kan jeg sagtens vidne for min nabo! Men hvis jeg får vidnetjenesten som det, jeg bruger mest tid på i menigheden, er det min hoved-tjeneste. Og så er det det, jeg skal bede om nådegave til.

 Skriften nævner en del nådegaver: apostel, profet, evangelist, hyrde, lærer, tjeneste, formaning, at give, forstander, øve barmhjertighed, meddele visdom, meddele kundskab, tro, helbrede, gøre mægtige gerninger, bedømme ånder, tungetale, tolke tungetale, hjælpe. (Se listerne i Ef 4,11f.; Rom 12,6f.; 1 Kor 12,4f. og 28f.).

 Derudover er der mange andre. For hver opgave, der er i menigheden, må der være en udrustning – altså en nådegave. Vi kan f.eks. tænke på nådegaver inden for sang og musik, børnearbejde, forbøn, mødeledelse.

 Alle disse gaver kan vi ikke komme ind på her – dem kan du læse om i bogen.

**Har vi nådegaver?**

I næste samling skal vi se på, hvilken nådegave netop du har. Men nu ser vi på hele din menighed. Hvis du spurgte, ville din menighed måske svare: »Vi har ikke nådegaver!« Det kan nemlig være, at man ikke er vant til at bruge det ord. Men selvfølgelig har den nådegaver. Ellers var den afgået ved døden for længst! Guds Ånd kan ikke arbejde i menigheden uden nådegaverne! Så de er der – i hvert fald mange af dem. Men de bliver bare kaldt noget andet.

 Men prøv i stedet at se på: Hvilke opgaver er der i menigheden? Hvad skal der gøres? Hvem gør det? Er det nogle få, der trækker hele læsset, mens resten bare slapper af? Eller er alle med i et stort samarbejde? Véd I, hvem der har hvilke opgaver, eller flyder ansvaret?

***Spørgsmål til samtale:***

1. Hvem giver os nådegaverne?

2. Har alle kristne en nådegave?

3. Hvad er formålet med en nådegave?

4. Hvordan ser en menighed ud, hvis den ikke har nådegaver?
Overvej spørgsmålet: Hvis Gud trak sin Hellige Ånd væk fra jeres menighed – hvor længe ville den så køre videre på rutinen?

5. Menigheden er som et legeme.

- Hvorfor skal der ikke være misundelse i menigheden?

- Hvorfor skal der ikke være nogen i menigheden, der blærer sig?

- Hvad skal vi gøre, hvis én i menigheden har problemer eller er svag?

- Hvem leder menigheden?

6. Nævn nogle nådegaver, du finder i jeres menighed.

- Er der nogen, du savner?

**2. samling:
Hvilken nådegave har jeg?**

Hvis vi ser på det, vi indtil nu har udledt af NT’s beskrivelser, må vi kunne slå fast, at Gud ønsker, at enhver kristen skal have og bruge mindst én nådegave! Vi er jo alle lemmer på samme legeme – og det er netop vores nådegave, der viser, hvilket lem vi er! Alle skal vi arbejde med – og alle skal vi gøre det i Helligåndens kraft. Altså: Vi skal alle have nådegaver.

Gud har én eller flere nådegaver til dig!

Når jeg skriver »én eller flere«, hænger det sammen med, at vi tilsyneladende godt kan have flere nådegaver på én gang. Vi kan have flere hovedopgaver, eller vores hovedopgave er så »blandet«, at den kræver flere nådegaver. Skriften taler ikke direkte om dette, men vi møder i hvert fald adskillige personer, der havde mere end én nådegave – f.eks. Timotheus. Så spørgsmålet for os må være: »Hvilken eller hvilke nådegave(r) har Gud til mig her og nu?«

**Naturgaver og nådegaver**

I og med skabelsen har Gud givet hver af os en masse ting: krop, personlighed, evner osv. Alt dette ønsker Gud naturligvis at bruge i sin tjeneste. At være kristen er, at hele os er under Guds kommando og Guds omsorg!

 Dine evner bruger Gud naturligvis også i din tjeneste for ham. Og derfor ser vi ofte, at Gud giver nådegaver i forlængelse af de evner, han gav dig, da han skabte dig (og siden har udviklet igennem din opvækst, din uddannelse osv.). Vi kan sige, at du ved skabelsen fik nogle *naturgaver*, der så kan suppleres med *nådegaver.*

 F.eks. kan en person, der er åben og hjertevarm og interesseret i andre mennesker (naturgave), få Guds kald og udrustning til at være sjælesørger (sjælesorgens nådegave). Her forlænger Gud sin naturgave med en nådegave. Eller en person, der er musikalsk og har opøvet stor færdighed inden for klaverspil og sang, kan kaldes og udrustes af Gud til at lede og støtte menighedens sang.

Når du derfor skal finde ud af, hvad der er din nådegave,
kan det være en god idé at spørge:
På hvilke områder har jeg mine naturgaver?

Nu er det ikke altid sådan. Undertiden kan Gud udruste helt på tværs af naturgaverne! Indadvendte, fåmælte personligheder kan f.eks. få nådegave til at evangelisere eller forkynde for store forsamlinger.

**Indre og ydre kald**

Hvordan véd jeg, hvor min hovedopgave i menigheden er? Tja, den er jo ikke noget, du bare tager. Den er noget, du får overdraget. Dels ved at Gud kalder dig – og ofte også ved at nogle fra menigheden kalder dig.

**Det indre kald**

Mange gange kalder Gud os til at gå ind i en opgave. Han overbeviser os om, at det er her, jeg skal være nu. Mange gange kalder han ved at give os særlig nød for en bestemt opgave. Måske brænder mit hjerte for de børn i byen, der ikke hører om Jesus – og Gud kalder mig til at gå ind i børnearbejdet. Måske ser jeg tydeligt, at mine medmennesker har brug for en samtale – og Gud kalder mig til at blive sjælesørger. Måske ser jeg tydeligt behovet for at få styr på menighedens økonomi – og Gud kalder mig til en administrativ opgave.

 Ofte er vi ikke helt sikre, når vi går i gang. Men da er det en god idé at bede: »Gud, hvis dette ikke er din vilje, må du vise mig det. Enten gennem mine følelser, eller ved at jeg ikke ser velsignelse ved det, eller ved at en anden kommer og råder mig til at holde igen!«

**Det ydre kald**

Her er det én eller flere i menigheden – ofte de ledende – der spørger, om jeg ikke skulle prøve at tage en bestemt opgave op. Ligesom det indre kald ikke er ufejlbarligt, er det ydre heller ikke. Du kan ikke være sikker på, at du har nådegave til at forkynde, bare fordi nogle i din menighed opfordrer dig til at læse teologi. Du kan ikke være sikker på, at du har nådegave til at drive diakoni, bare fordi nogle i menighedsrådet spørger dig om at gå ind og blive ledende i besøgstjenesten. De er jo alle sammen kun mennesker og kan dermed fejle. Selv om de har bedt Gud om vejledning, kan de tage fejl – ligesom du selv kan gøre.

Det bedste er, når man både har et indre
og et ydre kald, der siger det samme.
Det er stadig ingen »garanti«,
men der er en stor tryghed i det alligevel.

**Lyst og velsignelse**

Når jeg skal finde ud af, hvad der er min nådegave, kan jeg altså bl.a. se på mine naturgaver og på, om der er et indre og ydre kald.

 Når jeg så går i gang med en opgave, kan jeg se på, om jeg oplever glæde og velsignelse i den.

**Lyst**

At tjene i Guds Rige er ikke altid let. Der kan opstå problemer, det kan være et hårdt arbejde osv. Men alligevel vil vi ofte opleve, at vi har lyst til opgaven: Vi gør den med glæde, vi ser det som en udfordring, og vi seropgaven som en gave fra Gud. Denne følelse har de færreste af os hele tiden. Men hvis du slet ikke oplever den i din tjeneste, bør du nok overveje, om du er det rigtige sted! For Gud ønsker da vist glade medarbejdere! Se f.eks. Paulus, der tværs gennem en meget barsk og besværlig og farefuld tjeneste jublede over den! Eller måske er det din opgave – men du trænger til, at Gud får lov til at vise dig gaven i opgaven! Hvis du kun ser opgaven, vil du køre sur i den på et tidspunkt. Og du vil næppe kunne udføre den med den energi og fantasi og åbenhed, som Herren ønsker. Så hvis du slet ikke føler lyst til din opgave og glæde ved at udføre den – så tal med ham om det!

**Velsignelse**

Nogle gange kalder Gud et menneske til at drive så-arbejde: et arbejde, hvor man ikke selv ser resultatet – eller i hvert fald først ser det lang tid efter. En del missionærer, der bragte evangeliet til nye folkeslag, oplevede, at de først så frugt af deres arbejde mange år efter. Eller måske tog Herren dem hjem, inden de så nogen frugt! Hvad bar dem da i hele deres lange og slidsomme arbejdstid? Det har nok været kaldet: overbevisningen om, at det er her, Herren vil have mig! Er kaldet stærkt nok, kan man undvære at se velsignelsen ved sit så-arbejde.

 Men normalt har vi lov at forvente, at vi kan se lidt af Guds velsignelse i vort arbejde. Hvis børneklub-lederen altid oplever børnene som en flok problemer – og de har samme oplevelse af lederen – er der nok grund til at overveje at skifte opgave. Og hvis forkynderens forkyndelse tilsyneladende ikke flytter noget i tilhørerne, bør samme selvransagelse finde sted.

Ofte overbeviser Gud os om vor nådegave ved at lade os opleve lyst til og velsignelse ved vor opgave!

**Hvordan får jeg min nådegave?**

*Høre i tro*

Hvis vi ser i Gal 3,1-5, spørger Paulus, hvordan menigheden her fik noget fra Gud. Var det ved at gøre en masse gerninger eller ved at høre i tro? Naturligvis ved at høre i tro. Og det er en grundregel i Guds Rige: Vi får alt ved at høre i tro!

 Det vil sige, at først »hører« vi Guds løfter. Det sker, når vi hører forkyndelse, og når vi selv læser Ordet i Bibelen. Og derefter skaber Gud troen i os, så vi siger »Ja tak!« til det, Gud lover os i Ordet. Det er at »høre i tro«. Og det er den måde, vi får alting fra Gud på! Også nådegaver!

 Derfor må du høre ordet om nådegaverne. Det er derigennem, at Gud kan give dig dem.

*Bed*

Vi ser, at den første menighed ved nogle lejligheder bad for personer, der skulle udrustes til tjeneste (ApG 6,6; 13,3; 1 Tim 4,14). Det er ikke alle nådegaver, vi hører, at det bliver bedt for. Men vil det ikke være naturligt? I menighedens fællesskab har vi alle brug for, at hver eneste af os har sin nådegave i brug. Så hvorfor ikke bede om det? Det må være naturligt, at man f.eks. i sin bedegruppe eller bibelstudiegruppe beder for hinanden om, at hver enkelt må finde sin nådegave og må bruge den på en god måde. Vi skal ikke lægger hænderne på hovedet af hinanden og få det til at ligne en slags mini-præsteordination. Men almindelig forbøn må altid være efter Guds hjerte.

*Prøv – spørg*

Du må naturligvis også selv bede Gud om at vise dig din nådegave. Og du må prøve dig frem! Det er helt i orden. Prøv f.eks. at være medleder i en børneklub, hvis du har lyst. På den måde kan du finde ud af, om det er noget for dig. Prøv at tage med på evangelisation sammen med en erfaren. Og find på den måde ud af, om det er din tjeneste. Prøv dig frem!

 Og spørg de andre! »Hvad synes I, jeg er god til?«. »Hvor tror I, Gud vil have mig?«. »Hvilke opgaver i menigheden her er til mig?« Vi kan lære meget ved at give hinanden feedback.

**Vi er stadig på jorden!**

Det lyder så dejligt, at selveste Helligånden vil udruste os og arbejde i os. Og det er det også! Men en nådegave gør mig ikke fuldkommen! Jeg er stadig en synder, og jeg er stadig et menneske med store begrænsninger. Så min opgave bliver ikke løst fuldkomment og syndfrit, fordi jeg har nådegave til den! Men den har alligevel Guds velsignelse!

 Man kan sige, at der til enhver nådegave hører tre ting: frugt, skygge og kors.

*Frugten* er den velsignelse, der kommer ud af arbejdet. Forbederen oplever bønhørelser. Administratoren får økonomien til at fungere. Evangelisten oplever, at et menneske kommer til tro på Jesus osv.

*Skyggen* er den fristelse, som Satan altid prøver at stikke ind som en kæp i hjulet. Kassereren kan fristes til at lave »kreativ bogføring« og tage af kassen – tænk bare på Judas! Sjælesørgeren kan fristes til at sladre om det, der er betroet i en fortrolig samtale. Lederen kan fristes til at blive en tyran osv.

*Korset* er den særlige byrde, der hører med til nådegaven. For nådegaven hører jo til en tjeneste, en opgave. Og der er altid en byrde ved en opgave. Der ryger noget af din fritid. Der kan opstå problemer. Du kan føle, at der kommer store belastninger osv.

***Spørgsmål til samtale:***

Læs samme tekster som til sidste samling
plus 2 Tim 1,6-14.

1. Hvad er forskellen på en evne og en nådegave?

2. Kan vi undertiden komme til at arbejde alene i kraft af vore evner uden også at have en nådegave?

3. Hvordan får man en nådegave?

4. Hvad tror du er din nådegave?

5. Hvordan hjælper vi hinanden til at finde ud af, hvad der er vores nådegave?

**3. samling:
Jamen hvad gør jeg i min menighed?**

Nogle beskriver deres menighed således: »I min menighed har vi slet ingen nådegaver!« Det er heldigvis ikke sandt. Det er muligvis helt korrekt, at man slet ikke taler om nådegaver. Og slet ikke ville svare ja, hvis man blev spurgt, om man havde nådegaver. Men ingen menighed kan eksistere uden nådegaver!

 Men det er meget tænkeligt, at man slet ikke er bevidst omkring det. Man bruger ikke ordet »nådegave«. Og man springer derfor let hen over de steder i Skriften, der taler om det. Man søger ikke sin nådegave, beder ikke om den, søger ikke forbøns-støtte til den. Man er ikke bevidst om sit kors og sin skygge. Alt dette er naturligvis sørgeligt, og det længes Ånden efter at rette op på. Men tilstanden må altså ikke beskrives, som om der slet ikke er nådegaver. I stedet kan vi sige, at der er en meget lav bevidsthed om nådegaverne. Og denne mangel på bevidsthed kan udmærket betyde, at nogle nådegaver kun er til stede i ringe omfang, eller måske helt er fraværende. For nådegaver kommer gennem forkyndelsen. Og hvis den ikke tager nådegaver op, ja, hvor skal de så komme fra?

 Menigheden har altså – måske ubevidst – nådegaver. Men hvis ordet »nådegave« ikke bruges og tages frem fra Skriften, står menigheden i fare for at gå glip af Skriftens vejledning omkring nådegaver, og dermed kommer de til at mangle noget væsentligt.

 *Derfor: vi må fremme nådegave-bevidstheden, hvis den er lav eller helt fraværende!*

**Sandheden tro i kærlighed**

Lad nu være med at begynde et korstog! Lad være med at stille dig op og skælde din menighed ud for sløvhed og manglende bibeltroskab og Åndsforskrækkelse, og hvad du ellers kan finde på! Om det så skulle være sandt, er det vel næppe hele sandheden. Og om det så skulle være hele sandheden, skal du stadig påpege det på en kærlig måde! Du vinder sjældent noget slag i Guds Rige ved at svinge pisken. Det kan give dig selv en dejlig selvretfærdig følelse, men den kan Gud ikke bruge til noget! Begynd med at takke Gud for din menighed. For dens tro, for dens betydning for dig, for alle de gode ting, der trods alt sker i den. Lad være med at danne »øffe-kliker«, der bare samles om det at rakke ned på de andre! Brug i stedet kærlighedens pædagogik!

**Kærlighedens pædagogik**

Prøv at forestille dig, at situationen var den, at nogle ville åbne *dine* øjne for noget, du endnu ikke havde set i Skriften. Hvordan ville du så helst have, at de gjorde det? Du ville vel gerne have, at de udtrykte en tillid til dig. At de sagde, at de godt vidste, at du virkelig ønskede at følge Guds Ord. At du virkelig gerne ville stole på hele Guds Ord og gøre, hvad det sagde. Hvis de begyndte således, ville du nok være mere modtagelig for at se, at der var noget i Ordet, du endnu havde til gode at opdage! Start med det positive! Lad være med at tage det for givet! Hvis du begynder med at påpege, at der er noget, de ikke har set, kan de faktisk godt få den opfattelse, at du tror, de slet ikke kan se noget som helst!

Begynd med at se og tale om det positive!

**Troen kommer af det, der høres!**

Derfor er det vigtigt, at din menighed har emnet »nådegaver« i forkyndelsen. Det kan derfor være en god idé at tale med menighedens faste forkyndere, f.eks præsten, og prøve at få vedkommende til jævnligt at sætte »Nådegaver« på menukortet. Samtidig kan der i undervisningssituationer gøres noget særligt for netop dette emne. En temaaften i sognegården eller missionshuset, eller måske som et gennemgående tema på menighedens årlige lejr, eller som et emne, alle bibelkredse gennemgik over 3-4 aftener?

 Ved alle disse arrangementer kan det både være en udefrakommende taler/underviser eller én eller flere fra menigheden selv, der står for undervisningen. I alle tilfælde er det vigtigt at få understreget for den, der kommer med undervisningen, at den skal være bibelcentreret og konkret.

 *Bibelcentreret* på den måde, at undervisningen skal graves frem fra Ordet. Det må være tydeligt, at underviseren først og fremmest henter dette fra Guds Ord og ikke fra egne tanker og erfaringer. Og hvor egne tanker og erfaringer drages ind, skal der gøres tydeligt opmærksom på det.

 *Konkret på den måde*, at undervisningen skal prøve at overføre Bibelens beskrivelser til den aktuelle menighed. Der må gives konkrete eksempler på, hvor en nådegave viser sig i menigheden. Gennem undervisningen skulle menigheden gerne opdage eller få bekræftet, at den har nådegaver i brug. Efter en undervisning kan det være en god idé at lave *gruppe-samtale*, hvor menigheden kan samles i små grupper og tale om det, de har hørt. Her tør mange flere åbne munden, og her kan det overordnede omsættes til det helt konkrete.

 Indre Missions Unge og Indre Mission har f.eks. begge udgivet et forslag til en forkyndelsesplan. I disse findes gode eksempler på, hvordan man kan holde et eller flere møder med emnet »nådegaver«.

**Forbøn i praksis**

Vi ser i Skriften, at nogle nådegaver gives i forbindelse med, at menigheden beder for vedkommende. Jeg har tidligere i dette materiale redegjort nærmere for dette og har – med forsigtighed – foreslået, at alle nådegaver kan søges gennem forbøn i menigheden. Det må være oplagt, at dér, hvor en menighed er tryg ved det, kan alle søge forbøn for deres nådegave. I bedegruppen eller bibelkredsen kan man bede for hinanden. Og ved møder i menigheden kan man bede for hinanden. Præsten kan flette det ind i kirkebønnen, mens konkret forbøn for den enkelte endnu kun findes ved få gudstjenester i danske kirker – selv om det er en lovlig mulighed overalt.

**Lad jer fylde af Ånden**

Vi har brug for hver dag at lade os fylde af Helligånden. Så han kan give os frugter og gaver. Vi kan ikke undvære dem. Og de mennesker, vi skal tjene, kan ikke undvære dem! Det må være vores daglige bøn. Det må være et hovedanliggende for alle menighedsråd og samfundsbestyrelser og ungdomsudvalg. Det må være i hjertet på alle forkyndere og undervisere. Det må være samtaleemne i alle cellegrupper. Og hvorfor er det så ikke altid sådan? Heller ikke i vores liv? Den største fjende er nok ikke uvidenhed, men åndelig sløvhed! Derfor må vi søge Guds kraft gennem Ordet og bønnen, gennem fællesskabet og nadveren, gennem lovsangen og vidnesbyrdet.

*Gud velsigne dig og din menighed!*

Som gode forvaltere af Guds mangfoldige nåde skal enhver af jer tjene de andre med den nådegave, han har fået.
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 Forfatteren synes ret afvisende over for muligheden af, at en person overhovedet kan få et budskab fra Gud at videregive til en anden person – ud over direkte skriftudlægning. Profeten Agabos fremhæves således som et direkte dårligt eksempel!?

Dette var to andre grundbøger om emnet. Derudover findes der bøger, der behandler enkelte sider af emnet:

*Elstad, Gunnar:* **Sammen i tjenesten,** Lohses Forlag, 1995

Er en bog, der først og fremmest belyser nådegavebrug for ledere. Men derigennem opnås et godt indblik i nådegavebrug i praksis.

**Samfundslederen,** Lohses Forlag, 1997

Denne håndbog for ledere i Indre Missions arbejde giver mange gode input til ledelsens tjeneste.

*Engelsviken, T.:* **Besettelse og åndsutdrivelse,** Lunde Forlag, 1978

En norsk bog, men jeg har taget den med, fordi den efter min mening er noget af det bedste, der er skrevet om dette emne!

*Fogh, Niels Jørgen:* **Helligånden,** Lohses Forlag, 1997

Et godt bibelstudiehæfte om Helligånden!

*Kvalbein, A.:* **Åndens frugt,** Dansk Luthersk Forlag, 19??

 Behandler de frugter, Ånden vil bære i vort liv.

*Olsen, P.:* **Helbredelse ved bøn,** Credo Forlag, 1988

Vel stadig den bedste bog på dansk om netop dette emne.

*Skovenborg ,Søren.:* **Nikodemusmodellen,** Lohses Forlag, 1997

En praktisk og overkommelig bog, der kan hjælpe med evangelistens tjeneste.

*Wood, Derek:* **Barnabasgaven,** Lohses Forlag, 1990

En frisk og meget lærerig bog om opmuntringens tjeneste!

*Valen-Sendstad, A.:* **Guds Ånd og menneskets ånd,** Lohses Forlag, 1997

En grundig bog om forholdet mellem Guds Ånd og menneskets ånd – og dermed en belysning af den farlige forveksling, der sker i visse kirkelige sammenhænge i disse år.

Og hermed er jeg ovre i bøger, der primært advarer mod blindspor og forvrængninger i forholdet til Skriftens lære. Og her bør også nævnes:

*Andersen, Leif:* **Kære karismatiske venner,** Lohses Forlag, 1988

Bortset fra at bogens beskrivelse af »karismatikere« slet ikke rammer nær alle dem i Danmark, der vil vedkende sig betegnelsen »karismatiker«, er den en klar og præcis advarsel mod vranglære. Og samtidig en stærk opfordring ind i vore sammenhænge til at stræbe efter en åndelig fornyelse.

*Swartling, T.:* **Åndelig manipulation og hjernevask,** Dansk Luthersk Forlag, 1995

En stærk bog, der beskriver og advarer imod trosbevægelsen og dens fejlopfattelse af forholdet mellem Gud og mennesker.

*Hill C. m. fl.:* **Blev det til velsignelse?** Sibola Forlag, 1997

En bog, hvor forfatterne – uden at jeg kan sige at være enig med dem i alt – påpeger en farlig udvikling i deres egne karismatiske sammenhænge: Man flytter vægten fra Guds Ord til følelsesmæssige oplevelser. Som det sidste skud på denne farlige stamme anfører de den såkaldte »Toronto-velsignelse«.
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