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**Introduktion**

”Liv” og ”livsstil” hører naturligvis sammen og kan ikke adskilles. Alle kristne hævder at have modtaget et nyt liv fra Jesus Kristus. Hvilken livsstil er der da passende for dem? Hvis livet er nyt, skal livsstilen også være ny. Men hvilke ting skal kendetegne denne livsstil? Og især: hvordan skal den kunne skelnes fra livsstilen hos dem, der ikke bekender sig til kristendommen? Og hvordan skal den afspejle udfordringerne i den nutidige verden - dens fremmedgørelse både fra Gud og fra jordens ressourcer, som han skabte til glæde for alle?

Det var spørgsmål som disse, der fik deltagerne i Lausanne-kongressen om verdensevangelisation (1974) til at medtage følgende i afsnit 9 i deres pagt: ”*Vi er alle chokeret over fattigdommen hos millioner og foruroliget over de uretfærdigheder, der forårsager den. De af os, der lever under velstående forhold, accepterer vores pligt til at udvikle en enkel livsstil for at bidrage mere gavmildt til både frigørelse og evangelisation*.” Disse udtryk er blevet meget diskuteret, og det blev klart, at deres implikationer skulle undersøges omhyggeligt.

Så Lausanne-bevægelsens komité for verdensevangelisations arbejdsgruppe for teologi og uddannelse og World Evangelical Fellowship's teologiske arbejdsgruppe for etik og samfund blev enige om at være med til at sponsorere en to-årig undersøgelsesproces, der kulminerede med en international samling. Lokale grupper mødtes i 15 lande. Regionale konferencer blev arrangeret i Indien, Irland og USA. Derefter blev der indkaldt til en international høring om enkel livsstil fra 17. til 21. marts 1980 i High Leigh Conference Centre (ca. 17 mil nord for London, England). Det samlede 85 evangeliske ledere fra 27 lande.

Vores formål var at studere enkel livsstil i forhold til evangelisation, befrielse og retfærdighed, da alle tre er nævnt i Lausanne-pagtens sætninger om enkel livsstil. Vores perspektiv var på den ene side Bibelens undervisning og på den anden side den lidende verden - det vil sige milliarder af mænd, kvinder og børn, der, selvom de er skabt i hans billede og genstand for hans kærlighed, enten er uevangeliserede eller undertrykte eller begge dele, lidende under fraværet af frelsens evangelium og de grundlæggende livsfornødenheder.

I løbet af de fire dage høringen varede, levede, tilbad og bad vi sammen; vi studerede Skriften sammen; vi lyttede til baggrundspapirer (der vil blive offentliggjort i en bog) og hørte nogle bevægende vidnesbyrd; vi kæmpede for at relatere de teologiske og økonomiske spørgsmål til hinanden; vi drøftede disse både i plenarmøder og små grupper; vi lo og græd og gjorde bod og tog beslutninger. Selvom vi i begyndelsen oplevede en vis spænding mellem repræsentanter for den første og den tredje verden, havde Helligånden som enhedens Ånd ved slutningen bragt os ind i en ny solidaritet af gensidig respekt og kærlighed.

for alt forsøgte vi ærligt at udsætte os for udfordringerne i både Guds ord og verdens behov, for at finde Guds vilje og søge hans nåde til at gøre den. I denne proces blev vores sind strakt, vores samvittighed stukket, vores hjerter rørt og vores vilje styrket.

Denne afsluttende Lausanne-rapport arbejder afsnit for afsnit med udtrykket: ”En evangelikal forpligtelse til enkel livsstil”. Rapportens tekst, udarbejdet ud fra alle høringens papirer og samtaler, blev til sidst omhyggeligt undersøgt i tre timers intens plenumdebat, og der blev vedtaget en række ændringer. Denne reviderede tekst blev gennemgået på et afsluttende plenarmøde og blev med nogle få større og mindre ændringsforslag godkendt. Ingen af ​​deltagerne blev bedt om at underskrive personligt, men teksten har den samlede hørings godkendelse. Som enkeltpersoner foretog vi os hver især vores egne private forpligtelser som svar på det kald, rapporten indeholder.

”Redegørelse og kommentar” er skrevet på vores anmodning af Alan Nichols, en australsk deltager i høringen, med henblik på at gøre høringens tænkning lettere tilgængelig for kirkemedlemmer.

Selv om det, han har skrevet, er et personligt syn, er vi glade for, at det offentliggøres i denne form for at provokere og stimulere kirken som helhed til at overveje disse spørgsmål.

Vi anerkender, at andre har diskuteret dette emne i adskillige år, og vi skammer os over, at vi har været bagud i forhold til dem. Vi har derfor ikke noget ønske om at tænke for store tanker om vores høring eller forpligtelse. Vi har heller ikke grund til at prale. Alligevel var ugen historisk og transformerende for os. Så vi sender denne pjece ud som en hjælp til studiet af dette emne for enkeltpersoner, grupper og kirker, med inderligt håb og bøn om, at et stort antal kristne vil blive bevæget, som vi er blevet det, til at tage et valg og forpligte sig til handling.

*John Stott,*

*Formand.*

*Arbejdsgruppe for teologi og uddannelse.*

*Lausanne Komité for Verdensevangelisering*

*Ronald J. Sider.*

*Ledende sekretær for komitéen.*

*Enhed for etik og samfund,*

*Theological Commission of the World Evangelical Fellowship*

*Oktober 1980*

Bibel-citater er fra NIV (New International Version). [Oversætterens anmærkning: på dansk Bibelen 1992].

**Indledning**

I fire dage har vi været sammen, 85 kristne fra 27 lande for at overveje den beslutning, der blev udtrykt i Lausanne-pagten (1974) om at "udvikle en enkel livsstil." Vi har forsøgt at lytte til Guds stemme gennem Bibelsiderne, gennem de sultne fattiges skrig og gennem hinanden. Og vi tror, ​​at Gud har talt til os.

Vi takker Gud for hans store frelse gennem Jesus Kristus, for hans åbenbaring i Skriften, som er et lys på vores vej, og for Helligåndens kraft til at gøre os til vidner og tjenere i verden.

Vi er foruroliget over verdens uretfærdighed, bekymrede for dens ofre og bevæget til bod for vores medvirken i den. Vi er også blevet tilskyndet til nye beslutninger, som vi udtrykker i denne forpligtelse.

Mens mange af deltagerne i høringen om enkelt livsstil allerede havde været sammen på en konference om det teologiske grundlag for hjælp og udvikling, mødtes 85 kristne fra 27 lande i High Leigh Conference Centre, London (UK), fra den 17. til den 21. marts 1980 at overveje beslutningen, der blev udtrykt i Lausanne-pagten (1974) om at "udvikle en enkel livsstil." Over halvdelen af ​​deltagerne var fra den tredje verden, som det var tilfældet på Lausanne-kongressen om verdensevangelisation; men formålet var meget smallere, meget mere præcist defineret, og deltagerne var bevidste om et stort skift i tankerne omkring verdensfattigdom og kristen velstand siden 1974. Vestlige kristne havde på Lausanne-kongressen været i tvivl om, hvorvidt ”enkel” eller ”enklere” livsstil burde have været valgt. Dette indgik ikke i overvejelserne i 1980. Deltagerne var ivrige efter at komme til sagen. De forsøgte at lytte til Guds stemme gennem Bibelen, der er vores eneste ufejlbarlige kilde til viden om tro og praksis, for dette må være udgangspunktet for enhver kristen overvejelse. De hørte Gud gennem de sultne fattiges råb, men ikke i den forstand, at fordi folk er fattige, bliver de automatisk velsignet af Gud. De hørte Gud tale gennem hinanden, efterhånden som fællesskabet blev uddybet dag for dag. Og ved slutningen af samværet kunne de udtrykke troen på, at Gud havde talt til dem. Ikke at fire dage sammen bragte det endegyldige svar på spørgsmålene omkring livsstil, men deltagerne var sikre på, at de vigtige spørgsmål i det mindste var blevet rejst, og at der var kommet nogle mulige retninger for videre tænkning og handling.

Enheden, som deltagerne oplevede under høringen, skyldtes, at hver enkelt var forankret i Guds store frelse gennem Jesus Kristus og var overbevist om, at Skrifterne er hans åbenbaring og et lys på vores vej – både når det drejer sig om livsstil og når det drejer sig om alle andre spørgsmål i livet. Vi bad og søgte Helligåndens kraft til at gøre os til vidner og tjenere i verden. Dette anbragte høringen helt i centrum af traditionen fra Lausanne-kongressen i 1974 om at bringe evangeliske kristne sammen for at søge Guds vilje og for på ny at forpligte sig på opgaven med verdensevangelisation. For deltagerne i høringen om livsstil ville ikke tillade sig at blive distraheret af etiske spørgsmål fra den allerførste og primære forpligtelse, der er lagt på hele Guds folk: at være et lys for verden, der tilbyder Jesu Kristi evangelium. Dette er det helt centrale.

I forbindelse med overvejelser omkring opgaven med verdensevangelisation i Lausanne, var deltagerne ekstremt bevidste om og foruroligede over verdens uretfærdighed. Mange kom fra farlige og personligt risikable tjenester i den tredje verden, hvor de er blandt dem, der udfordrer politisk, social og økonomisk uretfærdighed og ikke kan lade være med at føle sig bekymrede for ofrene for de uretfærdigheder, de konstant ser omkring dem. Hvor Lausanne-deltagerne udtrykte skyld og skam for at have fejlet mht evangeliseringsmissionen, følte deltagere i denne konference sig også kaldet til omvendelse i forhold til vores medvirken til uretfærdigheder i denne verden. Vi følte dybt, at verdensevangelisation blev hæmmet og kompromitteret af vores selvtilfredshed i forhold til social uretfærdighed, og vi blev tilskyndet til at tage nye beslutninger, som blev formuleret ved afslutningen af konferencen om forpligtelse til enkel livsstil.

**1. Skabelse**

Vi tilber Gud som skaberen af alle ting, og vi fejrer godheden i hans skabelse. I sin generøsitet har han givet os alt, hvad vi kan nyde, og vi modtager det fra hans hænder med ydmyg taksigelse (I Tim 4,4; 6,17). Guds skabelse er præget af rig overflod og mangfoldighed, og han har til hensigt, at dets ressourcer skal forvaltes og fordeles til gavn for alle.

Vi undsiger [denounce] derfor miljøødelæggelse, overforbrug og hamstring. Vi beklager den elendighed, de fattige lider under som et resultat af disse onder. Vi undsiger også asketens livsforsagelse. For begge levemåder benægter Skabernes godhed og afspejler syndefaldets tragedie. Vi anerkender vores egen medskyld på begge områder og vi omvender os.

Høringen begyndte med et oplæg om Gud som skaber, ikke kun fordi det er det naturlige sted at starte, men fordi skabelsesetik er blevet en vigtig del af, hvordan kirken tænker om menneskehedens ansvar over for den verden, vi lever i.

Dr. Donald Hay, økonom fra Oxford Universitet, skrev i en artikel præsenteret under konferencen:

*”Skabelseshistorien i 1. Mosebog understreger Guds suveræne arbejde med at skabe jorden som en del af universet og derefter fylde den med liv. Det er inden for dette frodige miljø, at mennesket blev placeret. Det er Guds billede eller lighed, der er placeret der for at vise Guds suveræne besiddelse. Som en vice-regent fik det fuld magt til at bruge og disponere over de ressourcer, der er til rådighed. Mennesket fik herredømme over naturen for at pleje den og for at sørge for sin eksistens. Efter syndfloden lover Gud, at den naturlige cyklus med dag og nat, såtid og høst vil blive opretholdt (1 Mos 8,22). Noa skal genopfylde og underlægge sig jorden.*

*Læren om Guds omsorg dukker op igen i Jesu lære i Bjergprædikenen (Matt 6, 25-32). Konsekvenserne af denne lære er tre ting:*

 *For det første kan der ikke være nogen pessimisme omkring jordens evne til at yde tilstrækkeligt til den menneskelige race. Der er ikke antydning af en uhyggelig begrænsning, der vil gøre, at den kan løbe tør. Vægten ligger snarere på skabelsens overflod. Vi forventer derfor ikke at finde ud af, at verdens mangel på ressourcer er kilden til international ulighed. Vi benægter ikke, at mennesket kan spilde og spilder ressourcerne, men ordentligt brugt skulle der være nok til alle.*

 *For det andet, selvom den skabte orden er tilvejebragt til menneskets brug, så er det i stillingen som forvalter. Denne forvalter-forpligtelse gælder alle mennesker. Den skabte orden er for os alle, så vi kan opfylde vore behov. Økonomisk aktivitet er berettiget, idet den leverer de varer og tjenester, der er nødvendige for at fortsætte menneskets sociale eksistens.*

 *For det tredje medfører menneskets betroede forvalteransvar og kravet om ikke at spilde det, Gud leverer, en pligt til at bruge ressourcerne effektivt. Økonomens version af dette er, at menneskets ønsker er ubegrænsede, og at de disponible ressourcer på et hvilket som helst tidspunkt er begrænsede. Derfor har effektivitet og produktion og distribution en topprioritet i økonomisk analyse. Som kristne kan vi måske ønske at fokusere på tilfredsstillelsen af behov snarere end tilfredsstillelsen af ønsker som målet med det økonomiske liv. Men når vi søger at opfylde behovene, vil vi uundgåeligt blive nødt til at fokusere på effektivitet.”*

Så den første erklæring i forpligtelsen bekræfter den glæde, med hvilken de kristne tilbeder Gud som skaberen af ​​alle ting, idet de anerkender det ansvar, der følger med det. Kristne fejrer godheden i hans skabelse og foragter derfor ikke de naturlige ressourcer og velsignelser, der kommer til os. Vestlige kristne er nødt til nøje at gennemtænke enhver skyld, de føler ved at nyde livet. Nogle gange er følelsen af skyld fejlagtigt baseret på ideen om, at vi ikke fortjener noget og derfor ikke bør nyde noget. Tværtimod anerkender kristne, at Gud i hans gavmildhed har givet os alt at nyde, og vi modtager det fra hans hænder med ydmyg taksigelse (1 Tim 4,4 ;6,17).

Forpligtelsen udviklede derefter et positivt princip, hvormed kristne kan teste, hvad de mistænker for at være ødelæggelse eller spild af Guds naturlige gaver til menneskeheden: Guds skabelse er præget af rig overflod og mangfoldighed, og han har til hensigt at dens ressourcer skal forvalter og fordeles til gavn for alle. Hvordan kan vi så forklare den tragiske ubalance i fødevareforsyninger overalt i verden? Hvordan kan regeringer på nogen måde retfærdiggøre den slags udvinding af mineralforekomster, der efterlader det pågældende land ødelagt? Hvordan kan ødelæggelse og destruktion af afgrøder under krig tolereres? Dette var nogle af de temaer, som deltagerne i høringen var foruroligede over. Det er de samme temaer, der foruroliger mennesker med god vilje overalt i verden i dag.

Det var de personlige oplevelser fra en politisk aktivist i Brasilien, en evangelist for bønder i Indien og en artikuleret kvindeleder fra Nigeria, der førte til, at høringen undsagde miljøødelæggelse, overforbrug og hamstring. Det var ikke kun teori, men daglig oplevelse for nogle deltagere, der førte til at beklager elendigheden hos de fattige, der lider som et resultat af disse onder.

Dette betyder ikke, at kristne fremmer passivitet: vi er også uenige i den asketiske livsforsagelse. For alt dette – spild, fattigdom og askese - benægter Guds godhed og afspejler tragedien efter Adam og Evas fald i haven og inddragelse af hele menneskeheden i konsekvenserne af deres fald. Men kristne i dag er ikke blot opmærksomme på involvering i syndefaldet (som en teologisk idé), men på ​​vores eget engagement i at skabe, opretholde og tillade elendighed, fattigdom, ødelæggelse og uansvarlighed at fortsætte i verden. Vi er nu meget mere bevidste om at leve i en global landsby, og fordi vi ikke længere kan isolere os på grund af afstanden til verdens fattigdom, må vi vælge den eneste anden vej - vi må omvende os.

**2. Forvalterskab**

Da Gud skabte mennesket, mand og kvinde, i sit eget billede, gav han dem herredømme over jorden (1 Mos 1, 26-28). Han gjorde dem til forvaltere af dens ressourcer, og de blev ansvarlige over for ham som skaberen, over for jorden, som de skulle udvikle, og over for deres medmennesker, som de skulle dele dens rigdomme med. Så grundlæggende er disse sandheder, at opfyldelsen af autentisk menneskelighed afhænger af et rigtigt forhold til Gud, næsten og jorden med alle dens ressourcer. Folks menneskelighed mindskes, hvis de ikke har rådighed over en retfærdig del af disse ressourcer.

Ved utro forvaltning, hvor vi ikke klarer at bevare jordens begrænsede ressourcer, udvikle dem fuldt ud eller distribuere dem retfærdigt, er vi ulydige mod Gud og fremmedgør mennesker fra hans formål med dem. Vi er derfor fast besluttet på at ære Gud som ejer af alle ting, at huske, at vi er forvaltere og ikke indehavere af noget jord eller ejendom, som vi måtte have, og at bruge dem i andres tjeneste og til at søge retfærdighed for de fattige, der er udnyttet og ude af stand til at forsvare sig selv.

Vi ser frem til genoprettelse af alle ting ved Kristi genkomst (ApG 3,21). På det tidspunkt bliver vores fulde menneskehed gendannet, så vi skal fremme menneskelig værdighed i dag.

Studiet af Bibelens lære om skabelse fører naturligt til menneskets ansvar for forvaltning. Flere og flere mennesker overalt bliver bevidste om muligheden for, at naturlige ressourcer inden for vores egen levetid kan blive så vanvittigt udnyttet for at finde nye energikilder, at jordens begrænsede naturressourcer snart kan blive udtømt med stor fare til følge.

I henhold til skabelsesberetningen, da Gud skabte mennesket, mand og kvinde, satte han dem i en verden, der allerede var ordret af ham. Denne harmoni og orden i skabelsen var en afspejling af Guds eget væsen. Som 1 Mosebog 1 viser, skabte Gud dem i sit eget billede. Og den opgave, han gav dem, var at fungere som sine repræsentanter ved at udøve herredømme over jorden.

Gud befalede dem: ” Bliv frugtbare og talrige, opfyld jorden, og underlæg jer den; hersk over havets fisk, himlens fugle og alle dyr, der rører sig på jorden!« ”(1. Mosebog 1:28). Således gjorde han menneskeheden til forvaltere af jordens ressourcer.

Forvalterskab er også et tema i Ny testamente – fx i Jesu lignelse om den uærlige godsforvalter (Luk 16).

I både det gamle og det nye Testamente er mennesket ansvarligt for Gud som Skaberen og er også ansvarligt over for jorden, som vi skal udvikle, og over for vores medmennesker, som vi skal dele dens rigdomme med.

Som Dr. Donald Hay påpegede under høringen, er der stor overflod i skabelse, mere end nok til at give tilstrækkeligt til alles behov. Dette betyder dog ikke, at menneskeheden kan udnytte den skabte orden til at tilfredsstille sin uendelige grådighed.

Det er her økonomi kommer ind i billedet - og hvor mange kristne melder sig ud. Det synes lettere at tale om personlig livsstil end at overveje makroproblemerne. Disse sandheder er så grundlæggende, at autentisk menneskelig opfyldelse afhænger af et rigtigt forhold til Gud, næsten og jorden med alle dens ressourcer. Men vestlige kristne tænker ofte ud fra rent vestlige forhold, og ignorerer det faktum, at halvdelen af verden er på sulte-niveau. I stedet burde vestlige kristne stille radikale spørgsmål med udgangspunkt i situationen i de mindre udviklede lande. Skal for eksempel verdens økonomiske produktionssystem nu registrere nulvækst? Eller skal mineral- og energiressourcer (der stadig stort set er uudnyttet) udnyttes fuldt ud? Vil accelereret økonomisk vækst lægge en utålelig byrde på hele jordens økosystem og forårsage irreversibel skade på hele det menneskelige miljø?

Der er ingen tvivl om, at menneskers menneskelighed mindskes, hvis de ikke har en retfærdig andel af disse ressourcer. Men er det rimeligt at opfordre til at stoppe den økonomiske vækst, når Vesten har nydt godt af stor vækst, og en del af den mindre udviklede verden nu ser frem til også at få vækst? Hvordan kan disse ressourcer fordeles mere retfærdigt?

Det mindste, vi skulle kunne blive enige om, er en alvorlig begrænsning eller omdirigering af væksten i den vestlige verden, som under alle omstændigheder kvæler Vesten med et overskud af varer, tjenester og affald. Hvad er resultaterne af utro forvaltning? Hvis vi fejler med at bevare jordens begrænsede ressourcer, fordi vi udnytter dem ubegrænset; hvis vi fejler med at hjælpe de underudviklede lande til at udvikle sig, så det bliver muligt for dem at nyde de goder og tjenester, vi har nydt i generationer; og hvis vi fejler med at dele vores overproduktion retfærdigt med dem; så vil vi falde ind under den samme dom som nationerne i de første kapitler i Amos’ Bog. De blev dømt på grund af deres uretfærdige og umenneskelige opførsel, hvormed den var ulydige mod Gud og fremmedgjorde mennesker fra hans formål med dem. Kan vi fra Vesten evangelisere for mennesker i udviklingslande, hvis de oplever at vores egne multinationale selskaber udnytter dem? Eller hvis de oplever, at vi bruger vores eget affald til at fylde deres tomme maver? Hvad er det "bæger koldt vand", som Jesus nævnte (Matt 10,42), hvis det ikke inkluderer at dele den overflod, vi har?

Under hensyntagen til dette ansvar var deltagere i høringen om enkel livsstil fast besluttet på at ære Gud som ejer af alle ting; at huske, at vi er forvaltere og ikke ejere af noget land eller ejendom, vi måtte have; og at bruge dem til tjeneste for andre. Så langt som hertil lyder dette som en ret normalt anerkendt forpligtelse blandt kristne, men den næste beslutning er mere radikal, for deltagerne udtrykte også deres vilje til at søge retfærdighed for de fattige, der er udnyttet og for magtesløse til at forsvare sig selv.

Temaet ”Retfærdighed” spillede en fremtrædende rolle i høringen. Vi blev ført ind i temaet lige fra starten​​, da Dr. Ronald Sider sagde, at lettelse og udvikling ikke var nok: ”Et af de mest presserende dagsordenspunkter for kirken i industrilandene er at hjælpe vores folk med at begynde ærligt at udforske hvor meget vores overflod afhænger af internationale økonomiske strukturer, der er uretfærdige. I hvilket omfang bidrager de nuværende mønstre for international handel og Den Internationale Valutafonds operationer til velstand i nogle nationer og fattigdom i andre? Medmindre vi kæmper med det systemiske spørgsmål, er vores diskussion om enkel livsstil ikke gået ud over julekurve og overfladisk velgørenhed, som til tider endda bevidst eller ubevidst kan være et filantropisk røgslør, der afleder de undertrykte opmærksomhed fra de strukturelle årsager til deres fattigdom og vores velstand. ”

Vi anerkender både, at international økonomi er et meget komplekst og specialiseret emne, og at vi havde for få økonomiske eksperter på voreshøring. Ikke desto mindre overbeviste dem, der var til stede, os om, at der er indbygget en vis grad af uretfærdighed i det nuværende system. Brandt-Kommissionens rapport ”North-South: A Program for Survival” (se bibliografien), der blev offentliggjort kort før vores høring blev indkaldt, giver en markant støtte til dette synspunkt.

Uanset hvor meget vi forsøger eller endda lykkes med vores ansvar for at sikre større økonomisk retfærdighed, kan kristne se ud over denne verden med alle dens trængsler og uligheder og frem mod genoprettelse af alle ting ved Kristi genkomst (ApG 3,21). Vores tro er ikke bundet eller begrænset til menneskehedens evne til at dele gavmildt med hinanden; for det er først ved Jesu andet komme, at vores fulde menneskehed bliver genoprettet. Dette betyder dog ikke, at vi skal ophøre med vores bestræbelser på at forbedre denne verden. Tværtimod er det fordi vi har visionen om at menneskehedens værdighed skal blive fuldkommen genoprettet til sidst, at vi i endnu højere grad skal fremme menneskelig værdighed i dag.

**3. Fattigdom og rigdom**

Vi bekender, at ufrivillig fattigdom er en krænkelse af Guds godhed, der i Bibelen knyttes til magtesløshed, for de fattige kan ikke beskytte sig selv. Guds opfordring til herskere er, at de skal bruge deres magt til at forsvare de fattige og ikke udnytte dem. Kirken skal stå sammen med Gud og de fattige mod uretfærdighed, lide med dem og opfordre herskere til at udføre den rolle, Gud har tildelt dem.

Vi har kæmpet for at åbne vores sind og hjerter for de ubehagelige ord fra Jesus om rigdom. ”Vær på vagt over for al griskhed”, sagde han, ”for et menneskes liv afhænger ikke af, hvad det ejer, selv om det har overflod” (Luk 12,15). Vi har lyttet til hans advarsler om rigdommenes fare. For rigdom bringer bekymring, forfængelighed og falsk sikkerhed, undertrykkelse af de svage og ligegyldighed over for de nødlidende. Så det er svært for en rig person at komme ind i Himmeriget (Matt 19,23), og de grådige vil blive udelukket fra det. Riget er en gratis gave, der tilbydes alle, men det er især gode nyheder for de fattige, fordi de drager mest fordel af de ændringer, det medfører.

Vi tror, ​​at Jesus stadig kalder nogle mennesker (måske endda os) til at efterfølge ham i en livsstil der indebærer total, frivillig fattigdom. Han opfordrer alle sine tilhængere til en indre frihed fra rigdommes forførelse (for det er umuligt at tjene både Gud og penge) og til at give gavmildt (”at være rig på gode gerninger, være gavmild og dele med andre” 1 Tim 6,18). Faktisk er motivationen og modellen for kristen gavmildhed intet mindre end Jesus Kristus selv, som, selvom han var rig, blev fattig, for at vi gennem hans fattigdom kunne blive rige (2 Kor 8,9). Det var en dyr, meningsfyldt selvopofrelse. Vi vil søge hans nåde til at kunne efterfølge ham. Vi beslutter os for at lære de fattige og undertrykte mennesker at kende, tilegne os viden om uretfærdighed fra dem, søge at lindre deres lidelser og regelmæssigt tage dem med i vores bønner.

Høringen i 1980 om Enkel Livsstil var en af ​​de mange konsekvenser af Lausanne-kongressen om verdensevangelisation i 1974, hvor tusindvis af evangelikale underskrev en pagt, der indeholdt denne erklæring: ”Vi er alle chokeret over den fattigdom, der rammer millioner og foruroliget over de uretfærdigheder, der forårsager den. De af os, der lever under velstående omstændigheder, accepterer vores pligt til at udvikle en enkel livsstil for at bidrage mere gavmildt til både evangelisation og afhjælpelse af fattigdom. ” Derfor var et primært motiv i Lausanne-pagten for at udvikle en enkel livsstil ”Den fattigdom, der rammer millioner” og ”De uretfærdigheder, der forårsager den.” Alligevel går dette undertiden tabt i de mange diskussioner, der foregår i hele verden i dag omkring enkel livsstil. Disse er ofte mere en "Tilbage til jorden" og "Tilbage til naturen" bevægelse end en omdirigering af ressourcer og magt.

Dette emne lå deltagerne i høringen om enkel livsstil i marts 1980 stærkt på sinde. Med udgangspunkt i Bibelen arbejdede de meget bevidst og samvittighedsfuldt - især på grund af den betydelige repræsentation af folk fra de fattige dele af verdenen, og de dramatiske kontraster i både materiel levestandard og adgang til magt, der findes i de forskellige lande i verden.

Mens de anerkender, at Gud stadig kalder nogle til frivillig fattigdom, udtrykte deltagerne en stærke bekræftelse af, at ufrivillig fattigdom er en krænkelse mod den godhed, der kommer af troen på Gud, og tilføjede, at denne i Bibelen er knyttet til magtesløshed, fordi de fattige ikke kan beskytte sig selv.

Den bibelske opfordring til at stå sammen med de fattige er rodfæstet i inkarnationen.

Ronald Siders indlæg ved høringen udtrykte det klart:

*”Da Gud blev kød, kom han ikke som en velhavende romersk imperialist eller en velhavende hellenistisk intellektuel. Han blev født i en ubetydelig, undertrykt provins kontrolleret af det imperialistiske Rom. Da hans forældre var for fattige til at bringe et lam som tak-offer (hvilket var det normale), bragte de to duer. Tømrere var formodentlig ikke de fattigste i Galilæas samfund, men de var næppe heller velhavende. Og da han begyndte sin offentlige virke, opgav han endda en tømrers komfort. »Ræve har huler, og himlens fugle har reder, men Menneskesønnen har ikke et sted at hvile sit hoved.« (Matt 8,20).*

*”Hans identifikation med de fattige og de svage var, sagde han, et tegn på, at han var Messias. Da Johannes Døberen spurgte, om han var den forventede Messias, pegede Jesus ganske enkelt på, hvad han gjorde: ”Han svarede dem: »Gå hen og fortæl Johannes, hvad I har set og hørt: Blinde ser, lamme går, spedalske bliver rene, og døve hører; døde står op, og evangeliet forkyndes for fattige” (Luk 7,22). Han forkyndte bestemt også for de rige, men det var hans forkyndelse til de fattige, der viste, at han virkelig var Messias. Hans identifikation med de fattige gik faktisk så langt, at han sagde, at hans tilhængere ville møde ham i de fattiges liv. For jeg var sulten, og I gav mig noget at spise, jeg var tørstig, og I gav mig noget at drikke, - Sandelig siger jeg jer: Alt, hvad I har gjort mod en af disse mine mindste brødre, det har I gjort mod mig. (Matt 25,35-40). Vi kan kun begynde at forstå denne lære, når vi ser, at den blev talt af den Almægtige, der var blevet kød i en hjemløs galilæisk evangelist.”*

Da det er dem, der har magt, der er i stand til at omfordele til de fattige, må Guds opfordring til magthaverne være, at bruge deres magt til at forsvare de fattige og ikke til at udnytte dem. Guds kirke skal derfor stå sammen med Gud og de fattige mod uretfærdighed. Ordene fra Amos 5,11-12 passer på situationen i mange lande i dag: ”I tramper på den svage og kræver kornafgift af ham, - I forfølger de uskyldige og tager imod bestikkelse og afviser de fattige i porten”. En af de vigtig måder, hvorpå kirken står sammen med de fattige, er ved at evangelisere og derefter oplære de nye kristne, om alt, hvad Jesus og Skriften siger om retfærdighed for de fattige.

Når man står sammen med de fattige, oplever kirken i dag i nogle lande, at den må lide sammen med dem. Men på trods af denne risiko, skal den opfordre magthaverne til at udføre deres Gud-givne rolle.

Kristne skal tankemæssigt arbejde meget mere med spørgsmålet om, hvad det betyder, at Gud særligt har øje og hjerte for de fattige og magtesløse. Det betyder i hvert fald, at han er imod uretfærdighed, korruption og udnyttelse, og at han kalder sit folk til at stå sammen med ham. Som Lausanne-pagten sagde: ”Selvom forsoning med mennesket ikke er forsoning med Gud, og socialt arbejde ikke er evangelisation og social befrielse ikke er frelse, fastslår vi ikke desto mindre, at evangelisation og sociopolitisk engagement begge er en del af vores kristne pligt. For begge er nødvendige udtryk for vores lære om Gud og menneske, vores kærlighed til vores næste og vores lydighed mod Jesus Kristus. ”

Høringen stoppede imidlertid ikke der. Mange af os føler os måske hjælpeløse med hensyn til at gøre noget for at ændre verdensfordeling af rigdom og ressourcer, men vi kan gøre noget ved vores egen relative rigdom og velstand. Så høringsdeltagerne sagde: ”Vi har kæmpet for at åbne vores sind og hjerter for de ubehagelige ord fra Jesus om rigdom. ”Han sagde til dem: »Se jer for og vær på vagt over for al griskhed, for et menneskes liv afhænger ikke af, hvad det ejer, selv om det har overflod.« (Luk 12:15). ” Dette udsagn fra Jesus indleder lignelsen om den rige bonde, som rev sine lader ned for at bygge nogle større for at kunne tage livet let, spise, drikke og være glad. Det er en typisk advarsel fra Jesus om rigdommenes fare. For rigdom bringer næsten altid bekymring, forfængelighed og falsk sikkerhed med sig; og fører ofte også til undertrykkelse af de svage og ligegyldighed over for de nødlidendes lidelse.

Et andet af Jesu udsagn, der - for at bruge Ronald Siders formulering - "i vid udstrækning ignoreres af rige kristne", er Matt 19,23-24: ”*Og Jesus sagde til sine disciple: »Sandelig siger jeg jer: Det er vanskeligt for en rig at komme ind i Himmeriget.  Ja, jeg siger jer, det er lettere for en kamel at komme igennem et nåleøje end for en rig at komme ind i Guds rige.«*

Konsekvensen af dette er tydeligvis, som apostlen Paulus siger (fx 1 Kor 5,10; Ef 5,5) nemlig at de grådige også vil blive udelukket fra Guds rige. Årsagen er, siger Paulus, at grådighed eller begær er afgudsdyrkelse. Deltagerne drøftede meget i hvilket omfang evangeliet har særlig relevans i forhold til eller giver særlig velsignelse til de fattige. Der var bred enighed om, at Guds rige er en gratis gave, der tilbydes alle, men det er især gode nyheder for de fattige, fordi de drager mest fordel af de ændringer, det medfører. Denne formulering udelukker ikke velhavende person fra at komme ind i Guds rige og modtage Guds gratis frelses-gav: Men det understreger, at de fattige kan opnå større fordele af evangeliet på grund af de sociale ændringer såvel som den åndelige rigdom, det bringer dem.

Mens Jesus stadig kalder nogle mennesker til at følge ham i en livsstil, der indebærer total, frivillig fattigdom, kalder han alle sine tilhængere til to holdninger, der stammer fra evangeliets hjerte: Den ene er en indre frihed fra forførelse af rigdom (for det er umuligt at tjene både Gud og penge), og den anden er at ofre gavmildt. Denne sidste holdning er baseret på 1 Tim 6,18, der opfordrer Guds folk til at *”gøre godt og være rige på gode gerninger, at være gavmilde og dele med andre”* Dette afsnit afsluttes med at gå videre fra Jesu lære til hans eksempel. Der kan ikke være noget større incitament til enkelhed i livsstil end dette. Motivationen og modellen for kristen gavmildhed er intet mindre end Jesu Kristi eget eksempel: (citerer fra 2 Kor 8,9) selvom han var rig, blev han fattig, for at vi gennem hans fattigdom kunne blive rige.

Jesu eksempel var en dyrekøbt, målrettet selvopofrelse; og da vi skal efterligne ham i alle ting, bør vi derfor søge hans nåde til at følge ham også i dette. Det er ikke umuligt at gøre det, selv om vi stadig bor i middelklasse-forstæder i vestlige byer, langt væk selv de relativt fattige i vores eget samfund og deres behov. Selv i et sådant miljø som dette kan kristne søge frihed fra rigdommens forførelse og blive engagerede i ofringens gavmildhed. Ikke desto mindre ville en sådan solidaritet med de fattige være på afstand, og sandsynligvis derfor uden nogen lidenskab. Opmærksomme på denne problematik besluttede deltagere at lære de fattige og undertrykte mennesker at kende ved bevidst at dyrke venskaber med dem for at lære mere om uretfærdighed fra dem, forsøge at lindre deres lidelser og regelmæssigt tage dem med i vores bønner. Bøn for deres evangelisation og bøn om afslutning af lidelse og uretfærdighed er begge afgørende elementer i denne beslutning om at bede for de fattige. I denne beslutning er der en vigtig kombination af viden, medfølelse, forpligtelse til handling og regelmæssig forbøn. Noget mindre ville være en utilstrækkelig reaktion fra rige kristne på fattigdommen i store dele af verden.

Måske kan vores motivation også komme fra en sådan passage som Fil 2,4-8: *”Tænk ikke hver især på jeres eget, men tænk alle også på de andres vel. I skal have det sind over for hinanden, som var i Kristus Jesus, han, som havde Guds skikkelse, regnede det ikke for et rov at være lige med Gud, men gav afkald på det, tog en tjeners skikkelse på og blev mennesker lig; og da han var trådt frem som et menneske, ydmygede han sig og blev lydig indtil døden, ja, døden på et kors.”*

Ronald Sider kommenterer: ”Forestil dig, hvad der ville ske, hvis en tiendedel af de kristne i verden virkelig ville begynde at følge denne model for inkarnation. De ville lægge selvcentreret bekymring for deres egen velhavende livsform til side og i stedet fokusere på de fattiges og uevangeliseredes behov. De ville identificerede sig så fuldt ud med dem, der har brug for evangeliet, og dem, der har brug for mad og retfærdighed, som Jesus, der iførte sig en slaves skikkelse. Hundrede tusinder ville flytte fysisk til kulturer og subkulturer, der var præget af undertrykkelse eller var uevangeliserede. Flere millioner ville støtte dem, der flyttede, ved at identificere sig med en radikalt transformerede livsstil, der gjorde det muligt for dem at ofre til evangelisations- og retfærdighedsarbejdet. Ser vi ikke kun på vores egne interesser, men også på andres behov i vores slags verden, vil det betyde en omkostningsfuld efterligning af de fattiges Gud, som have så meget omsorg for os, at han blev kød som en hjemløs galilæer for at dø for vores synder og gav os en perfekt model for inkarnationel identifikation med dem, der længes efter mad, retfærdighed og forsoning med Gud. ”

**4. Det nye fællesskab**

Vi glæder os over, at kirken er det nye fællesskab i den nye tidsalder, hvis medlemmer nyder et nyt liv og en ny livsstil. Den første kristne kirke, der blev stiftet i Jerusalem på Pinsedagen, var kendetegnet ved et fællesskab af en hidtil ukendt kvalitet. De åndsfyldte troende elskede hinanden i en sådan grad, at de solgte og delte deres ejendele. Salg og uddeling var frivillig, og noget privat ejendom blev bevaret (ApG 5,4), men hovedformålet var hele tiden at have fokus på fællesskabets behov. ”Ikke én kaldte noget af sin ejendom for sit eget” (ApG 4,32). Det vil sige, de var fri for en egoistiske fortolkning af privat ejendomsret. Og som et resultat af deres transformerede økonomiske forhold, ”var der ikke nogen nødlidende iblandt dem” (ApG 4,34).

Dette princip om gavmild og offervillig deling, der kommer til udtryk i det at holde os selv og vores goder tilgængelige for mennesker i nød, er en uundværlig egenskab for enhver åndsfyldt kirke. Så de af os, der er velhavende – uanset hvilken del af verden, vi bor i - er fast besluttet på at gøre mere for at lindre behovene hos mindre privilegerede troende. Ellers vil vi være som de rige kristne i Korinth, der spiste og drak for meget, mens deres fattige brødre og søstre blev efterladt sultne, og vi vil fortjene den skarpe irettesættelse, som Paulus gav dem for at have foragtet Guds kirke og vanhelliget Kristi legeme (1 Kor 11, 20-24). I stedet bestemmer vi os for at ligne dem på et senere tidspunkt, da Paulus opfordrede dem til - ud af deres overflod - at give til de fattige kristne i Judæa, så der kan ”blive ligevægt” (2 Kor 8,10-15). Den indsamling var en smuk demonstration af omsorgsfuld kærlighed og hedensk-jødisk solidaritet i Kristus.

I samme ånd skal vi søge at finde måder, hvorpå kirkens virksomhed kan gennemføres med minimumsudgifter til rejser, mad og indkvartering. Vi opfordrer kirker og kirkelige organisationer til at være opmærksomme på behovet for integritet i deres livsstil og vidnesbyrd.

Kristus kalder os til at være verdens salt og lys for at hindre dens sociale forfald og lyse i dens mørke. Men vores lys skal skinne, og vores salt skal bevare sin salthed. Det er, når det nye fællesskab tydeligt adskiller sig fra verden - i dets værdier, standarder og livsstil - så det giver verden et radikalt attraktivt alternativ og således på bedste måde udbreder Kristi indflydelse. Vi forpligter os til at bede og arbejde for fornyelse af vore kirker.

Skal spørgsmål om livsstil kun besvares personligt og individuelt, eller har Guds kirke et overordnet ansvar som fællesskab? Deltagere i høringen om livsstil understregede kirkens ansvar på grund af det, kirken er: ”Vi glæder os over, at kirken er fællesskabet i den nye tidsalder, hvis medlemmer nyder et nyt liv og en ny livsstil.” Fokuseringen på "Nyt” og ”Ny” er afgørende. Jesus indledte en ny tidsalder, grundlagde et nyt fællesskab og muliggjorde et nyt liv. Dette nye liv i det nye fællesskab i den nye tidsalder vil uundgåeligt give sig udtryk i en ny livsstil. Sådan var det helt klart i begyndelsen. Udgangspunktet for at se, hvordan kirken skal fungere, er den første kristne kirke, der blev sammensat i Jerusalem på Pinsedagen. Dette kræver et nøje kig på Apostlenes Gerninger, som i vore dage undertiden afvises som gyldig kilde til eksempler på eller standard for det kristne samfundsliv. Høringen var ikke villig til at behandle Apostlenes Gerninger på denne måde. Den påpeger, at kirken i Jerusalem var præget af en kvalitet i fællesskab, der tidligere var ukendt. Disse åndsfyldte troende elskede hinanden i en sådan grad, at de solgte og delte deres ejendele. De fleste kristne fællesskaber og lokale kirker i dag overvejer ikke engang muligheden for, at dette kan relateres til dem i dag.

Dr. Rene Padilla fra Argentina kommenterede på Apostlenes Gerninger 5: ”Hverken Apostlenes Gerninger eller brevene i Det Nye Testamente omtaler nogensinde 'kærlighedskommunismen' i den tidlige Jerusalem kirke som normativ for kirken gennem tiderne. Det er imidlertid helt klart, at bekymringen for de fattige var et væsentligt aspekt af kirkens liv og mission for de tidlige kristne. ” Høringen var enige om, at selv om deres salg og givertjeneste var frivillig, og noget privat ejendom blev bevaret (ApG 5,4), var der hele tiden et fokus på fællesskabets behov. ”Ikke én kaldte noget af sin ejendom for sit eget” (ApG 4,32). Det vil sige, de var fri for en egoistiske fortolkning af privat ejendomsret. Og som et resultat af deres transformerede økonomiske forhold, ”var der ikke nogen nødlidende iblandt dem” (ApG 4,34).

Så høringen undgik at gøre ApG 2, 4 og 5 til en nøjagtig normativ standard for nutidens kirke, men understregede i stedet det princip, der er eksemplificeret her. Dette princip om gavmild og opofrende delen med andre, udtrykt i at holde os selv og vores goder tilgængelige for mennesker i nød, er en uundværlig egenskab ved enhver åndsfyldt kirke. Denne udfordring kan ikke undgås. Så de af os, der er velhavende – hvor i verden vi så end bor - og her blev høringen mindet om, at selv i mange fattige lande i den tredje verden er der niveauer af velstand, som nogle kristne nyder - er fast besluttet på at gøre mere for at afhjælpe behovene hos mindre privilegerede troende. For at gøre dette på alle mulige konkrete måder, vil lokale kirker, der føler sig overbevist om deres velstand, være nødt til at søge og etablere personlige forhold til kirker i deres egne eller andre lande, der oplever fattigdom. Broer skal bygges.

Hvis dette ikke sker i vores generation, hvor verden allerede er krympet til en global landsby, og vi har kommunikationssatellitter, der bringer os verdens problemer på et øjeblik, vil vi være som de rige kristne i Korinth, der spiste og drak for meget, mens deres fattige brødre og søstre blev efterladt sultne, og vi skal fortjene den skarpe irettesættelse, som Paulus gav dem for at foragte Guds kirke og vanære Kristi legeme (1 Kor 11,20-24). *I stedet skal vi følge kirken i Korinth, da den på et senere tidspunkt afspejlet i 2 Kor 8,10-15 opfordres af Paulus til ud af deres overflod til at give til de fattige kristne i Judæa ”at der kunne blive ligevægt." Dette var en smuk demonstration af omsorgsfuld kærlighed og hedensk-jødisk solidaritet i Kristus.*

I samme ånd, under hensyntagen til omkostningerne ved at drive en kirke og endda omkostningerne ved at samle denne internationale høring om enkel livsstil, følte deltagerne sig forpligtet til at sige noget om dette område i kirkelivet: vi må søge måder at udforme kirkens aktiviteter på, der indebærer minimumsudgifter til rejser, mad og indkvartering. Vi opfordrer kirker og kirkelige organisationer til i deres planlægning at være akut opmærksomme på behovet for integritet i deres livstil og vidnesbyrd. Høringen så dette område som et område, der kræver øget ansvarlighed.

Lad os sidst i dette afsnit vende tilbage til det grundlæggende billede i bjergprædiken (Matt 5,13-16): Kristus kalder os til at være verdens salt og lys for at hindre dens sociale forfald og lyse i dens mørke. Men vores lys skal skinne, og vores salt skal beholde sin salthed. Skal dette kun ske ved personer, der handler personligt? Eller ved små kristne fællesskaber, der lever isoleret fra hovedstrømmen i kirkelivet, hvor opmuntrende det end er, at sådanne fællesskaber dukker op i vestlige byer i dag? Høringen mente, at enhver lokal kirke skulle søge at nå frem til den nytestamentlige kirkes livsstil. For det er først, når det nye fællesskab tydeligt adskiller sig fra verden - i dets værdier, standarder og livsstil - at det opfører sig tydeligst som Guds kirke og også giver verden et radikalt attraktivt alternativ til grådighed, begær og materialisme, der er kendetegn for de fleste verdenssamfund i dag. Det er også i den situation, at kirken som Guds nye fællesskab udøver sin største indflydelse for Kristus. Med andre ord er fremtiden meget mere i hænderne på kirken som helhed end på enkeltindivider, der forpligter sig til en simpel livsstil. Deltagere i høringen forpligtede sig derfor til at bede og arbejde for fornyelse af deres kirker.

**5. Personlig livsstil**

Jesus vores Herre kalder os til hellighed, ydmyghed, enkelhed og tilfredshed. Han lover os også sin hvile. Vi bekender dog, at vi ofte har tilladt, at uhellige lyster forstyrrer vores indre ro. Så uden den konstante fornyelse af Kristi fred i vores hjerter, vil vores vægtlægning på enkel livsstil være ensidig.

Vores kristne lydighed kræver en enkel livsstil, uanset andres behov. Ikke desto mindre gør de kendsgerninger, at 800 millioner mennesker er fattige, og at 10.000 dør af sult hver dag, enhver anden livsstil uforsvarlig.

Mens nogle af os er blevet kaldet til at leve blandt de fattige, og andre til at åbne vores hjem for de nødlidende, er vi alle fast besluttet på at udvikle en enklere livsstil. Vi agter at undersøge vores indtægter og udgifter igen for at klare os for mindre og give mere væk. Vi fastlægger ingen regler eller forskrifter hverken for os selv eller andre. Alligevel beslutter vi os at give afkald på overflødigt forbrug og modsætte os ekstravagance i personlig livsstil, beklædning og bolig, rejser og kirkebygninger. Vi accepterer også sondringen mellem nødvendigheder og luksus, kreative hobbyer og tomme statussymboler, beskedenhed og forfængelighed, lejlighedsvis fejring og normal rutine og mellem det at tjene Gud og det at være slave af moden. Hvor vi skal trække linjen kræver samvittighedsfuld eftertanke og beslutning fra os sammen med vore familiemedlemmer. De af os, der hører til i Vesten, har brug for vores brødre og søstre i den tredje verden til at vurdere vores udgiftsstandarder. De af os, der lever i den tredje verden, anerkender, at vi også er udsat for fristelsen til begærlighed. Så vi har brug for hinandens forståelse, opmuntring og bønner.

Høringen om enkel livsstil var et svar på erklæringen fra Lausanne-pagten om, at "De af os, der lever under velstående forhold, accepterer vores pligt til at udvikle en enkel livsstil for at bidrage mere gavmildt til både lettelse og evangelisation." I 1974, da disse ord blev formuleret, var debatten om livsstil først lige begyndt. I 1980 var der en meget større bevidsthed om det underliggende bibelske mandat for det.

Så høringen var bevidst om Jesu kald til hellighed, ydmyghed, enkelhed og tilfredshed. Det var Gottfried Osei-Mensah, der ved hjælp af Det Nye Testamentes metafor om en atlet i en konkurrence opfordrede os til at »formane og hjælpe hinanden med at slippe af med de ting, der står i vejen for gudfrygtighed og retfærdighed i karakter, adfærd og relationer. ” Og Mark Cerbone, assistentkoordinatoren for høringen, påpegede, at kristen enkelhed omfatter meget mere end vores økonomiske livsstil. Den beskriver en indre holdning af ydmyg glæde og fred.

Dr. Rene Padilla viste os, at det at være fri for et indre drev henimod rigdom fører til en dyb tilfredshed (Fil 4,11-13), som Paulus også et andet sted understreger for kirkeledere: ” Og vist er det, at gudsfrygt sammen med nøjsomhed bærer lønnen i sig selv; for tomhændet kom vi til verden, og tomhændet skal vi gå ud af den; ”(se 1 Tim 6,6-8).

Så det var nødvendigt for os i lyset af Skriftens lære om hellighed at erkende ... at vi ofte har tilladt, at uhellige lyster forstyrrer vores indre ro. Dette er ikke for at sige, at enkel livsstil kun skal forfølges for at opnå indre fred ved at reducere den begærlighed, som skaber bekymring og spænding (Luk 12,15), men snarere at uden den konstante fornyelse af Kristus fred i vores hjerter, kan vores vægtlægtning på enkel livsstil kun være et spørgsmål om økonomi og endda politik, og dermed være ensidig.

Man var enige om, at Skriften indeholder mange advarsler mod grådighed og materialisme (f.eks. Luk 1, 52-53; Mark 10,23f; Luk 12,13-20,33; Matt 13,22, 6,24), og at vores kristne lydighed derfor kræver en enkel livsstil, uanset andres behov. Men den anden side af mønten var meget fremme i vores bevidsthed fordi en del af deltagerne i denne høring var meget fattige mennesker fra den tredje verdens lande. Så erklæringen er en vigtig tilføjelse: de kendsgerninger, at 800 millioner mennesker er fattige i forskellige lande i Asien, Afrika og Latinamerika, og at omkring 10.000 dør af sult hver dag - rystende statistikker, der sjældent kommer til overskrifter eller forstyrrer de velhavende, men som bør veje tungt på den kristne samvittighed - gør enhver anden livsstil uforsvarlig. For når de faktiske omstændigheder er kendt, kan uvidenhed ikke længere påberåbes som en undskyldning. De fattiges skrig kan ikke mere undertrykkes.

Nogle af dem, der deltog i høringen, vidste, at de var blevet kaldet til at leve blandt de fattige og til at identificere sig med dem ved at dele deres fattigdom. Andre havde ikke dette kald, men vidste, at de snarere var blevet kaldt til at åbne deres hjem for de nødlidende, hvilket i det privatiserede forstadssamfund, som så mange kristne bor, ikke altid er let at gøre. Uanset hvad vores nøjagtige kald er -og en række forskellige kald blev genkendt - var vi alle fast besluttet på at udvikle en enklere livsstil. En sådan bestemmelse skal naturligvis være relateret til vores nuværende levestandard, så "enkel livsstil" er et relativt udtryk. Ikke desto mindre er vores samfund i Vesten så præget af stigende velstand, at enhver beslutning om at reducere livsstil skiller os ud fra vores naboer og venner og kan betragtes som irrationel og tåbelig.

Hvordan begynder vi at forenkle vores livsstil? Først besluttede vi at undersøge vores indtægter og udgifter igen for at klare os for mindre, ikke for at spare sammen til en "regnvejrsdag", men for at give mere væk.

Farerne ved lovtrældom og tvangsregulering, som Ronald Sider med rette advarede os, skal dog undgås. ”Der er ingen livsstil, der er rigtig for alle kristne i et land eller endda for alle kristne i en menighed. Der skal være plads til den variation og mangfoldighed, der er så pragtfuldt demonstreret i skabelsen”. Så høringen erklærede: Vi fastlægger ingen regler eller forskrifter for hverken os selv eller andre.

Alligevel skal vi være praktiske og konkrete, ellers vil livsstilsdebatten kun være ”med ord eller tunge” snarere end i gerning og sandhed (1 Joh 3:18). Så vi besluttede at give afkald på overforbrug og modsætte os ekstravagance i personlig levevis (køber jeg det for at stive mit selvbillede eller min status af?), Beklædning (hvor meget tøj har jeg brug for?) Og bolig (vil en ny bolig hjælpe mig til at få min tænkning og levevis gjort mere bibelsk?), rejser (er rejsen virkelig nødvendig?) og kirkebygninger (motiver til byggeri og renovering skal undersøges med hensynsløs ærlighed).

Hvordan kan denne form for selvransagelse finde sted? Hvorfor skulle folk sætte sig ned og overveje ændringer, der kan synes at være i strid med deres egne interesser? ”Kun”- som en deltager fortalte høringen - ”når Helligånden leder individuelle kristne, når de i bøn søger hans vilje ved at studere både Bibelen og avisen i sammenhæng med det kristne fællesskab.” En menighed kunne beslutte på den årlige generalforsamling, at den i løbet af de næste to år ville forsøge at hjælpe hvert medlem af menigheden med at finde ud af, hvilken livsstil Gud vil for dem. En udvidet proces med bibelstudie om emner som det bibelske perspektiv på fattige, retfærdighed, evangelisation osv. kunne indledes. Et bibelstudie, der kunne udvides med en dybdegående analyse af fakta om sammenhængen mellem mulighed for evangelisation og fattigdommen i verden. Ud over prædikener og søndagsundervisning, kunne folk ideelt set også være i ugentlige fællesskabsgrupper, hvor hver persons eller familiens udgifter til tøj, bolig, transport osv. kunne undersøges med nænsom eftertanke med det formål at udvikle et specifikt budget, som hver person eller familie ville betragte som svarende til deres tro, sat ind i verden af i dag.

Når vi gør dette, vil vi acceptere sondringen mellem nødvendigheder og luksus, for vi foragter ikke de gaver, Gud har givet os (1 Tim 4,4-5), eller forpligtelsen til at være ansvarlig for vores egen familie (1 Tim 5,8). Vi vil lære at skelne mellem kreative hobbyer og tomme statussymboler, for vi anerkender både legitimiteten af ​​rekreative aktiviteter på den ene side og på den anden side Jesu advarsler om hungeren efter ære og respekt (Mark 12,38-39) , som i farisæerne, der ”elskede ære fra mennesker frem for ære fra Gud” (Joh 12,43). Hvordan man skelner mellem beskedenhed og forfængelighed og mellem lejlighedsvis fejring og normal rutine kan være et spørgsmål til diskussion med mennesker uden for familiekredsen såvel som inden for den. En understøttende kontekst for at leve denne slags livsstil er uundværlig. Sociologer har opdaget, at folk har en tendens til at tilslutte sig den tro og de værdier, de ser hos de mennesker, som de lever sammen med. Der var en meget stærk fristelse i Vesten i 1970'erne til at følge med trends, men kristne skulle være i stand til at opfatte forskellen mellem at tjene Gud og at være slave for moden. Disse fem sondringer fortjener at overvejes nøje. De viser, at høringen absolut ikke vil afvise de gode gaver fra en god Skaber, og at de ikke ønsker at pålægge sig selv eller andre en trist eller glædesfri asketisk livsholdning.

Ikke at det altid er let at foretage disse sondringer. Hvor vi skal trække stregen kræver samvittighedsfuld eftertanke og beslutning fra os sammen med vores familiemedlemmer? Derudover er vi altid nødt til at tilbyde andre muligheden for at se deres lydighed på andre måder. Lovtrældom er skadelig, og at dømme andre for at følge en anden livsstil ville være en benægtelse af Kristi legeme.

Det er en vanskelighed, at det, der for kristne i udviklede lande kan synes at være en dramatisk frivillig reduktion i livsstil, for troende i mindre udviklede lande se ud som et ynkeligt lille skridt. Så de af os, der hører til Vesten, har brug for hjælp fra vores tredje verdens brødre og søstre til at evaluere vores standarder for udgifter. Tænk på, hvordan diskussionen ville ændre sig, hvis din families diskussion om en ny bil fandt sted i nærværelse af en kristen familie fra det landlige Brasilien, der ikke kun aldrig havde haft en bil, men var omgivet af fattigdom, underernæring og sult! Under høringen blev det foreslået, at vi har brug for processer i Kristi verdensomspændende legeme, hvorved fattige kristne i de fattige områder i Vesten og den tredje verden kan hjælpe velstående kristne med at diskutere spørgsmålet om en troværdig livsstil. Måske kan missionsselskaber udvikle strukturer, der gør det muligt for en individuel menighed i en velhavende kontekst at blive en søstermenighed for en lokal kirke i et udviklingsland. Søsterkirker ville derefter udveksle oplysninger om relative budgetter.

En sådan ordning ville således være gensidig. Det kan også være en udfordring for fattige kirker, at de ikke ønsker den velstand, som vestlige kirker forsøger at give dem. En person behøver ikke at være rig for at være skyld i begær, som Jesus advarede os så tydeligt imod (Luk 12,15). Så deltagere fra udviklingslande bad om, at følgende sætning skulle tilføjes: De af os, der lever i den tredje verden, anerkender, at vi også er udsat for fristelsen til begærlighed. Så hvid og sort, nord og syd, udviklet og mindre udviklet, har vi brug for hinandens forståelse, opmuntring og bønner.

**6. International udvikling**

Vi gentager ordene i Lausanne-pagten: ”Vi er chokeret over millioner af fattige og foruroligede over de uretfærdigheder, der forårsager den.” En fjerdedel af verdens befolkning nyder enestående velstand, mens en anden fjerdedel udholder opslidende fattigdom. Denne grove forskel er en utålelig uretfærdighed - vi nægter at være med i den. Opfordringen til en ny international økonomisk orden udtrykker den berettigede frustration for den tredje verden.

Vi har fået en klarere forståelse af forbindelsen mellem ressourcer, indkomst og forbrug: folk sulter ofte, fordi de ikke har råd til at købe mad, fordi de ikke har nogen indkomst, fordi de ikke har mulighed for at producere, og fordi de ikke har adgang til magt. Vi bifalder den voksende vægt fra kristne missionsselskaber på udvikling snarere end hjælp. For overførsel af personale og passende teknologi kan gøre det muligt for mennesker at udnytte deres egne ressourcer godt, samtidig med at de respekterer deres værdighed. Vi beslutter at bidrage mere gavmildt til humane udviklingsprojekter. Hvor menneskers liv står på spil, bør der aldrig være mangel på midler.

Men regeringernes handlinger er afgørende. De af os, der bor i de velstående nationer, skammer sig over, at vores regeringer for det meste ikke har nået deres mål for officiel udviklingsbistand, for at opretholde nød-fødevarelagre eller for at liberalisere deres handelspolitik.

Vi er kommet til den overbevisning, at multinationale selskaber i mange tilfælde reducerer det lokale initiativ i de lande, hvor de arbejder, og har en tendens til at modsætte sig enhver grundlæggende regeringsændring. Vi er overbeviste om, at de burde blive underlagt mere kontrol og blive draget mere til ansvar.

Der er intet sket i de seks år siden Lausanne-kongressen, der har mindsket følelsen af det ​​"chok", som fattigdom og uretfærdighed ifølge kongressens udtalelse gav til deltagerne. Så der er et kritisk behov for at evangeliske kristne deltager i den internationale retfærdighedsdebat. Høringens deltagerne fra tredjeverdens lande var ivrige efter at undersøge, hvad nogle betragter som den nye imperialisme, nemlig nogle former for international bistand og udvikling, og navnlig multinationale selskabers rolle i fremmede lande. For det er fortsat sådan, at en fjerdedel af verdens befolkning nyder enestående velstand, mens en anden fjerdedel lider under voldsom fattigdom. Denne grove forskel er en utålelig uretfærdighed. Vi bruger ikke dette udtryk ikke i dets juridiske forstand, men i betydningen ”En retfærdighed, der deler ud” - en tanke, der kommer stærkt til udtryk både i Det Gamle Testamente (Es 58,6-12) og i det Nye (2 Kor 8,13-15). Kristne, som kender de faktiske forhold, bør nægte at deltage i denne uretfærdighed. Ikke alle på høringen støttede opfordringen til en ny international økonomisk orden, men alle anerkendte, at den udtrykker den berettigede frustration fra den tredje verden i lyset af økonomisk ulighed.

Den britiske økonom Dr. Donald Hay, hjulpet af en anden økonom George Monsma, Jr., fra U.S.A., førte høringen til en klarere forståelse af de makroøkonomiske spørgsmål, der er involveret i det internationale udviklingsspørgsmål. Dr. Hay udledte af Bibelens skabelsesprincipper begrebet ”tilstrækkelige ressourcer for menneskeheden”: ”Vi ville ikke forvente at finde, at verdens mangel på ressourcer er kilden til international ulighed. Vi benægter ikke, at mennesket kan spilde og spilder ressourcer; men, korrekt anvendt, skal der være nok til alle. ” Så hele menneskeheden, som er betroet verdens ressourcer, skal bruge dem effektivt og retfærdigt. Deltagere på høringen kom således til at se forbindelsen mellem ressourcer, indkomst og forbrug mere tydeligt, både i Skriften og i de faktuelle oplysninger fra økonomerne. Folk sulter ofte (det vil sige i nogle lande), fordi de ikke har råd til at købe mad, (nogle gange fordi prisen er fastlagt på vilkårlige eller oppustede niveauer af politiske grunde uden for deres kontrol), fordi de ikke har nogen indkomst (arbejdsløshed skyldes ofte regeringspolitikker), fordi de ikke har nogen mulighed for at producere (ved at være magtesløse til at påvirke de makroøkonomiske politikker, der er fastlagt andetsteds), og fordi de ikke har adgang til magten (dem af os i demokratiske lande har svært ved at forstå, hvor magtesløse mennesker føler sig under andre former for regering).

Der blev udtrykt bekymring ved den fortsatte "imperialisme" ikke kun i forhold til de vestlige lande, men også i forhold til nogle vestlige missionsselskaber. Nogle gange er der ikke mange forsøg på at komme i takt med kulturen og traditionen i det land, hvor missionærerne arbejder. Værre er, at der undertiden ikke er noget forsøg på at overdrage beslutningstagningen til den lokale indfødte kirke. Vi bifalder derfor den voksende vægtligning fra kristne missionsselskaber på udvikling snarere end hjælp. For overførsel af personale og passende teknologi fra et mere til et mindre udviklet land kan, som det sker under en model, der har fokus på udvikling, gøre det muligt for mennesker at udnytte deres egne ressourcer godt og samtidig respektere deres værdighed. Denne værdighed har et bibelsk fundament, der stammer fra at mennesket er skabt i Guds billede, og kristne missionærer bør være de første til at beskytte og fremme den.

Høringen fortsatte med at udtrykke en klar beslutning om at bidrage mere gavmildt til humane udviklingsprojekter. Vægten her ligger på ordet "human: menneske." Udviklingen af ​​det menneskelige potentiale er langt vigtigere end selv udviklingen af ​​landbrug og industri. Et centralt aspekt af menneskelig udvikling er fremkomsten blandt de fattige af en ny følelse af værd, værdighed og magt til at skabe forandring. Intet kan bedre skabe denne nye følelse af egenværdi end et levende forhold til Jesus Kristus. Derfor bør evangelisation og udvikling være tæt forbundet. Vi tør heller ikke glemme, at udvikling kræver midler. Det er skandaløst, at udvikling nogensinde skal hæmmes af mangel på penge. Hvor menneskers liv står på spil, bør der aldrig være mangel på midler.

Denne følelsesladede appel bør høres af regeringer såvel som af kristne menigheder og enkeltpersoner. For regeringernes handling er vigtig. Som George Monsma påpegede ved den amerikanske høring om livsstil i forrige april, var nettostrømmen af ​​statsstøtte fra de vestlige højindkomst-donorer 13,6 milliarder dollars i 1975, eller et gennemsnit på 0,36% af deres samlede BNP. Monsma sagde: ”Overførselsniveauet er ikke kun lavt, hjælpen er ofte ikke blevet rettet på en sådan måde, at den hjælper de fattigste af verdens mennesker. Størstedelen af ​​støtten går til mellemindkomstlande snarere end til de fattigste lande. ” Derfor bør de af os, der bor i de velstående lande, skamme os over, at vores regeringer for det meste har undladt at nå deres mål for officiel udviklingsbistand, for at opretholde nødfødevarelagre og for at liberalisere deres handelspolitik på en måde, der positivt diskriminerer de fattigste lande. Dr. Hay sagde: ”Forklaringen på international ulighed findes i den måde, de internationale økonomiske systemer virker på. Man har en mistanke om, at de fleste økonomiske aktører i de udviklede lande ikke er klar over konsekvenserne af systemet og finder hele spørgsmålet meget underligt. ” Dr. Hay så skridtet med at reducere livsstil som nyttig, men kun som smerte-lindring. ”Det virkelige problem er systemet. . . .\* Vi skal være parat til at lægge pres på selve systemet for at rette op på uretfærdighederne. Det betyder, at man bliver involveret i politik. ”

Multinationale selskaber er kommet under beskydning fra kredse inden for Kirkernes Verdensråd. Måske er dette en af ​​grundene til, at der har været en vis modvilje blandt de evangeliske til at kritisere dem. [ Oversætterens anmærkning: jeg tror, at forklaringen på denne modvilje kan være: Vi er her i 70-80´erne i en situation, hvor mange ”Evangeliske”, der holder Bibelen for Guds troværdige ord, føler en stærk modsætning til kirkernes Verdensråd, der opfattes som meget ”Liberal” og som havende en meget dennesidig forståelse af evangeliet som noget, der kun gjaldt dette liv ]. Men rådgivningen fra de tilstedeværende økonomer var klar; og deltagerne følte sig i sidste ende overbevist om, at vores stemme skulle føjes til de andres. Ikke det, at vi var blinde for de positive fordele, som multinationale selskaber har medført i nogle tilfælde (en kristen forretningsmand, der arbejder for en, havde det svært ved at påpege dette). Heller ikke, at vi følte det retfærdigt at foretage en ukvalificeret eller generel fordømmelse af dem. Vores erklæring blev omhyggeligt indrammet: Vi er overbevist om, at multinationale selskaber i mange tilfælde reducerer det lokale initiativ i de mindre udviklede lande, hvor de arbejder. Dr. Hay forklarede det: ”Når en højeffektiv multinational producent indfinder sig, vil denne have en tendens til at eliminere oprindelige firmaer. Lokale virksomheder vil med glæde sælge ud til de multinationale. Men manglende evne til at konkurrere vil dæmpe væksten i lokal virksomhed, og især vil lokal opsparing mindskes, da rentable muligheder ikke er tilgængelige for nationale iværksættere. ”

Et andet stort problem forårsaget af multinationale selskaber er, at de har en tendens til at modsætte sig enhver grundlæggende ændring i regeringen i de lande, hvor de arbejder. Som Dr. Hay sagde: ”Det er veldokumenteret, at sådanne selskaber viser en tydelig præference for stabile regimer. I praksis betyder dette økonomier med stærke regeringer på den politiske højrefløj. Enhver antydning af en radikal regering, der søger at fremme social og økonomisk reform, vil gøre at investeringerne flyttes til andre økonomier. ”

Det var på grund af disse skadelige virkninger af ​​de multinationale selskabers virksomhed, at deltagerne i høringen blev overbevist om, at sådanne selskaber skal underlægges mere kontrol og stilles mere til ansvar. Dette er faktisk anerkendt bredt. Evangelikale kristne føjer deres stemmer til andre kristne kommentatorer på den internationale scene. Deres overbevisning stammede direkte fra præcis de samme bekymringer, som dem konferencen tog op. Dette løftede deltagernes synsfelt op over det personlige livsstilsproblem til de meget alvorlige økonomiske og politiske spørgsmål, der også er involveret.

**7. Retfærdighed og politik**

Vi er også overbeviste om, at den nuværende situation med social uretfærdighed er så afskyelig for Gud, at en stor grad af forandring er nødvendig. Ikke at vi tror på en jordisk utopi. Men vi er heller ikke pessimister. Forandringer kan komme, selvom det ikke kan komme alene gennem engagement i enkel livsstil eller humane udviklingsprojekter.

Fattigdom og overdreven velstand, militarisme og våbenindustrien og den uretfærdige fordeling af kapital, jord og ressourcer er spørgsmål om magt og magtesløshed. Uden et magtskifte gennem strukturelle ændringer kan disse problemer ikke løses.

Den kristne kirke er sammen med resten af samfundet uundgåeligt involveret i politik, der er "kunsten at leve i samfundet." Kristi tjenere skal udtrykke deres forvalteransvar i deres politiske, sociale og økonomiske forpligtelser og deres kærlighed til deres næste ved at tage del i den politiske proces. Hvordan kan vi så bidrage til forandring?

For det første vil vi bede om fred og retfærdighed, som Gud befaler. For det andet vil vi forsøge at uddanne kristne mennesker i de relevante moralske og politiske spørgsmål og således hjælpe dem til at tydeliggøre deres vision og hæve deres forventninger. For det tredje vil vi gribe ind. Nogle kristne kaldes til særlige opgaver inden for regering, økonomi eller udvikling. Alle kristne skal deltage i den aktive kamp for at skabe et retfærdigt og ansvarligt samfund. I nogle situationer kræver lydighed mod Gud modstand mod en uretfærdigt etableret orden. For det fjerde skal vi være klar til at lide. Som efterfølgere af Jesus, den lidende tjener, ved vi, at tjeneste altid involverer lidelse.

Mens personlig forpligtelse til at ændre vores livsstil uden politisk handling for at ændre systemer for uretfærdighed mangler effektivitet, mangler politisk handling uden personlig forpligtelse integritet.

Den tid, der blev brugt på høringen omkring emnet international økonomi - sammenholdt med personlige erfaringer fra delegerede fra lande som Brasilien, Zaire, Tanzania og Indien - førte til overbevisning om, at den nuværende situation med international social uretfærdighed er så afskyelig for Gud, at en meget stor forandring er nødvendigt, og at kristne skal deltage i bevægelsen hen imod denne forandring.

Evangelikal forpligtelse til sociopolitisk handling vækker så meget misforståelse og mistanke, at vi følte det nødvendigt at begynde med to negative punkter for afklaringens skyld. For det første tilslutter vi os på ingen måde den "stolte, selvsikker drøm", som Lausanne-pagten så afgørende afviste, nemlig "forestillingen om, at mennesket nogensinde kan opbygge en utopi på jorden" (afsnit 15). Nej, vi tror så afgjort ikke på en jordisk utopi. Guds rige vil blive afsluttet som en gave fra himlen, ikke som en menneskelig præstation. Vi er ikke utopister, men vi er heller ikke pessimister omkring menneskets rolle i Guds verden (Sl 8,5) eller om Guds magt til at ændre mennesket (1 Kor 5,7). Bortset fra sådanne opmuntringer fra Skriften giver historien mange eksempler på kristne, der påvirker samfundet og sikrer en større grad af social retfærdighed. Forandringer kan komme, selv om det ikke alene kan ske gennem engagement i enkel livsstil eller humane udviklingsprojekter. Personlige og filantropiske bestræbelser er ikke nok; politisk handling er afgørende at opnå grundlæggende strukturelle ændringer.

Der er flere grundlæggende forskellige måder at analysere samfundet på. Marxismen understreger klassekampen og forventer, at proletariatet udøver kollektiv magt i massiv skala - om nødvendigt ved vold. Men høringen i enkel livsstil så anderledes på dette spørgsmål, nemlig hvad angår det bibelske begreb om magt og magtesløshed, som også syntes at stemme overens med fakta om international ulighed. Fattigdom og overdreven velstand, militarisme og våbenindustrien (der blev nævnt her, men ikke fik nogen tid i uddybelse i debatten), og den uretfærdige fordeling af kapital, jord og ressourcer er spørgsmål om magt og magtesløshed. Sympati og medfølelse vil ikke være nok til at ændre situationen. Uden et magtskifte gennem strukturelle ændringer kan disse problemer ikke løses.

Som Donald Hay mindede os om: ”Selvom det ikke nødvendigvis indebærer anvendelse af vold, krænker muligheden for kollektiv magt vestlige ører, som er indstillet på at høre om mindre heroiske måder at påvirke politiske beslutninger og ændre sociale strukturer på. Sådanne mennesker burde reflektere over det faktum, at Jesu korsfæstelse historisk set skyldtes den holdning, han indtog på vegne af den materielt og åndeligt fordrevne mod de indtægtsmæssige egeninteresser hos kontrollørerne af en lukrativ teokratisk stat. ” Dette er muligvis ikke det teologiske hjerteblod i betydningen af korsfæstelsen, men det afspejler en vigtig del af den historiske virkelighed.

Bortset fra søgen efter retfærdighed er den kristne kirke sammen med resten af samfundet uundgåeligt involveret i politik, hvilket trods alt kun er ”kunsten at leve i samfundet.” Valget er enten involvering eller tilbagetrækning. Hvad var vores mesters valg? Deltagerne i konferencen troede, at Jesu liv var en model for involvering.

Så Kristi tjenere skal udtrykke deres lydighed mod hans herredømme i deres politiske, sociale og økonomiske forpligtelser ved at tage del i den politiske proces. Dette kan betyde at genoverveje forpligtelser fra fortiden, der mere var en familie- og kulturarv, end de var udledt af et kristent perspektiv. Kærlighed og retfærdighed mødes i denne proces, for kristne skal også udtrykke deres kærlighed til deres næste ved aktivt engagement i politik. Ellers kan de ikke være seriøse over for undertrykkende og fremmedgørende sociale strukturer, der fremmer fattigdom og uretfærdighed. Hvordan kan kristne, der i mange lande er et lille mindretal og selv føler sig magtesløse, bidrage til forandring?

Udgangspunktet for den kristne er at bede om fred og retfærdighed, som Gud befaler (Luk 18,1-8 og 1 Tim 2, 1-4). David Wells har skrevet: ”Bøn er at give afkald på enhver dagsorden, ethvert skema, enhver fortolkning, der er i strid med normen, som oprindeligt blev etableret af Gud. Det er i sig selv et udtryk for den uoverstigelige kløft, der adskiller det gode fra det onde, erklæringen om, at det onde ikke er en variation af det gode, men dets antitese. ” Er der ikke en forbindelse mellem vores manglende bøn om retfærdighed og vores mangel på vrede i forhold til vidnesbyrdet om den sociale tilstand?

For det andet vil vi forsøge at uddanne kristne mennesker og andre, der er villige til at lytte, og som også gerne vil slutte sig til os i denne sag, i de relevante moralske og politiske spørgsmål. Noget af dette vil være ”af-læring” såvel som indlæring, for vi medbringer hver vores baggrund og personlige fordomme. Ligesom Jesus nægtede at identificere Guds rige med nogen politisk agenda på hans tid, bliver vi nødt til at holde vores politiske muligheder åbne og befri os fra tidligere forpligtelser. Resultatet af denne uddannelsesproces vil være at tydeliggøre kristne folks vision og hæve deres forventninger.

For det tredje vil kristne, der lidenskabeligt brænder for social retfærdighed, træde i aktion. Men det vil ikke altid være på samme måde. Modellen for alle, som David Watson fortalte høringen, skulle være den inkarnerede Jesus. Han citerede en koreansk missionær i Pakistan, der sagde: ”Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at nutidens billede af den kristne missionærs arbejde fra den asiatiske modtagers synspunkt er et billede af komfort og privilegium. Derfor er asiaterne tilbøjelige til at afvise missionæren og misforstå hans budskab. ”

Nogle kristne - nogle af deltagerne i høringen sad i betydelige regeringsstillinger - kaldes til særlige opgaver inden for regering, økonomi eller udvikling. Andre indflydelsesrige opgaver kunne være tilføjet: Public Service, kommunikationsbranchen og udenrigsanliggender. Personer i sådanne positioner har brug for støtte fra kristne venner, der forstår det pres, de er under, og de valg, de skal tage.

Men alle kristne skal deltage i den aktive kamp for at skabe et retfærdigt og ansvarligt samfund. Dette er hjertet i høringen. Det er ikke kun en overfladisk "slankekur" i en velhavende livsstil i form af et vist mådehold. Det er en bevidst, personlig forpligtelse til social og politisk handling hen imod etableringen af et retfærdigt og ansvarligt samfund i vores eget land og i resten af verden. Pludselig er spørgsmålet faktisk blevet meget alvorligt.

Høringen blev ikke enig om, hvorvidt kirken som samlet organisation skulle indgå i en sådan handling, eller om resultaterne er bedre, når kristne handler individuelt. I de fleste vestlige lande ser det ud til, at politiske ledere lytter høfligt til talsmænd for kirkerne, mens de kun gør lidt eller intet for at ændre deres politik. Der er naturligvis nogle spektakulære undtagelser i lande i dag, hvor menneskerettighederne er begrænset, og hvor kirkefolk har hævet deres stemmer og deres bønner mod uretfærdighed. I nogle situationer kræver lydighed mod Gud modstand mod en uretfærdigt etableret orden, og vi må forvente, at enhver kristen, der engagerer sig i disse ting, vil tænke og bede længe om det, og kun nødtvungent konkludere, at kejseren har overskredet sine beføjelser (Matt 22,21). Høringen afviste at støtte en voldelig revolution, men anerkendte, at passiv modstand mod uretfærdige love i nogle tilfælde er en autentisk måde for kristne at handle på. Dette er ikke for at benægte, at Skriftens vægt ligger på pligt til at underkaste sig herskere. Men der er bibelske eksempler på civil ulydighed - fx Daniel (i Daniel 6) og Peter og Johannes (i ApG 4,19). En sådan modstand er kun etisk forsvarlig, når lydighed mod Gud kræver det.

Resultatet af en sådan modstand og i mange tilfælde bare af at hæve stemmen, vil være, at vi må være forberedt på at lide. Sulten efter retfærdighed og at blive forfulgt for retfærdighedens skyld går ofte sammen, som Jesus antydede (Matt 5,6 og 10). Endvidere gælder det, at, hvis et medlem lider, lider alle sammen (1 Kor 12,26), og en fornemmelse af denne samhørighed begynder nu at brede sig rundt i verden, da medierne hurtigt fortæller os, hvad der sker med kristne og andre med hensyn til retfærdighed. Vores bønner og vores aviser skal være side om side.

Det burde ikke overraske os, når Guds folk lider, for som tilhængere af Jesus - den lidende tjener - ved vi, at tjeneste altid involverer lidelse. Gottfried Osei-Mensah kaldte dette ” At trænge ind i alle lag af samfundet med et budskab, der indebærer smerte og andre omkostninger. Et budskab, der både vil såre og helbrede, dømme og lede til omvendelse. Et budskab om håb, der fremholder et overbevisende alternativ til syndens liv og oprør mod Gud. ” Denne lidelse blev forudsagt i Det Gamle Testamente som Messias´ lod (Es 50, 6), og det er naturligt at forvente, at hans tilhængere oplever det samme.

En sådan kristen indflydelse i sociale og politiske strukturer kræver balance: for vi anerkender, at personlig forpligtelse til at ændre vores livsstil uden politisk handling for at ændre uretmæssige systemer mangler effektivitet. Personligt engagement har brug for social handling for at være autentisk. Men ligeledes mangler politisk handling uden personlig forpligtelse integritet; og uden det er den kristne ”et rungende malm eller en klingende bjælde” (1 Kor 13,1). Som John Stott har sagt: ”Vi bliver personligt skyldige, når vi, samtidig med at vi i det skjulte er i opposition, reelt accepterer og støtter status quo ved ikke at gøre noget.” Høringen pegede således i to retninger - personlig engagement og politisk handling - og opfordrede til en balance mellem de to.

**8. Evangelisation**

Vi er dybt bekymrede for de mange millioner af uevangeliserede mennesker i verden. Intet, der er blevet sagt om livsstil eller retfærdighed, mindsker det presserende behov for at udvikle evangelisations-strategier, der passer til forskellige kulturelle miljøer. Vi må ikke ophøre med at forkynde Kristus som Frelser og Herre i hele verden. Kirken tager endnu ikke sit arbejde med at være hans vidner "til jordens ender" alvorligt (ApG 1,8).

Så opfordringen til en ansvarlig livsstil må ikke skilles fra opfordringen til ansvarlig vidnetjeneste. For troværdigheden af vores budskab mindskes alvorligt, hver gang vi modsiger det i vores liv. Det er umuligt med integritet at forkynde Kristi frelse, hvis han åbenbart ikke har reddet os fra grådighed eller forkynde hans herredømme, hvis vi ikke er gode forvaltere af vores ejendele, eller forkynde hans kærlighed, hvis vi lukker vores hjerter mod de trængende. Når kristne tager sig af hinanden og af de nødlidende, bliver Jesus Kristus mere synligt attraktiv.

I modsætning til dette er den velhavende livsstil hos nogle vestlige evangelister, når de besøger den tredje verden, forståeligt nok stødende for mange.

Vi tror, at en enkel livsstil hos kristne generelt vil frigive betydelige ressourcer som finanser og personale til såvel evangelisation som til udvikling. Så ved vores engagement i en simpel livsstil engagerer vi os helhjertet i verdensevangelisation.

Lausanne-komiteens engagement i høringen om enkel livsstil stammede fra sætningerne i pagten, der allerede er citeret mere end én gang. De relaterer behovet for at udvikle en simpelt livsstil til tre kristne pligter: - søgen efter retfærdighed, hjælpearbejde og evangelisation. Følgelig var høringens andet erklærede mål "at reflektere over det bibelske grundlag og det nutidige behov for en enkel livsstil for evangelisation, nødhjælp og retfærdighed."

Høringen er blevet kritiseret for at koncentrere sig om nødhjælp og retfærdighed på bekostning af evangelisation. Det er endda blevet antydet, at dette afsnit om forpligtelsen med overskriften ”Evangelisation” næsten bare kom på som et tilføjet bilag. Vi mener, at dette er en uretfærdig kritik. I alle forberedelserne til høringen blev den evangeliserende dimension af dens mål gentagne gange fremhævet og understreget. Dr. Harvie Conn producerede forud for høring oplæg til en serie på 15 bibelstudier, der havde titlen ”Verdensevangelisation og den enkle livsstil”, som hver især vedrørte spørgsmål om fattigdom, retfærdighed og livsstil i forhold til evangelisation. Dr. Siders hovedtale, hvis titel var "At leve mere enkelt af hensyn til evangelisation og retfærdighed" fastslog, at der var to grundlæggende motiver til en enkel livsstil, nemlig: "den desperate fattigdom for hundreder af millioner og eksistensen af ​​milliarder, der har brug for at høre evangeliet. ” Under hele høringen mærkede man deltagerens hjerte banke for evangelisation. Evangelisation var ikke bare et bilag for dem.

Da vores erklæring om forpligtelse blev udarbejdet og drøftet, blev der opnået en klar balance. De første fire sektioner lægger et teologisk grundlag, der sammenfatter bibelsk undervisning om skabelse og forvaltning, ejendele og kirken. De næste fire anvender denne undervisning på fire ansvarsområder for os kristne, nemlig: personlig livsstil, nødhjælp og udvikling, retfærdighed og evangelisation, inden konklusionen til sidst ser fremad og fokuserer vores opmærksomhed på Herrens tilbagevenden. Vi tror derfor ikke, at høringens erklæring med rette kan beskyldes for ubalance. De overbevisninger, der er udtrykt i afsnit 8 om ”evangelisation”, er helt ægte og en integreret del af forpligtelsen som helhed.

”Forestil dig, hvad der ville ske,” drømte Ronald Sider, ”hvis en tiendedel af de kristne i verden virkelig ville begynde at følge modellen med inkarnationen. De ville lægge selvcentreret bekymring for deres egen velhavende livsform til side og i stedet fokusere på de fattiges og uevangeliseredes behov. De ville identificere sig så fuldt ud med dem, der har brug for evangeliet, og dem, der har brug for mad og retfærdighed, som Jesus, der tog en tjeners skikkelse på sig. ”

Vi er dybt bekymrede for de mange millioner af uevangeliserede mennesker i verden. Det ville være en frygtelig distraktion, hvis livsstilsdebatten, der foregår i kirkerne rundt om i verden, skulle vende vores opmærksomhed væk fra det primære behov for at forkynde de gode nyheder. Og intet, der er blevet sagt om livsstil eller retfærdighed mindsker det presserende behov for at udvikle evangelisations-strategier, der passer til forskellige kulturelle miljøer. Deltagerne, som alle var underskrivere af Lausanne-pagten, vidste, at de i det væsentlige var enige om indholdet i evangeliet, især sandheden om forsoningen og Jesu Kristi opstandelse og den fortsatte nødvendighed af at forkynde dette budskab over hele verden og kalde folk til Kristus. Så vi behøvede ikke at debattere evangeliets indhold. Vi var også opmærksomme på, at der under Willowbank-høringen [Oversætterens anmærkning The Willowbank report: Consultation on Gospel and Culture. LOP 2 ]: var blevet omhyggelig tænkt på kompleksiteten ved tværkulturel evangelisation og hvordan man kan relatere evangeliet til omgivelserne. Forskellige strategier er egnede i forskellige kulturelle miljøer. Men uanset hvilken strategi vi vælger, må vi ikke ophøre med at forkynde Kristus som Frelser og Herre over hele verden. I høringens fællesskab af kristne fra den første og den tredje verden var vi bevidst om både de mange konkurrerende ansvarsområder, som kirken står overfor, og om den noget tøvende praksis, som kirken har i det at forkynde sit budskab, og blev enige om, at kirken endnu ikke tager sit kald om at være Kristi vidner ”til jordens ender” (ApG 1,8) helt alvorligt.

Så kaldet til en ansvarlig livsstil må ikke skilles fra opfordringen til ansvarligt vidnesbyrd. David Watson brugte de tidlige kapitler i Apostlenes gerninger som en model for kraftfuld evangelisation og som et fingerpeg om, hvorfor vores evangelisation har relativt lille indflydelse: ”Ingen kan læse de første par kapitler i Apostlenes Gerninger uden at bemærke, at den fantastiske deling af deres liv og ejendele demonstrerede Guds kærlighed blandt dem på en sådan måde, at andre næsten uimodståeligt blev trukket til Jesus Kristus. ” Troværdigheden af vores budskab mindskes alvorligt, når vi modsiger det i vores liv. Hvor mange gange har vi devalueret vores ord virkning med skødesløse levevis eller levestandarder, der stred imod vores budskab?

Selvom apostlen Paulus var i stand til at glæde sig, hver gang Kristus blev forkyndt, selv om det skete med tvivlsomme motiver (Fil 1,18), har vi alligevel ikke ret til at bruge denne kendsgerning som en undskyldning for hykleri. Tværtimod, enhver modsigelse mellem det, vi siger, og det, vi er, mindsker vores troværdighed i vore tilhøreres øjne og gør dem mindre villige til at lytte til os. Forpligtelsen identificerer tre eksempler på inkonsekvens, som alle vedrører vores økonomiske holdninger og livsstil.

For det første er det umuligt med integritet at forkynde Kristi frelse, hvis han åbenbart ikke har reddet os fra grådighed. Dette bringer os tilbage til hjertet af det evangelium, vi bekender, og til den bibelske frelseslære. Frelse er mere end tilgivelse; det inkluderer befrielse fra syndens slaveri, inklusive begær. Dette er en stærk udfordring for materialistiske kirker i Vesten såvel som for enkeltpersoner. Hvor vigtige er vores tøj, bil og hus som statussymboler for os?

For det andet er det umuligt med troværdighed at forkynde Kristi herredømme og suverænitet, hvis vi ikke er gode forvaltere af vores ejendele. At prædike Jesus som Herre er en grundlæggende del af evangeliet (f.eks. 2 Kor 4,5). Men hvis vi forkynder ham således, har folk ret til at se hans herredømme i vores liv. Ser vi vores goder som tilhørende os selv, eller som på lån fra universets Herre, hvis betroede tjenere, vi er? Denne holdning gør alverden til forskel for vores besiddelsestrang og vores ønske om at samle flere ting for os selv.

For det tredje kan vi ikke forkynde hans kærlighed med ægthed, hvis vi lukker vores hjerter for de trængende. Hvis vi er ligeglade med de fattigste, hvordan kan vi påstå at have Guds kærlighed i os? Det var hørings faste overbevisning, at når Guds kærlighed er i os, så kristne har omsorg for hinanden (Joh 15,12, Gal 2,10) og for de nødlidende (1 Joh 3,17, Matt 25,34-36 ), bliver Jesus Kristus mere synligt attraktiv. For det, vi tilbyder, er ikke kun et budskab, men en person, og hvis denne persons liv ses i og gennem vores levevis, hvor meget mere vil han så ikke tiltrække den, der endnu står udenfor!

Som et resultat af en stærk repræsentation fra kirkeledere fra Den Tredje Verden, der i årevis har observeret en række besøgende evangelister, hovedsageligt fra Nordamerika, indsatte høringen denne snævre, men stærke erklæring: ”I modsætning til evangeliet, der bekræftes af autentisk levende og omsorgsfulde vidner, er den velhavende livsstil for nogle vestlige evangelister, når de besøger den tredje verden, forståeligt nok stødende for mange. Det skal bemærkes, at kun "nogle" kulturelt og økonomisk ufølsomme evangelister blev kritiseret; det blev erkendt, at der er undtagelser.

Dette afsnit af forpligtelsen fortsætter med at give en anden fundamental grund til enklere levevis: Vi mener, at enkel levevis hos kristne generelt ville frigive betydelige ressourcer, fx finanser og personale til evangelisation såvel som til udvikling. At spænde livremmen ind for enten at styrke vores selvretfærdighed eller for at sætte penge i banken, er ikke det, høringen handlede om. Det handlede om at dele vores opsparing med en trængende verden. Så ved vores engagement i en enkel livsstil engagerer vi os helhjertet i verdensevangelisation.

Hvilken forskel det ville det gøre, hvis velstående kirker tog verdensevangelistion alvorligt! Ralph Winter har opgjort, at kristne i USA giver 700 millioner dollars hvert år til missionsselskaber - et tal svarende til hvad amerikanerne bruger på tyggegummi og en syvendedel af det beløb, de bruger på kæledyrsfoder. Dr. Winter beregner (som et eksempel), at hvis bare de få millioner amerikanske presbyterianere var villige til at leve for samme løn som den gennemsnitlige presbyterianske præst i USA (der næppe nærmer sig fattigdoms-grænsen!), ville der blive to milliarder ekstra dollars frigjort. Til skam for os, der lever i velstand, er kristne, der er langt fattigere, også langt mere gavmilde. Ralph Winter undersøgte The Friends 'Missionary Prayer Band of South India, som har 8.000 medlemmer, der støtter 80 fuldtidsmissionærer i Nordindien. ”Hvis min kirkesamfund,” kommenterer han, ”med den utroligt større velstand pr. person skulle gøre det lige så godt, skulle vi ikke sende 500 missionærer, men 26.000.” Den samme matematik kan udvides til hele den industrialiserede del af verden, og virkningen er den samme: En enklere livsstil frigiver nye ressourcer til den verdensomspændende evangelisations-opgave, som kunne mangedoble de disponible menneskelige ressourcer til at bringe de gode nyheder ud i hele verden.

**9. Herrens genkomst**

Det Gamle Testamentes profeter fordømte både afgudsdyrkelse og uretfærdig livsførelse hos Guds folk og advarede om hans kommende dom. Lignende forudsigelser og advarsler findes i Det Nye Testamente. Herren Jesus kommer snart tilbage for at dømme, frelse og regere. Hans dom vil falde på de grådige (som er afgudsdyrkere) og på alle undertrykkere. For på den dag vil kongen sidde på sin trone og adskille de frelste fra de fortabte. De, der har tjent ham ved at tjene en af ​​de mindste af hans trængende brødre og søstre, vil blive frelst, for den frelsende tros ægthed viser sig i tjenende kærlighed. Men dem, der vedvarende er ligeglade med de nødlidendes situation, og således over for Kristus i dem, vil gå uigenkaldeligt fortabt (Matt 25,31-46). Vi er alle nødt til at igen og igen at høre denne alvorlige advarsel fra Jesus og beslutte på ny at tjene ham i de nødlidende. Vi opfordrer derfor vore medkristne overalt til at gøre det samme.

Det naturlige udgangspunkt for at tænke over Guds dom over udnyttelse og undertrykkelse er profeterne Amos, Hoseas, Mika og Esajas. Disse og andre profeter fordømte både afgudsdyrkelse og uretfærdig livsstil i Guds folk (f.eks. Mika 6,1-8; Es 56,1, 58,6-7) og advarede om hans kommende dom (f.eks. Hos 9; Amos 6 9: 8). Lignende forudsigelser og advarsler findes i Det Nye Testamente (f.eks. Matt 23: 25,26; 1 Kor 6:10, Rom 1:29, Jakob 2: 1-7, Åbenbaring 18).

Selvom videnskabelig humanisme har undergravet kirkens historiske tro på Kristi andet komme, opretholder evangeliske kristne deres tillid til denne bibelske sandhed: Herren Jesus kommer snart tilbage for at dømme, for at frelse og regere. Vi kender ikke detaljerne omkring hans tilbagevenden, men vi er sikre på dens formål: frelse og dom. Hans dom vil falde på de grådige, som er afgudsdyrkere (f.eks. Kol 3: 5) og over alle undertrykkere (Jakob 5: 1-6). Selvom nogle vil hilse hans genkomst velkommen, vil andre derfor have god grund til at frygte.

For på den dag vil kongen, hvis kongelige styre nu er tilgængelig for fattige og rige, sidde på hans trone og adskille de frelste fra de fortabte. Her så høringen især på det stærke billedsprog og dets underliggende budskab i Matt 25,31-46, hvor v i har Jesu klassiske beskrivelse med fårene og bukkene. De, der har tjent Jesus ved at tjene en af ​​disse hans mindste brødre og søstre, vil blive frelst. Det er ikke muligt at komme uden om Jesu pointe her. Han sagde naturligvis ikke, at gode kærlighedsgerninger kan fortjene frelsen, men snarere, at de er det nødvendige bevis på den frelsende tro, der netop viser sig i tjenende kærlighed.

Det er ikke kun, hvad der siges her, der er væsentlig; det er også det, der ikke siges. Høringens forpligtelsen siger ikke, at et menneske finder Kristus eller finder troen ved at gøre tjeneste-gerninger. I stedet siges det tydeligt, at vores kristne tro synliggøres ved kærlige handlinger og relationer, der tjener andre menneskers dybe behov, og at uden dette vil vores tro mangle autenticitet.

Da sådan en tjeneste behager Gud, så må vi se det faktum i øjnene, at han er utilfreds med det modsatte. De, der vedvarende er ligeglade med de nødlidende, og således for Kristus i dem, vil gå uigenkaldeligt fortabt (Matt 25,31-46). Hvor mange store ejendomsbesiddere på komfortable kirkebænke om søndagen burde ikke ryste ved at høre disse ord! De burde ryste sammen med mange fabriksejere, der presser sved ud af deres arbejdere! Og sammen med mange ansatte i middelklasse-kirker, der prioriterer de rige på grund af deres status! Jesu lære på dette område truer alle os, som fristes af grådighed og dagligt oplever begærligheden i os!

Da ingen er fritaget, rige eller fattige, hvad enten vi lever i u-lande eller I-lande, er vi alle nødt til at høre denne alvorlige advarsel fra Jesus igen og beslutte på ny at tjene ham i de nødlidende. Vi opfordrer derfor vore medkristne overalt til at gøre det samme.

**Vores konklusion**

Så vi, der er frelst gennem Jesu Kristi offer, i lydighed mod hans kald, i inderlig medfølelse med de fattige, i engagement for evangelisation, udvikling og retfærdighed og i højtidelig forventning om Dommedag, forpligter os ydmygt til at udvikle en retfærdig og enkel livsstil, støtte hinanden i den og tilskynde andre til at slutte sig til os i denne forpligtelse.

Vi ved, at vi har brug for tid til at udarbejde dens konsekvenser, og at opgaven ikke vil være let. Må den Almægtige Gud give os sin nåde til at være trofaste! Amen.

Erklæringen afsluttes med en personlig beslutning, som vi deltagere i høringen følte os i stand til at tage, selvom vi opfordrede andre til også at tilslutte sig sammen med os. Vores forpligtelse er ikke en ny og undertrykkende trældom. Tværtimod kunne vi kun klare at forpligte os, fordi vi vidste, at vi var blevet frigivet ved Jesu Kristi offer. Alligevel oplevede vi en forpligtelse til at gøre det. Denne forpligtelse opstod dels ud fra lydighed mod Kristi kald, dels ud af inderlig medfølelse med de fattige, dels ud fra engagement i evangelisation, udvikling og retfærdighed og dels ud af en højtidelig forventning til Dommedag. Disse fire incitamenter tilsammen skabte en stærk motivation til at udvikle en retfærdig og enkel livsstil. Selvfølgelig har vi brug for tid til at udarbejde implikationerne, og vi er klar over, at opgaven ikke vil være let. Men uanset hvor vidtrækkende implikationerne er og hvor stor en opgave det vil være, er vores forpligtelse nu besluttet, så verden kan se den. Kun Guds nåde kan bevare os trofaste.

**Tillæg A**

**Til stede**

De, der deltog i høringen, var inddelt i tre kategorier: “deltagere”, “konsulenter” og “besøgende.” ”Deltagerne” var dem, der enten var underskrivere af Lausanne-pagten eller personer, der fuldt ud var engagerede i dets rammer og forståelse af mission. ”Konsulenter” var personer, der blev inviteret, fordi de havde et specielt bidrag at yde til mødet. De sympatiserede med Lausanne-pagten. Den ene eller to ”besøgende” var personer, der efter at have læst pagten, var villige til at deltage konstruktivt i en høring, der var forpligtet på den.

Når vi angiver dem nedenfor, har vi imidlertid placeret dem i alfabetisk rækkefølge og har ikke følt det nødvendigt at angive, hvilken kategori hver tilhørte.
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(2) Simpel livsstil og evangelisering - David Watson
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(6) Enkel livsstil fra perspektivet om kirkehistorie - Tadatake Maruyama

(7) Kirken som et nyt samfund, der fremmer en enkel livsstil - Gottfried Osei-Mensah
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\* I det originale dokument stod, ”Systemet er den virkelige vanskelighed. Hvis vi er parate til at lægge pres på systemet i sig selv, skal vi være parat til at lægge pres på systemet for at afhjælpe uretfærdighederne. Det betyder at blive involveret i politikkens situation. ” LCWE-webstedets redaktører ændrede denne typografiske fejl til det, de betragtede som den mest sandsynlige tekst.